

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119272500
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119272500.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Amálie Paulerovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. P. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 15.097,74 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5Csp/122/2019-138 zo dňa 12. februára 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. zostáva n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 14.169,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 680,56 € a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.169,81 € od 16.08.2016 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Vychádzal zo zistenia, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom došlo dňa 11.03.2015 k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 15 000 €. Žalovaná sa pri podpise zmluvy zaviazala predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 237 €, počnúc dňom 20.04.2015, a to až do celkovej sumy poskytnutej pôžičky. Z podanej žaloby a príslušných príloh súd zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením poskytnutej pôžičky čiastočným neuhradením splátky splatnej v mesiaci marec 2016. Žalobca tak v súlade s uzavretou zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, žalovanú výzvou zo dňa 20.07.2016 vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie, pričom žalobca zároveň žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná nedoplatok na splátkach v dodatočne poskytnutej 15. dňovej lehote na plnenie neuhradila, žalobca preto následne, v súlade s čl. 6.8 Všeobecných obchodných podmienok, pristúpil dňa 15.08.2016 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, o čom žalovanú informoval listom z toho istého dňa. Žalovaný úver zosplatnil pre splátku splatnú dňa 20.04.2016. Nakoľko žaloba bola Okresnému súdu Banská Bystrica podaná dňa 18.04.2019, konštatoval, že bola podaná v lehote. Do dňa 17.04.2019, teda do viac ako tri roky pred podaním žaloby, došlo k premlčaniu sumy vo výške 207,72 €. Ide o jednu neúplnú splátku uhradenú žalovanou v mesiaci marec 2016. Tento nárok uplatnený žalobcom je premlčaný. Zo stavu úveru ku dňu 31.03.2019 vyplýva, že úhrady vykonané žalovanou dňa 20.02.2016, 07.03.2016 a 31.03.2016 boli započítané len na úroky z omeškania (nie na istinu), tzn. že aj časť úhrady vykonanej v mesiaci marec 2016 vo výške 29,28 € bola započítaná len na úroky z omeškania. Z predpisu splátok, ktorý žalobca súdu spolu so žalobou predložil teda vyplýva, že premlčaná je istina vo výške 91,66 € a úroky z omeškania vo výške 116,06 €. V tejto časti súd žalobu žalobcu

zamietol. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil aj poplatky vo výške 39,65 €. Nakoľko však predmetnú výšku poplatkov nemal žiadnym spôsobom preukázanú, nárok žalobcu v tejto časti taktiež zamietol. Čo sa týka tvrdenia žalovanej, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, po preskúmaní predmetnej zmluvy zistil, že zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

3. Spolu s nárokom na zaplatenie zostatku poskytnutej pôžičky priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej, t.j. od 16.08.2016. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky zistil, že ku dňu 16.08.2016 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), keď žalovaný mal v konaní plný úspech, priznal mu nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu.

5. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku, ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi istinu, podala odvolanie žalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie opomenul jej argumentáciu v podaní z 10.02.2020, v ktorom poukazovala predovšetkým na upozornenie žalobcu zo dňa 20.07.2016 a výzvu zo dňa 15.08.2016, v zmysle obsahu ktorých je možné ustáliť, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená pre splátku, ktorá bola splatná dňa 20.03.2016. Argumentácia žalovaného, že k mimoriadnej splatnosti došlo pre splátku, ktorá bola splatná dňa 20.04.2016, je len účelovou obranou proti faktu, že všeobecná trojročná premičacia doba uplynula pred podaním žaloby a zároveň žalobca uvádza, že ju upozornil na omeškanie po troch mesiacoch od jeho vzniku, no pre istotu neuvádza dátum 20.07., resp. 19.07.2016, pretože by bolo na prvý pohľad zrejmé, že ide o nesprávne skutkové tvrdenie. Vzhľadom na uvedené navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu a prizná jej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, ako aj odvolacieho konania.

6. Žalobca k odvolaniu žalovanej uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, trvá na svojich doterajších podaniach a žiada, aby súd rozhodol v zmysle týchto podaní, nakoľko neboli uvedené skutočnosti a ani preukázané dôkazy, ktoré by spochybňovali jeho nárok na zaplatenie predmetnej pohľadávky. Veriteľ nemá zákonnú povinnosť vykonať zosplatenie pre prvú nezaplatenú splátku tak, ako to interpretuje žalovaná. Tento musí najskôr splniť zákonné podmienky uplatnenia svojho oprávnenia, vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle § 565 a zákonných podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Splátkou, ktorá spĺňa vyššie uvedené podmienky, je splátka splatná dňa 20.04.2016, pre ktorú žalobca vyhlásil úver predčasne splatným. Na základe uvedeného má za to, že námietka premičania vznesená žalovanou je nedôvodná. Navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť.

7. Žalovaná v replike uvádza, že tvrdenie žalobcu, že splátka splatná dňom 20.04.2016, pre ktorú údajne vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru, spĺňa podmienky § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nie je pravdivé. Z dokazovania a osobitne z podania žalobcu zo dňa 20.07.2016 je zrejmé, že tomu tak nie je. Ak samotný žalobca tvrdí vo svojom podaní, že k 19.07.2016 je jeho pohľadávka viac ako tri mesiace po splatnosti, môže ísť o splátku splatnú k 20.04.2020? Uplynuli pred 19.07.2020 k 20.04.2020 viac ako tri mesiace? Žalobca nedokáže vo svoj prospech vysvetliť vlastné dôkazy, ktoré vyprodukoval ešte pred podaním žaloby. Na podanom odvolaní trvá v celom rozsahu.

8. Žalobca sa v duplike vyjadril v zmysle predošlých podaní a má za to, že jeho nárok bol dostatočne preukázaný, preto žiada, aby súd rozhodol v zmysle žaloby a ostatných podaní žalobcu.

9. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na nové konanie.

10. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že súdy po vykonaní dôkazov a ich vyhodnotení zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a

právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo že boli prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces (IV. ÚS 252/04). Pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká zákonnému procesnoprávnemu rozmeru a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavne zaručených procesných práv spojených s uplatnením súdnej ochrany práva. Právo na určitú kvalitu súdneho konania, ktorej súčasťou je aj právo účastníka na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, je jedným z aspektov práva na spravodlivý proces. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie musí byť aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

11. Ak rozhodnutie súdu neobsahuje náležitosti uvedené v citovanom § 220 ods. 2 CSP, je nepreskúmateľné. Takéto arbitrárne rozhodnutie súdu odníma strane sporu možnosť uskutočňovať procesné práva a v konečnom dôsledku porušuje jej právo na spravodlivý súdny proces, pretože jej upiera možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci opravných prostriedkov.

12. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu (č.l. 39) z opatrnosti vzniesla námietku premlčania, ktorú v podaní zo dňa 02.01.2020 (č.l. 100) špecifikovala, že podľa rozpisu platieb, ktorý žalobca pripojil k žalobe je zrejmé, že riadne a včas si prestala plniť svoj záväzok pri 11. splátke, splatnej dňa 20.02.2016, pričom nasledujúci mesiac uvedenú splátku za mesiac február 2016 nedoplatila. Nakoľko dohodnutým dňom splatnosti jednotlivých splátok bol 20-ty deň v tom-ktorom mesiaci, s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka, trojročná premlčacia doba celého zosplatneného dlhu uplynula dňa 20.02.2019, teda skôr, ako bola dodaná žaloba. Zároveň v tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/262/2018. V odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie podrobne rozpisuje výzvu žalobcu zo dňa 20.07.2016 a na základe týchto skutočností je toho názoru, že nárok žalobcu je premlčaný.

13. Odvolací súd musí konštatovať, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nemá predpísané náležitosti, nakoľko z neho nie je zrejmé, na základe akého ustanovenia právne posúdil námietku premlčania žalovanej. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že bolo dohodnuté plnenie v splátkach. Pre porušenie povinnosti žalovanej ako dlžníčky, žalobca pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru. Na takúto situáciu sa vzťahuje § 103 Občianskeho zákonníka o premlčaní pri plnení v splátkach v spojitosti s § 101 Občianskeho zákonníka. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pričom premlčacia doba je trojročná.

14. Rovnako je nutné poukázať na to, že súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s obranou žalovanej ohľadne vnesenej námietky premlčania a ako vyhodnotil listinný dôkaz predložený žalobcom k písomnej žalobe, a to predovšetkým výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.07.2016 (č.l. 19), v ktorej žalobca uvádzal, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňuje žalovanú, že ku dňu 19.07.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti, pričom pozostáva z omeškanej splátky v celkovej výške 918,72 €. Zároveň žalovanú upozornil, že ak zameškaný dlh neuhradí v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, bude oprávnený využiť § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatným. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 237 €, čo po odpočítaní z dlžnej sumy znamená, že sa jedná o tri splátky po 237 € a jedna splátka vo výške 207,72 €. Z aktuálneho stavu

úveru ku dňu 31.03.2019 (č.l. 7) predložený žalobcom k písomnej žalobe vyplýva plán splátok, výška splátky a splatené, z ktorého je zrejmé, že ku dňu 20.02.2016 boli splatené všetky splátky v stanovenej výške 237 € a splátka dňa 20.03.2016 bola uhradená len vo výške 29,28 € a nebola doplatená vo výške 207,72 €. S týmito dôkazmi a so skutočnosťami vyplývajúcich z týchto dôkazov sa súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysporiadal a z odôvodnenia rozsudku v bode 17 vyplýva, že bez ďalšieho prijal argumentáciu žalobcu, že úver zosplatnil pre splátku dňa 20.04.2016 bez akejkoľvek súvislosti k niektorému dôkazu produkovanému v konaní a tiež sa nejednalo o nespornú skutočnosť, vychádzajúc z obrany žalovanej.

15. Pokiaľ ide o výrok, ktorým bol priznaný žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobca mal v konaní plný úspech, odvolací súd poukazuje na to, že ani uvedené nekorešponduje vyhlásenému rozsudku, nakoľko z uvedeného vyplýva, že žaloba žalobcu vo zvyšku (v rozsahu 247,37 €) bola zamietnutá. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozsudku na túto skutočnosť neprihliadal, pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania.

16. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi istinu a vo výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil s poukazom na ustanovenie § 389 ods. 1 písm. b) CSP a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie. Vo výroku, ktorým bola čiastočne žaloba zamietnutá ostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý, nakoľko nebol napadnutý odvolaním.

17. Úlohou súdu prvej inštancie v novom konaní bude vysporiadať sa s námietkou premlčania žalovanej, ako aj jej obranou a riadne vyhodnotiť listinné dôkazy ohľadne zosplatnenia celej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, aj s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k premlčaniu. Bude nutné zaoberať sa, k akému dňu boli jednotlivé splátky splatné, kedy došlo k omeškaniu zo strany žalovanej a teda, ktoré splátky boli výzvou žalobcu zo dňa 20.07.2016 započítané ako omeškané splátky. Na podklade vyhodnotení týchto skutočností následne opätovne sa zaoberať otázkou premlčania vznesenou žalovanou v konaní, vydať nové rozhodnutie, ktoré odôvodní náležite v zmysle § 220 ods. 0 CSP.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)