

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120209207
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120209207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti o maloletého I. A., nar. X.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky M. A., nar. X.X.XXXX, bytom záhradkárská oblasť Moňov Potok, G. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov S. G., nar. XX.XX.XXXX a M. G., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom A. XXX/XX, Z., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e mal. I. A., nar. X.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov S. G.Č. a M. G., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

II. Matka M. A.Á., nar. X.X.XXXX je p o v i n á platiť na výživu mal. I. A., nar. X.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované a nepľnoleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti vždy do 15. dňa v mesiaci vopred tak, že výživné budú p o u k a z o v a ť orgánu sociálno-právnej ochrany detí v Košiciach a to na účet ÚPSVaR Košice v tvare L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia návrhom zo dňa 17.8.2020 sa domáhali nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by im bol dočasne zverený mal. I. A., nar. X.XX.XXXX. Súčasne vo veci samej sa domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti manželov S. G., nar. XX.XX.XXXX a M. G., nar. X.XX.XXXX. Matku zaviazat' prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou podľa zváženia súdu na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice.

2. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/79/2020.

3. Navrhovatelia uviedli, že manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX. Za manželstva pochádzajú tri maloleté deti R., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. X.X.XXXX a M., nar. XX.X.XXXX. Nakoľko obaja túžia po veľkej rodine, po vzájomnej dohode sa rozhodli rozšíriť svoju rodinu a pomoc opustenému dieťaťu.

4. Po zrelej úvahe požiadali o pomoc Úrad práce, soc. vecí a rodiny Košice. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice v termíne od 28.5.2019 do 16.10.2019. Svoju schopnosť stať sa náhradnými rodičmi preukázali príslušnými dokladmi, do zoznamu žiadateľov vhodných stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi

boli zapísaný dňom 4.11.2011. Rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2019.

5. V rámci sprostredkovania NRS sa rozhodli skontaktovať s mal. I. A. toho času v Centre pre deti a rodiny Sečovce. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/4/2019 bol neodkladným opatrením maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce. Následne rozsudkom Okresného súdu Košice I bola mal. I. nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý je od 1.4.2019 umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Mal. I. je zapísaný v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť a to vo forme zverenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti od 6.5.2020. Na základe súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu s mal. I. pred samotným stretnutím s maloletým boli dňa 21.5.2020 informovaní o rodinnej anamnéze, zdravotnom stave, psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa. Od 12.6.2020 do 10.7.2020 sa uskutočnili 5 interakčných stretnutí, ktoré prebiehali nielen v priestoroch centra, ale aj mimo neho a rovnako aj v domácom prostredí. Od 17.7.2020 do 20.7.2020 sa uskutočnil krátkodobý pobyt maloletého v ich domácnosti. Od 24.7.2020 prebieha dlhodobý pobyt maloletého. Maloletý I. v domácom prostredí reagoval veľmi dobre, pobyt zvládol bez problémov, došlo k vytvoreniu blízkeho vzťahu medzi I. a nimi ako aj medzi biologickými deťmi. Na základe tohto osobného kontaktu sa rozhodli o neho s plnou vážnosťou uchádzať a žiadajú o jeho zverenie do opateru.

6. Spolu s maloletými deťmi obývajú rodinný dom s podkrovím. Rodinný dom je pristavený k rodinnému domu navrhovateľkinej mamy R. G.. Má samostatné vchody a samostatné domácnosti. Rodinný dom pozostáva zo spálne manželov, z troch detských izieb, obývačky, kuchyne a príslušenstva na prízemí. Detské izby sa nachádzajú v podkroví. Maloleté dievčatá majú samostatnú izbu, samostatnú izbu užíva mal. M. a I. spí v postielke s navrhovateľmi. Mal. I. je v ich celodennej starostlivosti, je plienkovaný, čo sa týka stravy nemá problém. V noci spí pokojne, je zdravý. Pozná celú širšiu rodinu. V ich bezprostrednej blízkosti žije stará matka maloletých detí, ktorá má tiež v pestúnskej starostlivosti mal. A. O.. Brat navrhovateľky má v pestúnskej starostlivosti mal. D. B..

7. Navrhovateľka je nezamestnaná, poberá prídavok na deti vo výške 90 Eur mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Marelli PWT Kechnec Slovakia s.r.o. s čistým priemerným príjmom v sume okolo 850 Eur mesačne. Toho času je práceneschopný z dôvodu vysokej hladiny cukru v krvi a z dôvodu vysokého krvného tlaku ide na lekársku kontrolu. Po nastavení liečby je to v poriadku. Ako výdavky uviedli vodu, elektrinu v sume 50 Eur mesačne, pôžičky v sume 450 Eur mesačne, TV 16 Eur mesačne, bežné výdavky na stravu, hygienické potreby, ošatenie, obuv a pod.. Širšia rodina ich v zámere prevziať maloletého do starostlivosti podporuje. Mal. I. ich oslovuje mama a oco. Mal. I. je viac naviazaný na navrhovateľa, ktorý je teraz doma a venuje sa mu.

8. Matka o mal. I. nejaví žiadny záujem. Maloletého nekontaktovala.

9. Nakoľko interakcie boli psychologičkou zariadenia zhodnotené kladne, mal. I. si k nim vytvoril blízky vzťah a je pripravený na prechod do novej rodiny ako i vzhľadom na skutočnosť, že psychologička odporučila odchod do náhradnej rodiny. Podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Navrhovatelia predložili súdu rodný list maloletého dieťaťa, z ktorého vyplýva, že sa narodil dňa 9.11.2017. Otec v rodnom liste neuvedený, matka M. A., D.. X.X.XXXX.

11. Navrhovatelia v ďalšom priložili opis mzdového listu zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že príjem navrhovateľa je vo výške 503,51 Eur netto, navrhovateľka poberá prídavky na deti ako i pomoc v hmotnej núdzi.

12. Z pripojeného rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice zo dňa 4.11.2011 bolo zistené, že navrhovatelia boli zapísaní dňom 4.11.2019 do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

13. Súčasne bolo pripojené odporúčenie k realizácii postupov smerujúcich k zvereniu dieťaťa do pestúnskej starostlivosti zo dňa 12.8.2020, súhlas o nadviazanie osobného vzťahu s maloletým dieťaťom zo dňa 21.5.2020.

14. Navrhovatelia pripojili sobášny list ako i výpis LV č. XXXX o vlastníctve nehnuteľnosti.

15. Z pripojeného výpisu z Registra trestov bolo zistené, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov GPSR.

16. Podľa ust. § 44 ods. 1, 2, 3 písm. b), 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je pestúnska starostlivosť.

17. Podľa ust. § 48 ods. 1,2,3,4 citovaného zákona, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

18. Podľa ust. § 50 ods. 1,5 citovaného zákona, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

19. Podľa ust. § 51 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

20. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Vykonaným dokazovaním a z pripojených listinných dôkazov bolo preukázané, že rodičia t.j. matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti je v jeho záujme. V danom prípade bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti manželom S. G. a M. G., ktorí ako záujemcovia splnili predpoklady, ktorými sú: trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Majú osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne na výkon uvedenej funkcie a sú zapísaní v zozname záujemcov o pestúnsku starostlivosť. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynula i ďalšie splnená podmienka a to spôsob života a života osôb, ktoré s ním žijú v domácnosti, zaručujú, že bude pestúnska starostlivosť vykonávaná v záujme maloletého dieťaťa. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že manželia spolu s maloletými deťmi obývajú rodinný dom s podkrovím, ktorý je prístavený k rodinnému domu navrhovateľkinej matky. Rodinný dom pozostáva z obývačky, kuchyne, spálne a šatníka. Na poschodí sú dve detské izby, dva balkóny. Domácnosť bola na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Manželia uviedli, že dom majú v osobnom vlastníctve. Postavili si ho svojpomocne bez hypotéky. S. G. je nezamestnaná, poberá prídavky na maloleté deti v sume 74,85 Eur, v minulosti pracovala vo Valeu, neskôr v U.S. Steele. Potom nastúpila na materskú dovolenku. M. G. pracuje s príjmom vo výške 800 - 850 Eur. Popri zamestnaní zvykol brigádovať. Mesačné výdavky na vodu, elektrinu činia 50 - 60 Eur, strava približne 350 Eur a drogéria 100 Eur. S biologickou matkou nie sú v kontakte. Uviedli, že matka maloletého v Centre pre deti a rodinu Sečovce nekontaktovala. Prípravu na pestúnsku starostlivosť absolvovali na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Košice. Pre pestúnsku starostlivosť sa rozhodli z dôvodu, že matka S. G. si vzala do pestúnskej starostlivosti maloleté dieťa. Mal. I. má v rodine vytvorené veľmi dobré podmienky. Je naviazaný na pestúna M. G., ktorý sa mu naplno venuje, učí ho rozprávať. So stravou nemá problém, má osvojený režim. Ošetrujúca lekárka uviedla, že maloletý je pokojné dieťa, jeho chôdza je problematická. S maloletým navštevujú ortopedickú ambulanciu. Maloleté dieťa v rodine prospieva. Manželia G. venujú maloletému dieťaťu dostatok pozornosti. Súčasne súd určil matke vyživovaciu povinnosť dieťaťu a prikázali jej, aby výživné posielala na účet orgánu sociálno- právnej ochrany detí v minimálnom rozsahu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené všetky podmienky, aby súd zveril mal. I. A., nar. X.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.