

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Pp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011212
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120011212.1

Uznesenie

Okresný súd A. I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v konaní o návrhu na podmienkové prepustenie odsúdeného Q. C. z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.10.2020 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. sa návrh odsúdeného Q. C., nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom Č. M., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.03.2019, sp.zn. 2T 16/2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.05.2019, sp.zn. 2T 29/2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žiadosťou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.10.2020 požiadal odsúdený Q. C. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného si tunajší súd vyžiadal jeho hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, ktoré bolo súdu spolu so skráteným výpisom klienta a hodnotením rizika jeho sociálneho zlyhania doručené dňa 16.10.2020.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že odsúdený Q. C. v čase podania žiadosti o podmienkové prepustenie vykonával trest Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T 29/2019, ktorý mal nariadený bezprostredne po výkone trestu vo veci Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T 16/2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.05.2019, sp.zn. 2T 29/2019, právoplatným dňa 13.02.2020, bol Q. C. právoplatne uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a odsúdený bol k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.03.2019, sp.zn. 2T 16/2019, právoplatným dňa 24.10.2019, bol Q. C. právoplatne uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený bol k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tiež mu bol uložený trest prepadnutia veci - 2 ks kovová fajka, 1 ks kovová nádoba žltej farby a 1 ks kovová nádoba striebornej farby.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Okresný súd Bratislava I, ako súd vecne príslušný na prejednanie a rozhodnutie žiadosti odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa oboznámil s obsahom predloženého spisového materiálu, predovšetkým s návrhom odsúdeného Q. C. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že mu už uplynula polovica výkonu uložených trestov a jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody bolo bezproblémové.

Súd sa ďalej oboznámil s odpisom registra trestov menovaného, s rozhodnutiami súdov, ktorými boli odsúdenému Q. C. uložené tresty odňatia slobody z výkonu ktorých požiadal o podmienene prepustenie, hodnotením jeho osoby z ÚVV a ÚVTOS Bratislava, rizikom sociálneho zlyhania odsúdeného, pričom zistil, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Predpokladom podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie dvoch podmienok. Formálnou podmienkou je, aby odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody. Nemenej dôležitou je materiálna podmienka spočívajúca v posúdení, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nevyhnutným predpokladom pre podmienene prepustenie je zhodnotenie polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, a to s prihliadnutím na účel trestu. Povedané inak, možnosť na podmienene prepustenie odsúdeného sa odvíja od pozitívnej prognózy jeho budúceho správania sa, pričom pre spoločnosť nemôže existovať príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností vyplývajúcich zo spisu a dôležitých pre rozhodnutie o žiadosti odsúdeného súd zistil, že u odsúdeného Q. C. bola síce splnená formálna podmienka na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (t.j. uplynula doba po ktorej by odsúdený mohol byť podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna, ako to vyplýva z odpisu jeho registra trestov, ale aj z vypracovaného hodnotenia na odsúdeného, zohľadňujúc aj vypracované riziko jeho sociálneho zlyhania, na ktorých základoch preto súd dospel k záveru, že jeho návrh nebol dôvodný.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Bratislava je zrejmé, že odsúdený Q. C. bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, a to za prechovávanie nepovolennej veci. Disciplinárne odmenený nebol. Počas výkonu trestu pracovne zaradený nebol z dôvodu, že nie sú pre neho vytvorené vhodné pracovné podmienky, avšak zúčastňuje sa činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Z dostupnej dokumentácie vyplýva, že s personálom komunikuje slušne a plní ich príkazy a nariadenia. Počas výkonu trestu udržiaval sporadický kontakt formou korešpondencie s kamarátkou. Z hodnotenia vyplýva, že program zaobchádzania je u neho zameraný na plnenie si povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku, k zvyšovaniu sebakritického náhľadu, k väčšej predvídavosti a k protidrogovej osvete s tým, že odsúdený plní vytýčené ciele v bodoch aktivity vo voľnom čas a zaradovanie do práce. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode vzťahy s vonkajším svetom a neplní v bode edukácia. Riziko sociálneho zlyhania je u neho vysoké, pričom resocializačná prognóza sa u neho javí ako nepriaznivá, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, zlej finančnej situácie a užívaniu drog, úspešná resocializácia je závislá od zmeny životného štýlu a snahy vyhýbať sa drogovému prostrediu. Záverom bolo v rámci hodnotenia konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienene prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného Q. C. je zrejmé, že bol 7x súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a uviedol, že podľa jeho názoru podmienky na podmiennečné prepustenie spĺňa a počas výkonu trestu odňatia slobody sa správal „tak ako treba“.

Prokurátorka okresnej prokuratúry Bratislava I navrhla žiadosť odsúdeného Q. C. zamietnuť, zástupca ÚVV a ÚVTOS Bratislava uviedol, že ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

Súd primárne poukazuje na pomerne rozsiahlu trestnú minulosť odsúdeného (7 záznamov v RT), z čoho možno badať sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Tiež je potrebné poukázať aj na charakter predchádzajúcich odsúdení, kedy mu boli opakovane ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Medzi záznamami v jeho registri trestov sú odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť (krádež a úverový podvod), trestnú činnosť všeobecne nebezpečnú (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky) ako aj trestnú činnosť proti poriadku vo verejných veciach (2x marenie výkonu úradného rozhodnutia), ale aj drogovú trestnú činnosť. Aj z uvedeného dôvodu súd v osobe odsúdeného vidí páchatel'a rôznorodnej trestnej činnosti, ktorý sa jej dopúšťa opakovane a nie je teda spôsobilý viesť riadny život v súlade s normami a pravidlami slušného správania a opakovane porušuje právny poriadok.

Bez významu nie je ani skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nebol vôbec disciplinárne odmenený. Odsúdený, ktorý má skutočný záujem viesť v budúcnosti na slobode riadny život a chce preukázať polepšenie, tak ako to predpokladá § 66 ods. 1 Tr. zák., musí podľa súdu prejavíť oveľa väčšiu snahu po náprave a deklarovať ju (správať sa) spôsobom, aby bolo od neho možné očakávať reálne polepšenie. Odsúdený Q. C. bol naopak jedenkrát disciplinárne potrestaný, k čomu na verejnom zasadnutí uviedol, že dostal zápis ako veliteľ izby. Odsúdený však ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti a argumenty, ktoré by odôvodňovali jeho podmiennečné prepustenie a viac menej sa aj vo svojej žiadosti obmedzil len na konštatovanie splnenia formálnych podmienok.

Vzhľadom na uvedené súd uzatvára, že u odsúdeného Q. C. existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy a požiadavka pozitívnej prognózy jeho budúceho správania nie je naplnená. Nie sú prítomné predpoklady, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu na slobodu by odsúdený v budúcnosti viedol riadny život a preto súd považuje ďalšie pôsobenie na jeho osobu nepodmiennečným trestom (predpokladaný koniec trestu má dňa 17.04.2021) za dôvodné, zákonné a naplňajúce účel a funkciu trestu (tak výchovnú, represívnu, ako aj preventívnu).

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že odsúdený W. C. nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I, ktorú môže podať odsúdený alebo prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok.