

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-6Csp/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122420748  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:6122420748.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Ahoj, a.s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 48 113 671, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom 058 01 Poprad, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. X, o zaplatenie sumy 12.500,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.500,- eur so 17,44% zmluvným úrokom ročne od 21.04.2021 do zaplatenia najviac však tento úrok do sumy 9.761,44 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.10.2022 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 35Up/1270/2022, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 12.500,- eur a úrok 9.761,44 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 09.09.2022 (č. I. 39 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 58 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spis bol súdu doručený dňa 25.11.2022. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý mal v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese C. X.

5/ Žalobu žalobca odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli dňa 29.03.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný obdržal od žalobcu úver vo výške 12.500,- eur, ktorý sa zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške 231,89 eur. V dôsledku nesplácania úveru riadne a včas bola dňa 27.07.2021 žalobcom vyhlásená okamžitá splatnosť úveru, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 28.07.2021. Splátka, pre ktorú sa dlh stal predčasne splatným bola splatná dňa 20.04.2021, teda týmto dňom je splatný aj celý dlh. Žalobca

zaslal žalovanému dňa 15.08.2022 predžalobnú výzvu, ktorou ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 29.08.2022. Žalovaný v uvedenej lehote dlžnú sumu neuhradil. Výška nesplatenej istiny žalobcu ku dňu podania tohto návrhu je 12.500,- eur. Výška úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve predstavuje 17,44% ročne. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 565 prvá veta OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, dovolací súd pripustil nárok žalobcu na uplatnenie úrokov aj po zosplatnení úveru. V predmetnom rozhodnutí súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

6/ Po postúpení spisu od Okresného súdu Banská Bystrica, tunajší súd doručoval súdne písomnosti – žalobu s prílohami, uznesenie č. k. 6Csp/36/2022 – 76 zo dňa 06.12.2022 a procesné poučenia na adresu trvalého pobytu žalovaného vyplývajúcu z Registra obyvateľov – C. X. Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo doručiť súdne písomnosti na adresu trvalého pobytu žalovaného, pričom nedoručená zásielka sa súdu vrátila s poznámkou adresát neznámy, súd začal s vykonávaním úkonov za účelom zisťovania aktuálneho pobytu žalovaného. Obec C. súdu oznámila, že nedisponuje žiadnymi podkladmi, na základe ktorých by mohol byť žalovaný prihlásený k trvalému pobytu v obci C., a tiež im nie je známe miesto, kde by sa mohol žalovaný zdržiavať. Na základe oznámenia Úradu hraničnej a cudzineckej polície súd zistil adresu žalovaného v cudzine – D. E. XX, A., F. Tunajší súd doručoval súdne písomnosti v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1784 z 25. novembra 2020 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch (ďalej ako „nariadenie“), a to prostredníctvom dožiadaného súdu sídliaceho v meste A. na adresu žalovaného v cudzine. Dožiadaný súd tunajšiemu súdu oznámil, že doručované písomnosti nebolo možné doručiť. Na základe uvedeného tunajší súd v zmysle článku 7 nariadenia zisťoval aktuálnu adresu žalovaného v F., a to prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Bulharskej republiky. Keďže toto ministerstvo tunajšiemu súdu oznámilo tu istú adresu žalovaného v cudzine, na ktorú súd už neúspešne doručoval súdne písomnosti, následne súd žalovanému doručoval žalobu (spolu s jej prílohami) postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého podanie žaloby oznámil na úradnej tabuli súdu a tiež na webovej stránke súdu, pričom oznámenie bolo zverejnené dňa 07.11.2023. Uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia, t. j. dňom 23.11.2023 sa žaloba považuje za doručенú.

7/ Spolu so žalobou boli žalovanému týmto spôsobom doručené aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP a tiež uznesenie č. k. 6Csp/36/2022 – 76 zo dňa 06.12.2022, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9/ Súd v nadväznosti na vyššie uvedené na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 26.03.2024, na ktoré predvolal obe strany sporu (žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu). Súd žalobcu zároveň vyzval, aby najneskôr na pojednávaní uviedol a dokladoval ako si žalobca, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným, splnil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, vyplývajúcu mu z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

10/ Žalovanému bolo predvolanie zaslané na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR a na viac aj na jeho adresu v cudzine. Zásielka doručovaná na adresu trvalého pobytu žalovaného v Slovenskej republike sa súdu vrátila ako neprevzatá z dôvodu neznámeho adresáta dňa 09.02.2024. Nakoľko sa predvolanie súdu vrátilo z adresy žalovaného, ktorú má žalovaný (a to od 19.03.2021) evidovanú ako adresu trvalého pobytu, súd vychádzal z § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého

ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 (t. j. na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR), písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Na základe toho súd považoval predvolanie pre žalovaného za doručенé dňom 09.04.2024 a keďže sa v nadväznosti na to žalovaný na pojednávanie nedostavil (doručovanie do cudziny bolo taktiež neúspešné), súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaného.

11/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

12/ Súd skúmal potrebu prípadnej aplikácie § 295 CSP z dôvodu, že dospel k záveru, že prejednáváný spor je sporom spotrebiteľským, nakoľko žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, keď žalobca zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2021 uzaviera a plnil v pozícii dodávateľa, nakoľko poskytovanie úverov patrí do predmetu jeho činnosti a žalovaný pri uzavieraní a plnení zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka). Táto skutočnosť vyplýva z označenia žalovaného v zmluve, ako aj z toho, že samotná zmluva je označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere.

13/ Žalobca, na výzvu súdu uvedenú v odseku 9 tohto odôvodnenia, dňa 13.03.2024 súdu doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalobca bol povinný v súlade s § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. skúmať schopnosť spotrebiteľa, t. j. žalovaného, splácať poskytnutý úver. Na základe uvedeného si žalobca pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere od žalovaného vyžiadal všetky potrebné informácie a doklady, z ktorých pri skúmaní bonity vychádzal. Žalobca od žalovaného zisťoval predovšetkým nasledujúce informácie: a) čistý príjem, ako aj peňažné záväzky znižujúci príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb žalovaného ako spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má žalovaný ako spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) finančné výdavky žalovaného ako spotrebiteľa (splátky úverov), ktoré boli overené v elektronickom registri o spotrebiteľských úveroch (tzv. úverový register), d) rodinný stav žalovaného ako spotrebiteľa, ako aj rozsah jeho vyživovacej povinnosti. Za účelom potvrdenia poskytnutých informácií žalobca vychádzal z informácií, najmä z pobytového preukazu občana EÚ, vodičského preukazu, potvrdenia údajov o klientovi, zoznamu oprávnených osôb a špecifikácie rozsahu oprávnení k účtu, technického preukazu, výpisu z účtu, potvrdenia o príjme zo závislej činnosti a výplatných pások. Poskytnuté informácie boli následne overené v príslušných registroch, a to predovšetkým v Nebankovom registri klientskych informácií. Následne bol žalovaným uvedený príjem overený v príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne a predložený pobytový preukaz overený na stránke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, v registri stratených a odcudzených dokladov. Navyše aj žalovaný bol povinný v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Údaje poskytnuté spotrebiteľom sú zaznamenané vo formulári s názvom Údaje žiadosti / zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ktorý žalobca priložil k vyjadreniu). Žalobca vo vyjadrení ďalej uviedol, že pri posudzovaní platobnej kapacity žalovaného vychádzal z nasledujúcich údajov: rodinný stav: slobodný/slobodná, počet nezaopatrených osôb: 0, výška vyživovacej povinnosti: 0,00 €, mesačné finančné výdavky: 0,00 €, splátka s poistením: 231,89 €, splátky NRKI z reportu: 0,00 €, čistý mesačný príjem: 1.104,33 €, ukazovateľ schopnosti splácať: 0,26, DTi: 0,9432, vypočítaná výška finančnej rezervy: 0,00, suma životného minima platná od 1.7.2020 do 30.6.2021: 214,83 EUR mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu. Na základe vyššie uvedených informácií žalobca vypočítal maximálnu výšku mesačnej splátky, ktorú by mohol od žalovaného vyžadovať – 889,5 eur (1104,33 – 214,83). Nakoľko v zmluve dohodnutá maximálna výška mesačnej splátky predstavuje sumu vo výške 231,89 eur, je zrejmé, že žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy bol plne spôsobilý na splácanie poskytnutého úveru. Takýmto postupom si žalobca splnil všetky povinnosti, ktoré mu pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver zákon ukladá.

14/ Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktoré žalovaný nijako nepoprel, takže sa stali nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, súd považoval za nesporné a preukázané, že žalovaný uzavrel dňa 25.03.2021 so spoločnosťou G. H. G., E. E. XXX XX F., I. J. X, C.: XX XXX XXX (súčasný obchodný meno Ahoj, a. s. – od 01.06.2021) zmluvu o elektronickej komunikácii č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo stanovenie spôsobu vykonávania právnych úkonov klienta, ktoré klient adresuje spoločnosti prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, najmä uzatvárania produktových zmlúv, a to na základe žiadosti klienta akceptovanej spoločnosťou, alebo klientom akceptovanej ponuky služieb zo strany spoločnosti.

Predmetom tejto zmluvy bolo súčasne určenie spôsobu identifikácie klienta s využitím autentifikátorov jedinečne pridelených klientovi. V zmluve bolo uvedené prihlasovacie meno a aktivačný kód pre prvý vstup do Ahoj zóny, mobilný a tiež emailový kontakt na žalovaného. Dňa 29.03.2021 žalovaný podpísal elektronicky zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 12.500,- eur na financovanie vozidla: K. L. E. – M., pričom ako veriteľ zmluvu uzavrel žalobca (vtedy ešte s obchodným menom G. H. G.) a ako sprostredkovateľ/predávajúci predmetu financovania spoločnosť G., E., E. E. XXX XX F., H. A. XXXX/X, C.: XX XXX XXX. V zmluve bola uvedená kúpna cena predmetu financovania: 15.700,- eur, akontácia: časť kúpnej ceny vo výške 3.200,- eur, čo predstavuje 20,38% z kúpnej ceny, ktorú dlžník zaplatil predávajúcemu, úroková sadzba úveru: 17,44 % ročne (p. a.), druh úrokovej sadzby: úroková sadzba je fixná počas celej doby trvania zmluvy, výška splátky: 231,89 eur, počet splátok (n): 96, dátum splatnosti prvej splátky: 20.04.2021, dátum splatnosti poslednej splátky: 20.03.2029, frekvencia splátok: mesačne vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, účet na poukázanie mesačných splátok pri platbe bankovým prevodom (splátkový účet): IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol pre platby splátok: XXXXXXXXXXXX, celková čiastka: 22.261,44 eur, RPMN: 17,44 %, spôsob úhrady splátok: bankový prevod, finančný produkt: AUTO 17. V bode 4.2 písm. d) zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, bolo uvedené, že v prípade, ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas je veriteľ oprávnený žiadať, aby dlžník stratil oprávnenie vrátiť úver v pravidelných splátkach a zostatok úveru spolu s príslušenstvom sa stanú okamžite splatnými (strata výhody splátok).

15/ Z prehľadu splátok a úhrad na č. I. 34 spisu vyplýva, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku, na základe čoho žalobca listom zo dňa 24.06.2021, označeným ako „3. upomienka – výzva na zaplatenie“, vyzval žalovaného na okamžitú úhradu troch omeškaných splátok úveru, ktoré predstavujú sumu 695,67 eur. Žalobca zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, ak neuhradí ani splátku úveru splatnú dňa 20.04.2021 vo výške 231,89 eur (t. j. prvú splátku úveru) najneskôr v lehote do 25.07.2021, bude žalobca oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a teda žiadať o zaplatenie celého úveru poskytnutého na základe zmluvy v celej dlžnej sume. Upomienka bola žalovanému doručovaná formou doporučenej zásielky na adresu žalovaného uvedenú v zmluve, ktorá je súčasne aj adresou trvalého pobytu žalovaného v Slovenskej republike. Žalovaný zásielku neprevzal a Slovenská pošta, a. s. žalobcovi zásielku vrátila dňa 29.06.2021 a ako dôvod vrátenia Slovenská pošta, a. s., vyznačila „adresát je neznámy“ (č. I. 22 spisu).

16/ Žalobca vystavil dňa 27.07.2021 list, adresovaný žalovanému, označený ako vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, ktorým žalovanému oznámil, že jeho dlh zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 20.04.2021 a súčasne ho vyzval na zaplatenie celého dlžného zostatku úveru v celkovej výške 13.114,37 eur. Oznámenie bolo žalovanému doručované prostredníctvom doporučenej zásielky na adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorá bola zároveň uvedená aj v zmluve, pričom žalovaný zásielku neprevzal a Slovenská pošta, a. s. žalobcovi zásielku vrátila dňa 02.08.2021 a ako dôvod vrátenia Slovenská pošta, a. s., vyznačila „adresát je neznámy“ (č. I. 24 spisu).

17/ Nakoľko daná zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluva spotrebiteľská, súd na prvom mieste skúmal, či priznaniu nároku nebráni prekážka uvedená v § 54a Občianskeho zákonníka. Súd pritom nezistil existenciu takejto prekážky, ktorá v danom prípade prichádza do úvahy len vo forme premĺčania nároku. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premĺčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premĺčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18/ Upomienkou zo dňa 24.06.2021 žalobca upozornil žalovaného, že ak neuhradí nedoplatok na splátkach v celkovej výške 695,67 eur, bude oprávnený úver zosplatiť. V tom čase bol žalovaný v omeškaní so splátkami splatnými dňa 20.04.2021, 20.05.2021 a 20.06.2021.

19/ Z doložených výpisov vyplýva, že žalovaný na túto upomienku v stanovenej lehote nereagoval, resp. v stanovenej lehote nedoplatok nezaplatil, a teda žalobca dňa 27.07.2021 pre žalovaného vyhotovil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z dôvodu, že žalovaný neuhradil dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke. Zároveň žalobca žalovaného vyzval, aby celkový dlh vo výške 13.114,37 eur uhradil na tam uvedený účet.

20/ Podľa aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - rozhodnutia sp. zn. 4Cdo/132/2021 zo dňa 15.12.2022, sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022 a sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29.11.2022 sa za začiatok plynutia premičacej doby zosplatneného úveru považuje deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15-dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa o možnosti uplatnenia práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Inak povedané, veriteľ sa na súde môže po prvý raz domáhať svojho práva na zaplatenie zosplatneného úveru prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za súčasného splnenia upozornenia na zosplatnenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom plynutia premičacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu.

21/ V prejednávanej veci sa celý dlh (zosplatnený úver so zosplatnenými úrokmi z úveru) stal splatným pre nezaplatenie splatnej dňa 20.04.2021. Trojmesačná lehota podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak začala plynúť od 21.04.2021 a skončila 21.07.2021, pričom v tejto lehote uplynula 15 dňová lehota na upozornenie práva žalobcu zosplatiť úver, pretože písomná výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bola žalobcom odoslaná dňa 24.06.2021 a vrátená žalobcovi dňa 29.06.2021. Koniec 15 dňovej lehoty tak pripadol na 14.07.2021. Nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 09.09.2022, bola podaná v rámci trojročnej premičacej lehoty a teda včas.

22/ K rovnakému právnomu názoru o včasnosti podania žaloby by súd dospel aj vtedy, ak by postupoval podľa právneho názoru Krajského súdu v Žiline vysloveného napr. v rozhodnutiach sp. zn. 8CoCsp/8/20022 zo dňa 28.02.2022 a sp. zn. 6CoCsp/1/2022 zo dňa 28.02.2022 (ktoré boli vydané pred rozhodnutiami NS SR uvedenými v odseku 20 tohto odôvodnenia). Podľa tohto názoru trojročná premičacia lehota vyplývajúca z § 103 Občianskeho zákonníka, v prípadoch, kedy dlžník stratí tzv. výhodu splátok, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti najstaršej nesplnenej splátky. Keďže najstaršou omeškanou splátkou úveru bola splátka splatná dňa 20.04.2021, premičacia lehota začala plynúť 21.04.2021 a jej koniec by tak pripadol na 21.04.2024.

23/ Súd predmetnú zmluvu o úvere vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) a s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase jej uzavretia.

24/ Vzhľadom na záver, že sa na danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vzťahuje vyššie uvedený zákon, súd skúmal, či je zmluva uzavretá v písomnej forme a obsahuje všetky náležitosti, ktoré tento zákon (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy) vyžadoval v § 9 ods. 1, ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 11 ods. 1 písm. a) a b) uvedeného zákona). Súd k tomuto skúmaniu pristúpil po zistení, že žalobca si pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným, splnil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, vyplývajúcu mu z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., keď si zistil rodinný stav žalovaného, jeho čistý príjem (ktorý overil výplatnými páskami a potvrdením o príjme zo závislej činnosti), ako aj peňažné záväzky a tiež náklady na zabezpečenie základných životných potrieb žalovaného a osôb, voči ktorým má žalovaný ako spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť. V tzv. úverovom registri si overil splátky úverov, a to predovšetkým v Nebankovom registri klientskych informácií. Príjem žalovaného bol overený aj v príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne (č. l. 334 p.v. spisu). Nakoľko u žalovaného bol zistený čistý mesačný príjem 1.104,33 eur (priemer čistého príjmu za posledné tri mesiace pred 26.03.2021 – č. l. 326 p. v. spisu) a suma životného minima platná od 1.7.2020 do 30.6.2021 bola 214,83 eur (na jednu plnoletú fyzickú osobu), rozdiel týchto súm (889,50 eur) bol dostačujúci na platenie dohodnutých mesačných splátok vo výške 231,89 eur, nakoľko u žalovaného nebolo zistené žiadne úverové záväzky a žalovaný uviedol, že nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a je slobodný (č. l. 330 p. v. – 331 spisu).

25/ Zároveň súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva spĺňa podmienku písomnej formy, keďže na zmluve sa nachádza elektronický podpis prostredníctvom autorizačného kódu pri mene a priezvisku žalovaného, vo vzťahu ku ktorému žalovaný nerozporoval, že by mu nepatriel. Súčasne je zmluva

podpísaná aj zo strany veriteľa – žalobcu. V zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, je písomná forma zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

26/ Vo vzťahu k ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) tohto zákona, potrebné k tomu, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami, čo vyplýva z údajov uvedených v odseku 14 tohto odôvodnenia. Žalobcovi tak vzniklo, podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. právo na vrátenie nezaplatenej istiny úveru, ako aj úrokov z úveru, ktoré nároky, a to k okamihu zosplatenia úveru predstavovali spolu sumu 13.114,37 eur (č. l. 23 spisu).

27/ Vychádzajúc z uvedeného súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z nesporných skutkových tvrdení v spojení s výsledkami dokazovania vyplýva, že žalobca žalovanému podľa medzi nimi uzavretej zmluvy poskytol úver v sume 12.500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť v dohodnutých mesačných splátkach, ktoré v sebe zahŕňali splátky istiny a dohodnutého úroku. Žalovaný predmetný úver nesplácal vôbec, resp. s jeho splácaním ani nezačal, keď nezaplatil žiadnu z dohodnutých úverových splátok. Potom, čo bol žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca v súlade so zmluvným dojednaním vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, na ktorú žalovaného upozornil v tzv. predžalobnej upomienke. Účinnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastáva doručením oznámenia o tomto vyhlásení (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/92/2016 zo dňa 29.03.2016). V danom prípade žalovaný oznámenie o predčasnej splatnosti úveru síce fyzicky neprevzal, ale tým, že mu bolo toto oznámenie žalobcom zaslané, na jedinú žalobcovi známu adresu, nastali rovnaké účinky ako v prípade jeho faktického doručenia. Nakoľko sa dané oznámenie žalobcovi vrátilo ako neprevzaté dňa 02.08.2021, k stavu rovnocennému doručeniu a teda k účinnosti zosplatenia došlo najneskôr dňom 01.08.2021.

28/ Počnúc dňom nasledujúcim po zosplatení, t. j. počnúc dňom 02.08.2021 tak žalovanému vznikla povinnosť vrátiť predčasne zosplatený úver spolu s, v zmluve dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 17,44 % ročne od 21.04.2021 do zaplatenia, najviac však do sumy 9.761,44 eur, pretože v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.03.2021 sa strany sporu dohodli, že celková čiastka, ktorú má žalovaný žalobcovi zaplatiť je 22.261,44 eur. Nakoľko istina úveru bola 12.500,- eur, rozdiel medzi sumou 22.261,44 eur a sumou 12.500,- eur predstavuje dohodnutý zmluvný úrok 9.761,44 eur, keď v zmluve neboli dohodnuté žiadne iné náklady spojené s úverom (napríklad poplatok za poskytnutie úveru, poistné, či iné poplatky).

29/ Nesplatenú istinu úveru a zmluvný úrok súd priznal s poukazom na § 497 Obchodného zákonníka, podľa ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Súčasne súd vychádzal z § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách, podľa ktorého zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Z oboch týchto ustanovení vyplýva povinnosť spotrebiteľa, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver, vrátiť ho s úrokmi a prípadne aj s ďalšími nákladmi spojenými s úverom (ide o provízie, dane a poplatky - § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z.).

30/ Najvyšší súd Slovenskej republiky pritom vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020, uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR vo veciach občianskoprávných pod č. R 5/2021 judikoval, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

31/ Súd preto žalobcovi priznal úrok 17,44% ročne zo sumy 12.500,- eur od 21.04.2021 do zaplatenia, ktorý ohraničil maximálnym limitom (sumou 9.761,44 eur), na ktorý by mal žalobca nárok (a žalovaný povinnosť ho zaplatiť), ak by bol úver splácaný tak, ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve. Ku dňu vyhlásenia rozsudku priznaný úrok predstavoval sumu 6.396,65 eur. Priznaním istiny 12.500,- eur

a 17,44% zmluvného úroku ročne od 21.04.2021 do zaplatenia, najviac však tento úrok do sumy 9.761,44 eur súd žalobe úplne vyhovel.

32/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33/ Vzhľadom na takýto výsledok konania, keď v konaní bol žalobca plne úspešný, súd na rozhodnutie o trovách aplikoval § 255 ods. 1 CSP. Postupujúc podľa tohto ustanovenia súd žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. 100%. O výške priznaných trov súd rozhodne samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.