

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207196
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120207196.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne H. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, Z. H., štátne občianstvo SR proti žalovanému Y. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, štátne občianstvo SR, o zaplatenie 1.220 Eur takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 12.10.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2020 domáhala, aby súd rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1.220 Eur a náhradu trov konania 16,30 Eur. V podaní uviedla, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.2.2020 bol žalovaný zaviazaný splácať žalobkyni dlh v sume 1.540 Eur a trovy konania v sume 16,30 Eur v splátkach po 100 Eur mesačne, počnúc mesiacom marec 2020 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalovaný však neuhrádzal mesačné splátky v ich plnej výške, a preto ho žalobkyňa vyzvala dňa 28.8.2020 na zaplatenie omeškaných častí splátok v sume 340 Eur, no žalovaný tak nespravil a za mesiac september 2020 neuhradil splátku vôbec a do dňa spísania žaloby dlhuje žalobkyni sumu 1.220 Eur a trovy konania v sume 16,30 Eur. Celý dlh sa preto stal splatným naraz.

2. Zo žalobkyňou predloženého uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 11C 48/2018-29 zo dňa 27.2.2020 bolo zistené, že týmto uznesením súd schválil medzi sporovými stranami zmier, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 1.540 Eur a trovy konania vo výške 16,30 Eur, v splátkach po 100 Eur mesačne, počnúc mesiacom marec 2020, vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.3.2020 a vykonateľnosť dňa 21.3.2020.

3. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP bol súd povinný skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o tejto žalobe. Jednou z procesných podmienok je aj prekážka rozsúdenej veci v zmysle § 230 CSP, podľa ktorého ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Zistenie existencie prekážky rozsúdenej veci v každom štádiu konania musí viesť k

zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Tieto osoby môžu mať v novom konaní rovnaké ale aj rozdielne procesné postavenie.

7. Z obsahu žaloby ako aj z predloženého uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 11C 48/2018-29 zo dňa 27.2.2020 bolo preukázané, že týmto uznesením bol právoplatne schválený zmier, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni peňažný dlh v sume 1.540 Eur a náhradu trov konania 16,30 Eur v mesačných splátkach podľa podmienok uvedených v uznesení o schválení zmiere, pričom žalobkyňa sa novou žalobou zo dňa 12.10.2020 domáha proti žalovanému zaplata neuhradenej časti tohto peňažného dlhu s tým, že žalovanému odpadla výhoda splátok. S poukazom na uvedené skutočnosti súd uzavrel, že v konaní vedenom pod sp. zn. 11C 48/2018 ako aj v tomto konaní vystupujú tie isté sporové strany v rovnakom procesnom postavení a je daná aj totožnosť predmetu konania, a to zaplata tohto istého peňažného dlhu v neuhradenom rozsahu.

8. Súd preto konanie výrokom I. zastavil podľa § 161 ods. 2 a § 230 CSP, pre existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci.

9. Pokiaľ žalovaný skutočne neuhradil žalobkyni mesačné splátky dlhu riadne a včas v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má účinky rozsudku a stratil výhodu splátok, žalobkyňa sa môže domôcť uspokojenia zosplateného dlhu cestou súdneho exekútora.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

11. Vzhľadom k uvedenému súd má za to, že zastavenie konania v plnom rozsahu procesne zavinila žalobkyňa, pretože podala žalobu proti žalovanému vo veci, o ktorej súd už právoplatne rozhodol. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žaloba zatiaľ nebola doručená žalovanému a zo spisu nevyplýva, žeby žalovanému nejaké trovy konania vznikli, súd výrokom II. nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.