

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010552
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010552.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

E. súd v F. na hlavnom pojednávaní ich dňa 21.10.2020 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným X. X. a H. X.

rozhodol:

Obžalovaní

X. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom F., S. č. XXX/X, t. č. J. P. X., W. P. F XX PF XX , G.,
H. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom mesto F., t. č. bytom T. č. XXX, okres Q.,

sú vinní že

1. obžalovaný X. X. od presne nezisteného času až do dňa 13.01.2016 do času približne 22.30 h, v okrese Prievidza a naposledy v Prievidzi na ulici M. R. Q. v blízkosti hotela P., mal u seba v plastovom valci bielu kryštalickú látku identifikovanú ako droga pervitín, ktorú následne na tomto mieste daroval obžalovanému H. X., pričom znaleckým skúmaním tejto látky bolo zistené, že ide o metamfetamín hydrochlorid (pervitín) s hmotnosťou 0,963 gramu s priemerným obsahom 74,1% hmotnostných psychotropnej látky - bázy metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 18 obvykle jednorazových dávok drogy spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2. obžalovaný H. X. dňa XX.XX.XXXX okolo XX.XX h v F. na ulici M. R. Q. pred hotelom P. prevzal od obžalovaného X. X. bielu kryštalickú látku, ktorá bola v plastovom valci a ktorá bola identifikovaná ako droga pervitín, ktorú následne mal u seba až do dňa 15.01.2016 do 12.45 h, kedy v meste Prievidza na Košovskej ceste č. 5 na Obvodnom oddelení PZ Prievidza, po predvedení vykonanom za účelom zistenia jeho totožnosti, ju počas bezpečnostnej prehliadky ukázal a dobrovoľne vydal, pričom znaleckým skúmaním tejto látky bolo zistené, že ide o metamfetamín hydrochlorid (pervitín) s hmotnosťou 0,963 gramov s priemerným obsahom 74,1% hmotnostných psychotropnej látky - bázy metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 18 obvykle jednorazových dávok drogy spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, teda

obžalovaný X. X. v bode 1.

si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

obžalovaný H. X. v bode 2.

si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

tým spáchali

obžalovaný X. X. v bode 1.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.),

obžalovaný H. X. v bode 2.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a za to sa

odsudzujú:

E. X. X.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný H. X.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam, Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému H. X. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného H. X. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v prípade tohto obžalovaného vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného X. X., obžalovaného H. X. (k účasti obžalovaného X. X. na žalovanej trestnej činnosti) svedkov M., P. W., znalkyňu P. P.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil znalecký posudok č.l. 28 - 32.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil zápisnicu č.l. 25, fotodokumentáciu č.l. 36 - 37a, zápisnicu o rekognícii s fotodokumentáciou č.l. 135 - 145, výpis z evidencie priestupkov č.l. 180, 184, register trestov č.l. 181 - 183, 185 - 186, listinné dôkazy č.l. 243 - 244.

Obžalovaný X. ku skutku pod bodom 1 okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovedi z prípravného konania. Je pravdou, že v minulosti skúšal marihuanu, nemá vedomosť či obžalovaný X. je drogový závislý, alebo nie. Nevie prečo tento tvrdí to čo tvrdí, či niekoho kryje. Predpokladá že obžalovaný X. toto povedal na neho z dôvodu že on žije v Írsku. Na otázku prokurátora uviedol, že obžalovaného X. pozná, chodil od neho pýtať jedlo, cigarety, peniaze. Tohto pozná celé sídlisko. V súčasnosti drogy neužíva, ako už uviedol keď bol mladší skúšal marihuanu. Po tom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že ak niečo užije tak len marihuanu; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že poriadne si neprečítal svoju výpoveď. Na otázku prokurátora aby uviedol logický dôvod prečo by obžalovaný X. uvádzal nepravdivú skutočnosť, že pervitín mal od neho; uviedol, že možno preto, že žije v Írsku. Možno predpokladal že nebude možné ho nájsť. Na otázku prokurátora uviedol, že pervitín vôbec neberie. Na otázku samosudcu uviedol, že v čase skutku žil niekoľko rokov v Írsku.

Obžalovaný X. okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovediach v prípravnom konaní. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 1, dostal od obžalovaného X. bielu kryštalickú látku, boli to 2 kubíky pervitínu. Obžalovaný X. najprv nechcel dať túto drogu, nakoniec mu ju dal. Je možné, že túto drogu, ako uviedol vo výpovedi v prípravnom konaní, dostal od obžalovaného X. dňa 13.01.2016 okolo 22.30 hodine. Spomína si, že v ten deň boli celý deň spolu, potom vo večerných hodinách išli na byt. Tam túto drogu užívali, boli úplne mimo, obžalovaný X. chcel drogu vyhodiť, ulakomil sa na toto a drogu žiadal pre seba. Bolo to pod nadjazdom železničnej trate. Potom čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania kde uvádzal, že sa stretli pri hoteli Magura; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol že sa tam stretli, potom boli spolu. Na otázku prokurátora uviedol, že

s obžalovaným X. sa pozná niekoľko rokov, je to z tej horšej stránky - alkohol, drogy. Pred skutkom v obžalobe sa poznali zhruba rok. Mal vedomosť, že tento žil v čase skutku v Írsku. Nemal s ním nikdy žiaden spor. Na otázku prokurátora ako si vysvetľuje skutočnosť že obžalovaný X. popiera, že by dal jemu drogy uviedol, že tento ho žiadal a aby povedal na polícii, že tie drogy našiel v parku keď bol sfetovaný, toto mal uviesť na polícii. Povedal mu to vtedy, keď mali ísť na políciu. Nechce však aby si to odniesol sám. Nechce mu uškodiť, ale to čo povedal je pravda. V súčasnosti už pervitín neužíva 2 roky, je čistý. Chodí na injekcie, je riadne zamestnaný, pracuje. Dochádza na injekcie k MUDr. W., aj dnes ide. V čase skutku v roku 2016 bol úplne mimo reality. Pamätá si to ale, že tie drogy dostal od obžalovaného X.. Na otázku samosudcu uviedol, že tie drogy, ktoré dostal od obžalovaného X. mal pri sebe dva dni. Na žiadosť samosudcu obžalovaný X. do očí obžalovaného X. uviedol, že tie drogy, pervitín dostal od neho. Obžalovaný X. následne do očí obžalovaného X. uviedol, že to nie je pravda. Následne obžalovaný X. uviedol "prečo klameš tu pred súdom".

Znalkyňa P.. P. na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2020 okrem iného uviedla, že zotrúva na záveroch znaleckých posudkov, ktoré vypracovala na obžalovaného X.. V prípade požívania návykových látok, drogy, ide o systematické zneužívanie týchto látok obžalovaným. Tento trpí aj schizofréniou, táto nie je pravidelne, ani systematicky liečená. Jeho duševná choroba je kruciálna, mal by byť riadne liečený, doporučila by v jeho prípade uloženie ústavnej psychiatrickej liečby. Pokiaľ sa týka že tento preukázal listinnými dôkazmi že v posledných dvoch rokoch sa podrobuje liečbe, toto nie je dostatočnou zárukou k tomu aby mohlo možné prijať, že v posledných dvoch rokoch užíva pravidelne lieky. Podľa toho čo predložil vyplýva, že začal chodiť na liečbu od apríla 2020. Ak bude preukázané, že chodí pravidelne na liečbu, berie lieky, bude postačovať iba uloženie ambulantnej psychiatrickej liečby. Na otázku prokurátora uviedla, že aktuálne však zotrúva na tom, že je potrebné uložiť obžalovanému X. ústavné psychiatrické liečenie. V čase skutku obžalovaný X. bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež svoje konanie ovládať. Na otázku prokuratúra, či vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného X., je zachovaná vieryhodnosť jeho výpovede v tomto konaní znalkyňa uviedla, že v čase skutku tento bol v realite, nestrácal kontakt s realitou. Predpokladá, že obžalovaný X. v prípravnom konaní vo výpovediach reprodukoval skutok tak, ako ho zažil, nebol v stave dekompenzácie. Na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2020, okrem iného uviedla, že vzhľadom na to čo počula od svedka MUDr. W. navrhuje naďalej aby obžalovanému X. bola uložená ústavná psychiatrická liečba. Táto môže prospieť v tom smere, že tento bude kontrolovaný, preliečovaný. W. zhodnotený celkovo jeho zdravotný stav. Bude to urobené kvalitnejšie ako by to bolo pri ambulantnej psychiatrickej liečbe.

X. M. okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovedi z prípravného konania. Nevie sa vyjadriť odkiaľ si zabezpečil obžalovaný X. drogu, ktorú mal pri sebe, toto neuvádzal. Na otázku samosudcu uviedol, že potom čo bola v tejto veci prečítaná obžaloba, matne si spomína na tento prípad. Pri bezpečnostnej prehliadke obžalovaný X. dobrovoľne vydal drogu. Ak si dobre spomína tento bol podozrivý z nejakej krádeže, táto sa potom vysvetlila.

Svedok P.. W. okrem iného uviedol, že obžalovaný X. sa podrobuje liečbe, formou poberania injekcií. Obžalovaný sa podrobuje liečbe, termíny dodržiava. Obžalovaného X. pozná 20-30 rokov. V minulosti bol aj hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Má diagnózu paranoidná schizofrénia. Obžalovaný X. občas priznal, že si drogu dal. Dá sa povedať že obžalovaný X. liečbu dodržiava, spolupracuje v rámci liečby. Na otázku samosudcu uviedol, že ambulantná psychiatrická liečba u obžalovaného X. negarantuje, že splní účel.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom oboch obžalovaných a prokurátora bol oboznámený znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru Slovenská Ľupča. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že im bol predložený na skúmanie prášok bielej farby (stopa č.1), tento bol identifikovaný ako metamfetamín hydrochlorid o hmotnosti 0,963 gramov s priemerným obsahom 74,1% hmotnostných psychotropnej látky bázy metamfetamínu. Tento je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení. Predložený prášok (stopa č.1) pri uvedenej hmotnosti a obsahu psychotropnej látky bázy metamfetamínu predstavuje 18 - 71 bežných jednotlivých dávok.

Na č.l. 25 sa nachádza zápisnica o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku z ktorej vyplýva že dňa 15.01.2016 od 12.45 hodine obžalovaný X. vydal polícii 1 ks zaplavený plastový valec o dĺžke 4 cm o hmotnosti približne 1,7 g s obsahom bielej kryštalickej Látky.

Na č.l. 135 - 145 sa nachádza zápisnica o rekognícii ktorá bola urobená s obžalovaným X. dňa 12.03.2018 o 09. 00 hodine. V rámci tohto úkonu obžalovaný X. spomedzi ďalších piatich osôb, v predložených dvoch fotoalbumoch, označil osobu obžalovaného X. X. ako osobu ktorá mu dala 15.01.2016 pervitín, ktorý potom vydal na polícii.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný X. sa dopustil skutku pod bodom 1, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona pretože si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Taktiež vykonaným dokazovaním bolo preukázané že obžalovaný X. sa dopustil skutku pod bodom 2, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Trestná činnosť obžalovaného X. v prípade skutku pod bodom 2 je preukázaná jeho samotným vyhlásením na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a v prípade obžalovaného X. tak vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste. Okrem tohto vyhlásenia je trestná činnosť obžalovaného X. preukázaná aj ďalšími dôkazmi, nepriamo výpoveďou svedka M. na hlavnom pojednávaní, závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru Slovenská Ľupča, zápisnicou o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu sčasti priamych, sčasti nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného X. zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú a vylučujú iný možný záver v súvislosti s vinou obžalovaného X.. Pokiaľ sa týka obžalovaného X. tento spáchanie trestnej činnosti, tak ako v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní poprel. Zo spáchania trestnej činnosti je priamo usvedčovaný výpoveďou obžalovaného X. na hlavnom pojednávaní, ktorého súd vypočul na hlavnom pojednávaní k účasti obžalovaného X. na trestnej činnosti. Obžalovaný X. obžalovaného X. zo spáchania trestnej činnosti jednoznačne usvedčil. Potvrdil že uvedenú drogu, ktorá mu bola následne dňa 15.01.2016 v čase o 12.45 hodine odňatá políciou, respektíve ju vydal polícii podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku; dostal od obžalovaného X. dňa 13. 01. 2016 vo večerných hodinách, pripustil, že to mohlo byť okolo 22.30 hodine. Uviedol k tomu, že v ten deň boli obaja celý deň spolu, užívali drogy, boli úplne mimo. Nakoniec, keď chcel obžalovaný X. uvedenú drogu vyhodiť prehovoril ho aby ju dal jemu. Taktiež uviedol že obžalovaný X. po ňom chcel aby uviedol na polícii v súvislosti s tou drogou, že túto našiel v parku. Obžalovaný X. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že nechce obžalovanému X. ublížiť, nechce si to však od niešť sám. Obžalovaný X. na hlavnom pojednávaní v rámci konfrontácie s obžalovaným X. tomuto povedal do očí, že tie drogy, pervitín dostal od neho. Súd považuje túto jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní za pravdivú, vypovedal, s nepatrnými odchýlkami, ktoré sa dajú vysvetliť odstupom času od skutku; v podstate zhodne ako v prípravnom konaní, kde taktiež usvedčoval obžalovaného X. z trestnej činnosti. Výpoveď obžalovaného X. na hlavnom pojednávaní nepovažuje súd za pravdivú, túto výpoveď považuje za účelovú, vedenú snahou obžalovaného X. zbaviť sa trestnej zodpovednosti a tiež pomerne vysokého trestu ktorý mu hrozil za túto trestnú činnosť. Jeho vysvetlenie, že obžalovaný X. tvrdí na neho to čo tvrdí, že ho označil za osobu od ktorej získal drogy pretože predpokladal, že keďže obžalovaný X. žije v cudzine, v Írsku myslel si, že nebude možné ho tak ľahko nájsť; považuje súd za nelogické. Treba tiež uviesť, že obžalovaný X. už v prípravnom konaní, v rámci rekognície dňa 12.03.2018, označil obžalovaného X. v dvoch fotoalbumov ako osobu od ktorej mal pervitín, ktorý následne vydal polícii. Všetky tieto skutočnosti, úvahy a dôkazy viedli súd k tomu že uznal obžalovaného X. vinným v prípade skutku pod bodom 1 zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Súd je toho názoru, že dôkazy, ktoré konštatoval vyššie, obžalovaného X. usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti, sú to dôkazy jednak priame a jednak nepriame a tieto dôkazy jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného z trestnej činnosti usvedčujú.

Obžalovaný X. ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 9 krát súdne trestaný, za majetkovú trestnú činnosť a sčasti tiež za násilnú trestnú činnosť. Posledný trest odňatia slobody 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3 T 160/2013 zo dňa 19.08.2013, právoplatný dňa 10.10.2013 vykonal dňa 28.07.2014. Podľa výpisu z evidencie priestupkov doteraz nebol postihnutý v priestupkovom konaní.

E. X. bol doteraz 6 krát súdne trestaný, v prípade všetkých odsúdení sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. V období od roku 2014 bol v piatich prípadoch postihnutý za priestupok, z toho v štyroch prípadoch za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Pri ukladaní trestov obom obžalovaným sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú dôležité pri určovaní druhu

trestu a jeho výmery, súd uložil v prípade obžalovaného X. podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody 5 rokov 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd v prípade tohto obžalovaného zohľadnil skutočnosť že sa jedná o 9 krát súdne trestaného páchatela, recidivistu a zároveň zohľadnil že v prípade tohto obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a bola zistená len jedná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu; uložil obžalovanému X. trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov 4 mesiace. Zároveň pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku, bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd v prípade tohto obžalovaného nezistil žiadnu právne významnú skutočnosť ktorú by mohol zohľadniť pri ukladaní trestu a uložiť trest pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, ktorá v prípade tohto obžalovaného je 5 rokov 4 mesiace až 10 rokov odňatia slobody. Takto uložený trest považuje súd za zákonný, vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného. V prípade obžalovaného X. súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), tiež podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Vzhľadom na to v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, keďže prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, bola znížená horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda na 7 rokov 8 mesiacov. Zároveň súd vzhľadom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. 06. 2017 č. 44/2017, za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiám Trestného zákona, znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu pod dolnú hranicu základnej trestnej sadzby. Súd potom uložil obžalovanému X. trest odňatia slobody 2 roky výkon, ktorého mu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný X. nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, lebo v opačnom prípade by mohlo byť rozhodnuté že podmienenečne odložený trest v trvaní 2 roky vykoná vo výkone trestu. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania páchatela. Súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému X. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou keďže trestnú činnosť ktorá je predmetom tohto rozsudku spáchal pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Pri určení tohto druhu ochranného opatrenia súd prihliadol na výpovede znalkyne MUDr. P. na hlavných pojednávaniach a taktiež na výpoveď svedka MUDr. W. na hlavnom pojednávaní. Podľa ich názoru je potrebné, napriek tomu že sa obžalovaný X. v súčasnej dobe podrobuje dobrovoľnej ambulantnej psychiatrickej liečbe, aby tento vykonal ústavnú formu psychiatrickej liečby pre zvýraznenie efektu takejto liečby na obžalovaného X.. Na tomto sa zhodli obaja lekári a z týchto dôvodov bola uložená obžalovanému X. ústavná psychiatrická liečba. Je potrebné aby, po právoplatnosti rozhodnutia, sa tejto formy liečby obžalovaný X. podrobil, v prípade, že by sa vyhýbal nástupu tejto liečby mohol by sa dopustiť prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.