

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/33/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5307010108
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5307010108.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.10.2020 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

1. Obžalovaný W. Q. L. F. Ň. F. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., U.. T. Č.. XXX/XX, okr. Č., t.č. Ú. Ú. Ž.,
2. Obžalovaný V. M. G. S. I. H. Y. Á. N. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., U.. T. Č.. XXX/XX, okr. Č.,

s ú vinní, že

1/ V. M., W. Q. a ml. B. B. dňa 29.6.2004 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách, v lese pri potoku, pod osadou zv. U. Š.Á. v Č., okr. Č., fyzicky napadli V. Y. tak, že keď V. Y. prechádzal ponad miesto, kde menovaní v lese varili guláš, tak prišli k nemu ml. B. B., V. M., W. Q. a spoločne všetci traja ho začali udierať a kopať po celom tele, následne V. Y. sotili na zem do rozbahneného terénu, kde ho všetci traja kopali nohami a udierali päšťami rúk do celého tela, dupali a skákali po ňom nohami, pričom V. Y. si kryl hlavu rukami, po chvíli sa V. Y. postavil, na čo ho W. Q., V. M., ml. B. B. nohou skopli do miestneho potoka, z ktorého sa po chvíli postavil a odchádzal smerom k sídlisku N., kde ho znova W. Q., V. M., ml. B. B. dobehli a opätovne ho fyzicky napadli tak, že ho sotili na zem, kde ho udierali päšťami rúk a kopali nohami na zemi do celého tela, pričom V. Y. si kryl hlavu rukami, následne ho kopmi do tela zhodili dolu kopcom smerom k potoku, pričom W. Q., V. M., ml. B. B. fyzickým napádaním spôsobili V. Y. zranenia: zlomeninu troch rebier na pravej strane hrudníka, reaktívny výpotok v pravom aj ľavom hrudníku, v únosnom množstve bez punkcií ihlou, pomliaždenie ľavého predlaktia s poškodením laktového a stredného nervu, s poruchou nervového zásobenia pre IV. a V. prst ľavej ruky, pomliaždenie tváre s krvnými podliatinami a odreninami aj na nose, odreniny po hrudníku vpredu, pomliaždenie pravého laloka pečene so zakrvácaním dovnútra pečene v rozsahu 8 x 5 cm, pričom vážna porucha zdravia a PN u V.T. Y. trvali 8-10 týždňov,

2/ V. M. dňa 22.07.2004 v čase okolo 21:00 hod. po predchádzajúcej slovnej hádke v byte E. L. na ulici H. č. XXX/F O. Č., okr. Č., fyzicky napadol V. W. tak, že najskôr V. W. dvakrát svojou hlavou udrel do oblasti jeho nosa a následne na to ho po tom, čo odišiel od stola a čupel na zemi, fyzicky napadol tak, že ho opakovane viackrát kopol do jeho tela, a to do oblasti hrudníka, ľavého boku a rebier, čím spôsobil

V. W. zranenia: zlomeninu piateho rebra na ľavej strane hrudníka, pomliaždenie v oblasti koreňa nosa s opuchom nosa a krvácaním z nosa, pomliaždeniny s krvnými podliatinami na tvári a opuch tváre, tržnú ranku nad pravým okom na čele v dĺžke 2 cm, tržnú ranku v ľavom obočí v dĺžke 1 cm, krvné podliatiny na hrudníku vpredu, pričom porucha zdravia PN u V. W. trvali 21 dní,

3/ W. Q. spolu s ml. B. Š. dňa 29.7.2004, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase okolo 23:00 hod. prišli pred panelový dom v Č., na ul. K. Č..XXXX/XX, okr. Č., pod okno majiteľky bytu W. R., kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode ml. B. Š. nastavil W. Q. ruky, čím mu vytvoril tzv. stúpačku, W. Q. sa mu na ruky postavil a následne vyšiel na jeho ramená a takto sa dostal k otvorenému oknu bytu na prízemí panelového domu majiteľky W. R., ktoré bolo zaistené proti otvoreniu zaisťovacou gumičkou, ktorú prestrihol, otvoril okno a vošiel do obývačky bytu, odkiaľ odcudzil hru playstation, joystick 2 ks, discmen šedej farby so šnúrou a adaptérom nezisteného výrobného čísla, DVD prehrávač nezisteného výrobného čísla, dýku, mobilný telefón zn. Nokia 3310 čiernej farby, 5 ks CD hry, ktoré veci boli majiteľky W. R. a odcudzil aj mobilný telefón zn. Nokia 2210 majiteľa B. M., veci vložil do igelitovej tašky, ktorú cez okno podal tam čakajúcemu ml. B. Š., cez okno vyšiel von a spoločne s odcudzenými vecami odišli, čím W. Q. a ml. B. Š. spôsobili odcudzením vecí škodu W. R. vo výške najmenej 7.850,- Sk (260,57 €) a B. M. spôsobili odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške najmenej 4.000,- Sk (132,78),

4/ W. Q. v dobe od 21:00 hod. do 22:30 hod. dňa 16.04.2004 odcudzil zo stola v bare Y. v Č., okr. Č., mobilný telefón zn. Nokia 3100, modrej farby, výrobné číslo: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, majiteľa S. Š., čím spôsobil odcudzením mobilného telefónu škodu jeho majiteľovi S. Š. vo výške 7.000,- Sk (232,36 €).

t e d a

obžalovaný V. M.

v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním s ďalšími osobami inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 2) rozsudku

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

obžalovaný W. Q.

v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním s ďalšími osobami inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 3) a 4) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak škodu, nie nepatrnú a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 3/ rozsudku čin spáchal spoločným konaním s ďalšou osobou a v bode 3/ rozsudku spoločným konaním s ďalšou osobou neoprávnene vnikol do bytu iného a pri čine použil násilie a prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný V. M.

v bode 1) rozsudku

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005,

v bode 2) rozsudku

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005,

obžalovaný W. Q.

v bode 1) rozsudku

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005,

v bode 3) a 4) rozsudku

- trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pričom v bode 3/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, v bode 3/ rozsudku trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný V. M.

Podľa § 222 ods.1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a podľa § 59 ods.1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

obžalovaný W. Q.

Podľa § 222 ods.1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a podľa § 59 ods.1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2007 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 1381/04-148 obžalobu zo dňa 05.03.2007:

na obžalovaného W. Q. pre trestný čin:

- ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe, že V. M., W. Q. a ml. B. B. dňa 29.06.2004 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase, v poobedňajších hodinách, v lese pri potoku, pod osadou zv. U. Š. v Č., okr. Č., fyzicky napadli V. Y. tak, že keď V. Y. prechádzal ponad miesto, kde menovaní v lese varili guláš, tak prišli k nemu ml. B. B., V. M. a W. Q. a spoločne všetci traja ho začali udierať a kopať po celom tele, následne V. Y. sotili na zem do rozbahneného terénu, kde ho všetci traja kopali nohami a udierali päšťami rúk do celého tela, dupali a skákali po ňom nohami, pričom V. Y. si kryl hlavu rukami, po chvíli sa V. Y. postavil, na čo ho W. Q., V. M. a ml. B. B. nohou skopli do miestneho potoka, z ktorého sa po chvíli postavil a odchádzal smerom k sídlisku N., kde ho znova W. Q., V. M. a ml. B. B. dobehli a opätovne ho fyzicky napadli tak, že ho sotili na zem, kde ho udierali päšťami rúk a kopali nohami na zemi do celého tela, pričom V. Y. si kryl hlavu rukami, následne ho kopmi do tela zhodili dolu kopcom smerom k potoku, pričom V. M.Á., W. Q. a ml. B. B. fyzickým napádaním spôsobili V. Y. zranenia: zlomeninu troch rebier na pravej strane hrudníka, reaktívny výpotok v pravom aj ľavom hrudníku, v únosnom množstve bez punkcií ihlou, pomliaždenie ľavého predlaktia s poškodením lakťového a stredného nervu, s poruchou nervového zásobenia pre IV. a V. prst ľavej ruky, pomliaždenie tváre s krvnými podliatinami a odreninami aj na nose, odreniny po hrudníku vpredu, pomliaždenie pravého laloka pečene so zakrvácaním dovnútra pečene v rozsahu 8 x 5 cm, pričom vážna porucha zdravia a PN u V.T. Y. trvali 8-10 týždňov,

- krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 pričom v bode 3/ obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe, že W. Q. a ml. B. Š. dňa 29.7.2004 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase okolo 23:00 hod. prišli pred panelový dom v Č., na ul. K. Č..XXXX/XX, okr. Č., pod okno majiteľky bytu W. R., kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode ml. B. Š. nastavil W. Q. ruky, čím mu vytvoril tzv. stúpačku, W. Q. sa mu na ruky postavil a následne vyšiel na jeho ramená a takto sa dostal k otvorenému oknu bytu na prízemí panelového domu majiteľky W. R.Č., ktoré bolo zaistené proti otvoreniu zaistovacou gumičkou, ktorú prestrihol, otvoril okno a vošiel do obývačky bytu, odkiaľ odcudzil hru playstation, joystick 2 ks, discmen šedej farby so šnúrou a adaptérom nezisteného výrobného čísla, DVD prehrávač nezisteného výrobného čísla, dýku, mobilný telefón zn. Nokia 3310 čiernej farby, 5 ks CD hry, ktoré veci boli majiteľky W. R. a odcudzil aj mobilný telefón zn. Nokia 2210 majiteľa B. M., veci vložil do igelitovej tašky, ktorú cez okno podal tam čakajúcemu ml. B. Š., cez okno vyšiel von a spoločne s odcudzenými vecami odišli, čím W. Q. a ml. B. Š. spôsobili odcudzením vecí škodu Marcelle Ilenčíkovej vo výške najmenej 7.850,- Sk a B. M. spôsobili odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške najmenej 4.000,- Sk,

- porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe, že W. Q. a ml. B. Š. dňa 29.7.2004 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase okolo 23:00 hod. prišli pred panelový dom v Č.i, na ul. K. Č..XXXX/XX, okr. Č., pod okno majiteľky bytu W. R., kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode ml. B. Š. nastavil W. Q. ruky, čím mu vytvoril tzv. stúpačku, W. Q. sa mu na ruky postavil a následne vyšiel na jeho ramená a takto sa dostal k otvorenému oknu bytu na prízemí panelového domu majiteľky W. R.Č., ktoré bolo zaistené proti otvoreniu zaistovacou gumičkou, ktorú prestrihol, otvoril okno a vošiel do obývačky bytu, odkiaľ odcudzil hru playstation, joystick 2 ks, discmen šedej farby so šnúrou a adaptérom nezisteného výrobného čísla, DVD prehrávač nezisteného výrobného čísla, dýku, mobilný telefón zn. Nokia 3310 čiernej farby, 5 ks CD hry, ktoré veci boli majiteľky W. R. a odcudzil aj mobilný telefón zn. Nokia 2210 majiteľa B. M., veci vložil do igelitovej tašky, ktorú cez okno podal tam čakajúcemu ml. B. Š., cez okno vyšiel von a spoločne s odcudzenými vecami odišli, čím W. Q. a ml. B. Š. spôsobili odcudzením vecí škodu W. R. vo výške najmenej 7.850,- Sk a B. M. spôsobili odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške najmenej 4.000,- Sk,

a na obžalovaného V. M. pre trestný čin:

- ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe, že V. M., W. Q. a ml. B. B. dňa 29.06.2004 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase, v poobedňajších hodinách, v lese pri potoku, pod osadou zv. U. Š. v Č., okr. Č., fyzicky napadli V. Y. tak, že keď V. Y. prechádzal ponad miesto, kde menovaní v lese varili guláš, tak prišli k nemu ml. B. B., V. M. a W. Q. a spoločne všetci

traja ho začali udierať a kopať po celom tele, následne V. Y. sotili na zem do rozbahneného terénu, kde ho všetci traja kopali nohami a udierali päšťami rúk do celého tela, dupali a skákali po ňom nohami, pričom V. Y. si kryl hlavu rukami, po chvíli sa V. Y. postavil, na čo ho W. Q., V. M. a ml. B. B. nohou skopli do miestneho potoka, z ktorého sa po chvíli postavil a odchádzal smerom k sídlisku N., kde ho znova W. Q., V. M. a ml. B. B. dobehli a opätovne ho fyzicky napadli tak, že ho sotili na zem, kde ho udierali päšťami rúk a kopali nohami na zemi do celého tela, pričom V. Y. si kryl hlavu rukami, následne ho kopmi do tela zhodili dolu kopcom smerom k potoku, pričom V. M., W. Q. a ml. B. B. fyzickým napádaním spôsobili V. Y. zranenia: zlomeninu troch rebier na pravej strane hrudníka, reaktívny výpotok v pravom aj ľavom hrudníku, v únosnom množstve bez punkcií ihlou, pomliaždenie ľavého predlaktia s poškodením lakťového a stredného nervu, s poruchou nervového zásobenia pre IV. a V. prst ľavej ruky, pomliaždenie tváre s krvnými podliatinami a odreninami aj na nose, odreniny po hrudníku vpredu, pomliaždenie pravého laloka pečene so zakrvácaním dovnútra pečene v rozsahu 8 x 5 cm, pričom vážna porucha zdravia a PN u V.T. Y. trvali 8-10 týždňov,

- ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe, že V. M. dňa 22.07.2004 v čase okolo 21:00 hod., po predchádzajúcej slovnej hádke, v byte E. L. na ul. H. č. XXX/F, v Č., okr. Č., fyzicky napadol V. W. tak, že najskôr V. W. dvakrát svojou hlavou udrel do oblasti jeho nosa a následne na to ho po tom, čo odišiel od stola a čupel na zemi, fyzicky napadol tak, že ho opakovane viackrát kopol do jeho tela, a to do oblasti hrudníka, ľavého boku a rebier, čím spôsobil V. W. zranenia: zlomeninu 5.rebra na ľavej strane hrudníka, pomliaždenie oblasti koreňa nosa s opuchom nosa a krvácaním z nosa, pomliaždeniny s krvnými podliatinami na tvári a opuch tváre, tržnú ranku nad pravým okom na čele v dĺžke 2cm, tržnú ranku v ľavom obočí v dĺžke 1 cm, krvné podliatiny na hrudníku vpredu, pričom porucha zdravia a PN u V. W. trvali 21 dní.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného V. M., výsluchom obžalovaného W. Q., výsluchom svedkyne E. L., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka V. Y., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej W. R., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka poškodeného B. M., prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov W. N., G. Q., L. Q., B. Q., E. Š., S. Š., B. Y., V. Z., V. T.X., T. Č., W. H., V. W.G., prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov a mal zistení skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný V. M. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. k bodu 1/ obžaloby, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v tomto bode. Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Tr. por. odpovedal áno, preto na návrh prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného k bodu 1/obžaloby prijal a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonal. Obžalovaný V. M. k bodu 2/ obžaloby vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný a ku skutku uviedol, že je pravdou, že bol v byte v čase okolo 21:00 hod. dňa 22.07.2004. Bol tam aj V. W. a E. L.. Do bytu prišiel s W. L.. V byte niečo popili. V. W. začal vulgárne nadávať E. L., na to on V. W. povedal, aby sa ukludnil a nič také nehovoril. W. však neprestal, stále jej vulgárne nadával. Tak on s W. L. zaviedol W. ku vchodovým dverám, aby išiel preč. W. nechali pri vchodových dverách, aby sa obul a odišiel. On M. L. sa vrátil do kuchyne a W. sa vrátil späť do kuchyne, zasa vulgárne nadával E. L.. Potom W. L. sotil V. W. a V. W. spadol na stôl a na stoličku. E. L. dala V. W. nejakú handru, aby sa poutieral, pretože mu tiekla krv z tváre. Po tomto odišiel on s L. kúpiť cigarety a W. odchádzal za nimi z bytu preč. K popisu, ako L. M. otíl poškodeného uviedol, že L. rukou trocha buchol do ramena poškodeného W. a poškodený spadol na stôl a na stoličku. Na stoličku spadol rebami a na stôl nevie ako spadol. Nevie, či okrem tohto incidentu, ešte niekto poškodeného fyzicky napadol. Poškodený najskôr padol na stôl a na stoličku a potom na zem. Nevie si vysvetliť vznik zranení, ktoré poškodený utrpel, a ktoré sú uvedené v obžalobe. On poškodeného fyzicky nenapadol.

Obžalovaný W. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol k bodu 1/ obžaloby, že si na tento skutok nepamätá, bolo to dávno, bol vtedy opitý. Bolo Petra a Pavla, oslavovali, opekali. Prišiel tam pán Y., povedal, že je to jeho hora, aby išli preč. Viac si už nepamätá. Vie, že keď ho prebrali policajti v hore, tak sa ho pýtali, čo sa stalo. On si nič nepamätal. Poškodeného Y. dovedy nepoznal. Nevie, prečo by ho mal napadnúť. K bodu 3/ obžaloby uviedol, že je to pravda, skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe. Na spáchanie skutku ho nalákal B. Š., pretože jeho otčim B. M. spával s poškodenou W. R., a takto sa im chcel pomstiť. K bodu 4/ obžaloby uviedol tak isto, že sa priznáva. Skutočne odcudzil S. Š. mobilný telefón, ako je to uvedené v obžalobe. Bolo to preto lebo S. Š. mu dlhoval 30.000,- Sk. Telefón mu ukradol ako náhradu za časť peňazí, ktoré mu dlhoval. Opakovane žiadal o vrátenie peňazí a S. Š. mu stále tvrdil, že mu

nemá z čoho vrátiť. Poškodenému S. Š. bol telefón vrátený. Poškodeným B. M. a W. R. škodu zatiaľ neuhradil. Uvedeného konania sa dopustil z mladíckej nerozvážnosti. Od vtedy sa ničoho protiprávneho nedopustil. Z toho, čo sa stalo, má zlé pocity, chce, aby to bolo už uzatvorené. V súčasnej dobe pracuje v spoločnosti M.-W. so sídlom Č..

Svedkyňa E. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď vypovedala pred vyšetrovateľom 31.01.2005, vypovedala pravdu. Je to už 16 rokov. Vie, že sa tam pohádali, no teraz už nevie, či to bol W., ktorý sotil W. do čela. Bol tam W. Q. a určite aj V. M.. Obžalovaný sa s W. pohádali. Ona nejaké ťažké ublíženie nevidela a ani žiadny fyzický konflikt. Ona bola v tom čase v obývačke a oni sedeli v kuchyni. Potom sa W. E. obral domov a išiel preč. Mohol spadnúť aj na ceste, bol opitý. Keď odchádzal, videla mu červený fľak na čele. Potom sa rozprávala aj so synom, čo sa stalo, ten povedal, že W. zrejme spadol, mal odretú aj nohu. Potom sa rozprávala so M. a on jej povedal, že to nebolo nič vážne. Povedal, že M. buchol hlavou W. na čelo. Na W. krv nevidela. S poukazom na rozpory medzi výpoveďou na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola svedkyňi prečítaná zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 31.01.2005 z č.l. 224-226, kde svedkyňa uviedla, že niekedy v júli 2004 bol u nej v byte na návšteve pán V. W. a o chvíľu prišiel domov W. L. M. o svojím kamarátom V. M.. V. W. mal už dosť vypité, vzniklo medzi nimi nejaké nedorozumenie. Nevie, o čom sa hádali. Ona odišla preč, nevie presne, čo sa tam udialo. Do kuchyne prišla, keď počula buchot a zvýšený krik. Videla ako syn W. ťahal V. W. von z kuchyne na chodbu. V. W. tiekla krv a M. povedal, že dal V. W. hlavičku. Neskôr stretla V. W., ktorý hovoril, že mal puknuté, resp. narazené rebrá. Syn jej povedal, že on V. W. nekopol, len ho sotil, keď sedel pri stole. Svedkyňa k prečítanej zápisnici o výsluchu z prípravného konania uviedla, že teraz na hlavnom pojednávaní vypovedala inak, lebo je to už 17 rokov.

Obžalovaný V. M. bol vypočutý ku skutku č. 1/ obžaloby ako spoluobžalovaný vo vzťahu k obžalovanému W. Q.. Vo svojom výsluchu uviedol, že ku skutku nevie absolútne nič, iba že išiel poškodený Y. okolo. Na mieste bol on, W. Q., B. B. Č., boli tam ešte nejaký chalani, už si ich nepamätá. Určite ako prvý nenapadol poškodeného Y.. Ako prvý ho napadol W. Q.. Potom dával preč W. Q. a poškodený napadol ešte jeho. Dostal od neho ranu do tváre. Potom Y. padol smerom k potoku, on išiel smerom k ohňu. Nevie, čo tam robil W. Q., zostal tam. Ľutuje to, čo sa stalo. Poškodený, keď skončil pri potoku, išiel domov. Oni ho dobehli, ešte niečo kričali. Znova ho sotili na zem. Vtedy ho všetci traja znova fyzicky napadali. Kopali ho a udierali pästami. Nepamätá si, ako dlho útok trval. Nevie, ktorý z nich trochu bol pri útoku najaktívnejší. Aj po tomto napadnutí poškodený odišiel sám, poškodenému išla krv. W. Q. ho ešte umyl v potoku po tvári a poškodený išiel potom domov sám.

Svedok poškodený V. Y. v prípravnom konaní vypovedal, že 29.06.2004 sa po obede vybral na hríby, smerom do osady u Š.a, pričom z lesa vyšli, myslí si, že dve osoby, ktoré boli pod vplyvom alkoholu, cítil to z nich. Potom prišiel aj nejaký tretí mladík, ktorý sa mu dal napiť z fľaše nejakej tekutiny. Pýtali sa ho ako sa volá a potom si začali medzi sebou niečo hovoriť. Niečo v tom zmysle, že to nie je on. V tom ho jeden z nich z ničoho nič udrel do tváre, nevie, ktorý z nich. Po tomto údere nasledovali ďalšie údery smerom na hlavu, kde ho udierali pästami, niektorý z nich ho sotil do bahna a po páde ho začali kopať do rôznych častí tela, do hlavy, do chrbta, do rúk, ktorými si chránil hlavu, do oblasti chrbta, brucha a nôh, kde ho kopli najmenej desaťkrát. Potom ho prestali kopať a jeden z mladíkov mu povedal, aby sa išiel umyť, aby išiel dole potokom domov. Keď prešiel 70-100 metrov, jeden z tých mladíkov, ale nevie presne povedať, ktorý, ho napadol tak, že ho udrel, nevie, či ho kopali aj ďalší, lebo si všimol, že tam boli najmenej dve osoby. Bol opäť kopaný najviac do chrbta a potom sa niekto z tých dvoch alebo troch osôb rozbehol a skočil mu na chrbát, na čo pocítil prudkú bolesť a skotúľal sa dole brehom k potoku. Tieto osoby odišli preč a jeden z nich mu povedal, že nech sa to neopováži niekomu povedať. Potom ešte ten jeden hovoril druhému, že ho zabije. Odišli a on išiel smerom k osade N. a po tretíkrát prišli osoby, ktoré ho bili a opäť ho kopali do celého tela ako sedel, pretože ho bolelo telo, on sa schúlil na bok a zakryl si hlavu. Jedna osoba ho začal dusiť a druhý hovoril, nech ho nechá tak. Jeden z tých dvoch ho skopol dole brehom a on šiel potom, ako sa kotúľal päť metrov, umyť sa do potoka. Potom išiel veľakrát odpočívajúc smerom k sídlisku N., kde je autobusová zastávka. Tam už nevládal od bolesti chodiť a požiadal neznámych ľudí, aby zavolali sanitku. Popísal aké zranenia mu boli spôsobené. On bol aj hospitalizovaný. Následne vo výpovedi uviedol, že jeho liečba trvala asi štyri mesiace. Pocíťoval obmedzenia v obvyklom spôsobe života. Pripája sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody.

Svedkyňa poškodená W. R. uviedla, že 29.07.2004 k nej prišiel B. M., ktorý sa s ňou rozprával. Ona bola nervózna. Opakovane chodila fajčiť na WC a vie, že keď sa vrátila, nevie, koľko mohlo byť hodín,

B. M. stál pri otvorenom okne v obývacej izbe a povedal, že niekto chodí pod oknom a sleduje ich byt. Popísala, ktoré veci jej boli odcudzené, čo zistila v ranných hodinách, keď vstala 30.07.2004, pričom jej bol odcudzený aj DVD-prehrávač, kde zle uviedla, že CD-prehrávač. Podľa nej jej veci odcudzil B. M.. Neskôr k veci vypovedala a uviedla, že v čase, keď bol u nej B. M., tento si skutočne dal nabíť mobilný telefón na nabíjačku, mohlo to byť okolo 17:00 hod., po pol hodine si ho zobral. Následne opäť k nej prišiel na návštevu vo večerných hodinách a je možné, že si tento telefón dal u nej doma ešte dobiť. Po zákonom poučení sa pripojila ku konaniu o náhradu škody.

Svedok poškodený B. M. v prípravnom konaní uviedol, že 29.07.2004 išiel k bytu W. R., ktorú pozná, aby mu dala nabíjačku k mobilnému telefónu. Následne bol vo večerných hodinách v byte W. R., kde sedeli v miestnosti spálne alebo detskej izby. Asi za hodinu si chcel zobrať telefón a zistil, že už nie je v kuchyni. Marcela mu hovorila, že aj jej chýba telefón. On žiadne veci W. R. neodcudzil, pričom tieto veci mali odcudzit' ním uvedené osoby, o čom počul. Popísal aký telefón mu bol odcudzený a po zákonom poučení sa pripojil ku konaniu o náhradu škody.

Svedok W. N. v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v auguste 2004 prišiel k nemu L. Q., či nechce kúpiť hru Piesmann - playstation. Nepýtal sa od koho ju má, myslel, že je jeho. Išiel s ním do paneláku, kde býva, čakal pred dverami a o chvíľku L. priniesol igelitovú tašku, odkiaľ vytiahol hru a kábel od televízora. On mu za to dal 200,- Sk. K hre chýbalo trafko a joystick, keď sa ho na to pýtal, tak povedal, že ich dal do záložne. V taške mal ešte diskmann, ktorý mu ukázal, on však nemal o neho záujem. On zobral hru domov odskúšať, ale keďže ju nemohol zapojiť, tak ju hodil do koša, lebo bola nefunkčná. Za dva dni stretol L. Q., ktorý mu ponúkal starší mobilný telefón Ericsson, neskôr sa od niekoho dozvedel, že nejaké veci mali byť odcudzené pani R..

Svedok G. Q. v prípravnom konaní uviedol, že keď bol v mesiaci august 2004 so svojím kamarátom W. N., prišiel ku ním L. Q. a W. N. sa spýtal, či nechce od neho kúpiť hru Piesmann - playstation. W. N. povedal, že by ju aj kúpil, ale ju chce vidieť, tak obaja odišli sa pozrieť na túto hru, pravdepodobne do bytu, kde býva L. Q.. On s nimi nešiel, odišiel domov, a tak nevie uviesť o akú konkrétnu hru sa jednalo. V ten istý deň vo večerných hodinách mu W. N. povedal, že kúpil hru Piesmann playstation od L. Q., a to za 200,- Sk. Tak tiež povedal, že sa mu táto hra nehodí, lebo ju nemôže spustiť, a preto ju zahodil. Pani R. nepozná, a o žiadnej krádeži do jej bytu nevie. Taktiež, keď L. Q. ponúkal na predaj W. N. hru, nehovoril o tom, že by mala byť ukradnutá. Povedal, že je to jeho hra.

Svedok L. Q. v prípravnom konaní uviedol, že je pravdou, že W. N. v auguste predal hru Piesmann playstation, a taktiež kábel scart k televízoru. Veci mu predal za 1.000,- Sk. Mal ich od svojho brata W. Q., ktorý mu ich dal, aby ich predal. Okrem vecí, ktoré mu predal, mal v tej taške aj discman modrej farby a mobilný telefón Nokia 3310, klasiskej modrej farby, ktorý bol nefunkčný, lebo bol zablokovaný. V taške mal aj mačetu o dĺžke cca 60 cm. Veci, ktoré mal v taške, mu dal brat W., ktorý ich priniesol v ten deň nadránom. Nepovedal odkiaľ má vecí a on sa ho nepýtal.

Svedok B. Q. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že v mesiaci júl 2004 prišiel za ním L. Q., ktorému videl v igelitovej taške discman a Piesmann playstation. Čo presne mal v taške nevie, nevie, odkiaľ mal tieto veci, boli v záložni, kde to odmietli kúpiť, tak išli každý domov. Vie, že W. N. povedal, že si od L. Q., ktorý prišiel na ihrisko k ním poobede, niečo kúpi, a zdá sa mu, že si kúpil hru. Vie, že L. Q. spomínal, že sú to veci jeho brata W. Q..

Svedkyňa E. Š. v prípravnom konaní uviedla, že jej syn mladistvý B. Š. je trestne stíhaný za skutok, ktorého sa dopustil v byte majiteľky W. R.. Syn sa jej k tomu priznal. Pokiaľ ide o jej syna, ten v podstate vyrastal bez otca, v domácnosti jej pomáha. Z jej strany je výchovne zvládnuteľný.

Svedok S. Š. v prípravnom konaní vo svojom výsluchu uviedol, že mu 16.04.2004 bol odcudzený z baru Y. mobilný telefón, ktorý nechal na stole v čase, keď tam sedel W. Q.. Keď sa vrátil k stolu, mobilný telefón tam už nebol.

Svedok B. Y. v prípravnom konaní vo svojom výsluchu uviedol, že 16.04.2004 bol s kamarátmi B. B., W. Q. a bratmi S. Š. a B. Š. v bare Y.. Je mu známe, že S. Š. mal so sebou telefón. Nevie, kde ho mal. O tom, že mu bol telefón odcudzený sa dozvedel, až keď sa vrátil k stolu.

Svedok V. Z. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že nepozná osobu S. Š.. Podľa výpisov hovorov poznal osobu W. H., ktorému telefonoval.

Svedkyňa V. T. v prípravnom konaní vo svojom výsluchu uviedla, že ona S. Š. nepozná, pričom mobilný telefón Nokia 3100 zakúpila od svojho bratranca W. H.. Nevedela, že je telefón kradnutý, dozvedela sa to až na polícii pri výsluchu, telefón dobrovoľne vydala.

Svedkyňa T. Č. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že nepozná osobu S. Š..

Svedok W. H. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že v apríli 2004 bol v bare Y., kde stretol W. Q., ktorého osobne pozná a on sa ho spýtal, či nemá záujem o kúpu mobilného telefónu, ktorý mu aj ukázal. Išlo o mobilný telefón zn. Nokia 3100 modrej farby. On si od neho telefón kúpil a používal ho do mesiaca august 2004, kedy ho predal svojej sesternici V. T.. On keby mal vedomosť, že mobilný telefón, ktorý zakúpil od W. Q., je odcudzený, tak by ho od neho nekúpil.

Svedok V. W. vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že bol na návšteve dňa 22.07.2004 u pani Rovnej, kde prišiel W. L. s kamarátom V. M., ktorí boli pod vplyvom alkoholu. W. L. sa začal hádať so svojou matkou, on nechcel, aby došlo k nejakému konfliktu, tak chcel odísť a vtedy sa pred neho postavil V. M. a dvakrát ho jeho hlavou nečakane udrel do oblasti jeho hlavy, a to do oblasti nosa. Jemu sa pustila krv, drel si na zem, chránil si tvár. Ako zostal skrčený na zemi, zrazu bol sotný V. M. na zem, ktorý ho trikrát po sebe kopol bosou nohou do oblasti tela, a to do oblasti rebier, podpažia a chrbta, kde pocítil ostrú bolesť v oblasti rebier a V. M. ho ešte niekoľkokrát udrel päšťami rúk do oblasti tváre. Popísal, aké zranenia mu boli spôsobené. Neskôr uviedol, že následkom sotenia, kde nevedel, kto ho sotil, narazil na obkladačky. Nepocítil žiadnu bolesť, nakoľko narazil miernou intenzitou. Následkom fyzického útoku mal zlomené rebro. Bolesť ustúpila asi po troch týždňoch. Po zákonnom poučení sa pripája ku konaniu s nárokom na náhradu škody.

Na základe príkazu Okresného súdu Čadca o zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej činnosti týkajúcej sa toho, ktorý účastník v súčasnosti v ich mobilnej sieti používa mobilný telefón značky Nokia 3100 s prideleným číslom - XXXXXXXXXXXXXXXX s pôvodne prideleným tel. číslom mobilného telefónu XXXX XXX XXX, bolo oznámené spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Bratislava, že v období od 16.04.2004 do 21.07.2004 boli prihlásení v ich sieti, dňa 16.04.2004 S. Š., v dňoch 19. a 20.04.2004 W. H., dňa 20.04.2004 S. J., dňa 20. - 26.04.2004 W. H., dňa 27.04.2004 V. Z., dňa 28.04.2004 - 28.05.2004 W. H., dňa 28.05.2004 T. Č. a dňa 28.05.2004 - 19.07.2004 W. H..

Na čl. 115 - 161 spisu sa nachádza zoznam prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov na tel.č. XXXX XXX XXX, a to v období od 16.04.2004 do 21.07.2004.

Na čl. 230 - 231 sa nachádza podrobný mesačný účet pre telefónne číslo XXXX XXX XXX za obdobie od 08.07.2004 do 07.08.2004.

Podľa odborného vyjadrenia (čl. 162) je stanovená hodnota mobilného telefónu zn. Nokia 3100 ku dňu krádeže dňa 16.04.2004 na sumu 7.000,- Sk.

Na čl. 163 spisu sa nachádza záručná karta vystavená v súvislosti s kúpou mobilného telefónu Nokia 3100 dňa 15.04.2004 na meno kupujúceho S. Š..

Podľa vyčíslenia škody (čl. 355) bola stanovená hodnota odcudzených vecí, a to hra playstation odcudzená dňa 29.07.2004, zakúpená v roku 2003, na sumu 2.000,- Sk, joystick 2 kusy na sumu 800,- Sk, discman šedej farby so šnúrou a adaptérom, zakúpený dva roky pred krádežou, na sumu 650,- Sk, dýka na sumu 200,- Sk a 5 ks CD s rôznymi hrami na sumu 500,- Sk.

Na čl. 79 - 80 spisu sa nachádza zápisnica o výsluchu obvinenej osoby ml. W. L., ktorý uviedol, že v mesiaci júl 2004 prišiel domov s V. M. a bol u nich na návšteve V. W.. V. W. bol už pod vplyvom alkoholu. Doma bola aj jeho matka E. L., ktorá pila s W.m taktiež víno, pričom ona nebola pod vplyvom alkoholu. On so M. si prisadli k ním do miestnosti kuchyne, kde sedeli a V. M. otvoril víno, ktoré priniesol so sebou. Rozprávali sa medzi sebou, keď v tom V. W. povedal jeho matke „ty si kurva“. V. M. na to W. povedal, že nech to povie ešte raz a uvidí. V. W. toto ešte raz zopakoval a V. M.Á. ho chytil za límeč, pričom V. W.

sedel na stoličke a ako ho V. M. chytil, tak sa k nemu zohol a udel ho svojou hlavou - čelom do oblasti jeho tváre, tzv. spôsobom nazývaným hlavičkou. Následne on sotil do W. zboku stoličky, na čo W. spadol na stôl, na vrch stola a nepredpokladá, že si spôsobil týmto pádom nejaké zranenie, pričom sa taktiež udel do oblasti hlavy, presnejšie do oblasti časti spánku, nad pravým uchom. Ako spadol na stôl, zo stola sa zošmykol a spadol na zem, kde po páde si čupol vedľa steny, držal sa za tvár v oblasti čela a nosa. Hneď mu doniesol handru, aby si utrel tvár a vtom videl, že ako čupel pri stene s obkladačkami, tak ho V. M. kopol asi 2-3x do oblasti pravej strany jeho tela, do oblasti rebier alebo brucha. On, keď to videl, povedal M. až to nechá tak. Nevie, akej intenzity boli tieto kopy, nevenoval tomu pozornosť. M. V. W. kopol bosou nohou. Následne potom, keď V. M. už fyzicky nenapádal V. W., tak sa V. W. postavil a on išiel s ním ešte ku vchodovým dverám, nech ide preč, pričom sa W. ospravedlnil za to, čo sa stalo, nakoľko ho ešte sotil, ale nekázal, alebo nechcel, aby ho M. udel hlavičkou do jeho tváre a následne i kopal do oblasti rebier.

Podľa lekárskeho odborného vyjadrenia MUDr. B. O. zo dňa 10.09.2004 V. W. dňa 22.07.2004 utrpel zlomeninu nosa, ktorá bola pravdepodobne spôsobená útokom hlavou na oblasť nosa, zlomeninu piateho rebra vľavo, tá bola spôsobená úderom a pádom na stôl. Tržné rany v oblasti čela nad očami mohli byť spôsobené údermi päšťou alebo pádom poškodeného na zem alebo úderom o stôl. Dĺžka liečby zranení, ktoré V. W. utrpel a trvanie PN by si vyžiadalo dĺžku jedného mesiaca.

Podľa správy o povesti obžalovaný V. M. od roku 2001 do roku 2004 sa dopustil: dňa 07.03.2002 priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami, dňa 30.03.2002 priestupku podľa § 30 - za čo mu bola uložená bloková pokuta, dňa 09.05.2003 rovnako tak podľa § 30 - bola mu uložená bloková pokuta a dňa 20.02.2004 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, taktiež bol postihnutý blokovou pokutou.

Obžalovaný W. Q. v období od roku 2001 do roku 2004 sa dopustil: dňa 15.02.2002 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, dňa 28.09.2002 priestupku proti verejnému poriadku, dňa 24.01.2004 priestupku proti verejnému poriadku a dňa 15.12.2004 priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný V. M. má v ňom tri záznamy, v jednom prípade sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený. Z odpisu registra trestov ďalej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T 62/2009 zo dňa 22.06.2009, právoplatný dňa 22.06.2009, bol právoplatne odsúdený pre zločin podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený dňa 09.12.2010 Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 2Pp 96/2010 so skúšobnou dobou na dva roky. Následne bol odsúdený uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T 64/2012 zo dňa 18.06.2012, právoplatný dňa 17.07.2012, z prečinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. a prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 23.01.2014.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný W. Q. má v ňom osem záznamov. V štyroch prípadoch ide o odsúdenie cudzozemským súdom. Bol odsúdený aj Okresným súdom Čadca, a to trestným rozkazom, sp. zn. 3T 51/2010 zo dňa 13.05.2010, právoplatný dňa 01.09.2010, pre trestný čin podľa § 289 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 01.09.2011. Osvedčil sa 11.11.2011 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 5/2012 zo dňa 17.01.2012, právoplatný dňa 11.04.2012, pre prečin podľa § 289 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok šesť mesiacov do 11.10.2013, osvedčil sa 09.01.2014, zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T 136/2017 zo dňa 23.10.2017, právoplatný dňa 24.01.2018, uznaný vinným z prečinu podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a bol mu ložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 25.01.2020 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu šesť rokov. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 30/2018 zo dňa 19.03.2018, právoplatný dňa 04.04.2018, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 194 ods. 1 , § 194 ods. 2 písm. a), § 360 ods. 1 a § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody

vo výmere tri roky so skúšobnou dobou v trvaní tri roky do 25.01.2021 s probačným dohľadom. Bolo mu zároveň uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a v zákaze vstupu do prizemného bytu rodinného domu č. XXX v Č.i, časť K., zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na šesť rokov. Uložený trest je súhrnný a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T 136/2017 zo dňa 23.10.2017.

Podľa správy Mestského úradu Č. obžalovaný V. M. a W. Q. sa za posledných päť rokov nenachádzajú v evidencii priestupkov Mestského úradu Č. a neboli Mestskou políciou Č. riešení v blokovom konaní (správa je zo dňa 23.09.2020).

Podľa správy MV SR, OR PZ, OPP, OO PZ Č., obžalovaný V. M. od marca 2007 má štyri záznamy o prebiehajúcich trestných konaniach. Od marca 2007 nemá žiadny záznam o priestupku. Obžalovaný W. Q. od marca 2007 má záznamy o vedení v siedmich trestných konaniach, od marca 2007 má záznam o priestupku dňa 20.12.2017, ktoré konanie bolo zastavené.

Podľa znaleckého posudku MUDr. B. O. zo dňa 20.04.2005 poškodený V. Y. pri jednotlivých útokoch fyzického napadnutia V. M., B. B. a W. Q. dňa 29.06.2004 utrpel: zlomeniny troch rebier na pravej strane hrudníka (siedme, ôsme a deviate rebro). Reaktívny výpotok v pravom aj ľavom hrudníku v únosnom množstve bez punkcií ihlou ani na jednej strane hrudníka, pomliaždenie ľavého predlaktia s poškodením laktového a stredného nervu (nervus medianus) s poruchou nervového zásobenia pre štvrtý a piaty prst ľavej ruky, pomliaždenie tváre s krvnými podliatinami a odreninami aj na nose. Odreniny po hrudníku vpredu, pomliaždenie pravého laloka pečene so zakrvácaním do vnútra pečene v rozsahu 8 x 5 cm. Poranenia na tvári u poškodeného spôsobili pravdepodobne obvinení B., Q. a M. a títo dvaja obvinení pravdepodobne kopali poškodeného aj do pravého hrudníka, kedy došlo k zlomeninám rebier a k poraneniu pravého laloka pečene. Odreniny na tvári a prednom hrudníku u poškodeného vznikli pravdepodobne pádom do potoka do 5 metrovej hĺbky. Mechanizmus vzniku jednotlivých poranení u poškodeného zodpovedá vzniku poranení podľa výpovedí obvinených a aj poškodeného. Všetky zranenia, ktoré utrpel poškodený, sa u poškodeného prejavovali bolesťami na poranených miestach tela poškodeného, a to na pravom hrudníku, ľavom predlaktí a celej tvári. Bolesť u poškodeného boli strednej intenzity v klesajúcom obraze týchto bolestí. V popredí ťažkostí u poškodeného boli bolesti na pravom hrudníku po dobu troch týždňov. V ďalšom období pretrvávali bolesti na pravom hrudníku v ľahšej intenzite a len pri pohyboch hrudníka. Zranenia, ktoré utrpel poškodený, závažne obmedzovali alebo sťažovali jeho obvyklý spôsob života po dobu jedného mesiaca, v neskoršom čase už len prerušovanom bolesťou na pravom hrudníku pri vyššej záťaži organizmu poškodeného. V prípade, že by poškodený bol pred úrazom schopný vykonávať stredne ťažkú prácu, tak by PN u neho v dôsledku utrpených zranení trvala v dĺžke 10 týždňov. Keďže poškodený bol už pred úrazom invalidný dôchodca pre prekonanú mozgovo-cievnu príhodu s postihnutím pravej strany tela, tak jeho liečba prebiehala dlhšie, najmä rehabilitácia pre obmedzenú dynamiku celého tela, a preto liečba a PN trvala u poškodeného dlhšie v trvaní troch mesiacov, bez uvedených reziduí predošlého ochorenia by liečba trvala 8 - 10 týždňov. Z medicínsko -zdravotníckeho hľadiska sa jedná o ťažkú poruchu zdravia.

Podľa znaleckého posudku znalca MUDr. B. O. poškodený V. W. dňa 22.07.2004 utrpel zlomeninu piateho rebra na ľavej strane hrudníka, ktorá vznikla opakovaným kopnutím do ľavého hrudníka bosou nohou, pomliaždenie v oblasti koreňa nosa s opuchom nosa a krvácaním z nosa, spôsobené úderom hlavou. Pomliaždeniny s krvným podliatinami na tvári a opuchom tváre spôsobené údermi päšťou, trzná ranka nad pravým okom na čele v dĺžke dva centimetre spôsobená úderom hlavou, trzná ranka v ľavom obočí v dĺžke 1 cm spôsobená úderom hlavou a krvné podliatiny na hrudníku vpredu vznikli kopnutím nohou. Mechanizmus vzniku poranenia zodpovedá výpovedi obvinených a poškodeného. Jednotlivé zranenia u poškodeného sa prejavovali bolesťami ľahkej až strednej intenzity, na tvári difúzne a na ľavom hrudníku po dobu 14 dní. Jednotlivé zranenia, ktoré utrpel poškodený, sťažovali obvyklý spôsob života u poškodeného v ľahkej miere po dobu 10 dní. Dĺžka PN a liečby u zlomeniny rebra býva obvykle 3 týždne, poranenie tváre PN a liečba v trvaní 14 dní, teda doba liečby aj PN u V. W. bola primeraná.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný V. M. sa dopustil skutku tak ako jej uvedené v bode 1/ rozsudku. Obžalovaný V. M. vyhlásil, že je vinný zo spáchania tohto skutku. Súd jeho vyhlásenie prijal a na základe vyhlásenia uznal obžalovaného vinným.

Obžalovaný W. Q. bol uznaný vinným zo skutku 1/ rozsudku na základe výpovede spoluobžalovaného V. M., ktorý potvrdil, že obžalovaný W. Q. napadol poškodeného Y. ako prvý. Rovnako potvrdil, že poškodeného napadli opakovane, a to tak, že ho sotili na zem a všetci traja tam prítomní ho fyzicky napádali, kopali a udierali päšťami. Poškodenému po tomto fyzickom napadnutí išla krv, pričom W. Q. umyl poškodeného po tvári v potoku. Vina obžalovaného W. Q. bola potvrdená aj výpoveďou svedka poškodeného V. Y., ktorý podrobne popísal, akým spôsobom bol v predmetný deň fyzicky napadnutý. Popísal okolnosti fyzického napadnutia, a tak isto, že ho napadli tri osoby, rovnako tak popísal aj aké zranenia mu boli spôsobené. Aké zranenia poškodený V. Y. utrpel po fyzickom napadnutí vyplývajú aj zo znaleckého posudku, kde znalec konštatuje, že mechanizmus vzniku jednotlivých poranení u poškodeného zodpovedá vzniku poranení podľa výpovedí obvinených a aj poškodeného.

Vina obžalovaného W. Q. v bode 1/ rozsudku bola potvrdená predovšetkým výpoveďou spoluobžalovaného V. M., výpoveďou svedka poškodeného V. Y., ktorý podrobne popísal spôsob akým bol fyzicky napadnutý, rovnako tak popísal aj zranenia, ktoré mu boli fyzickým napadnutím spôsobené. Zranenia boli potvrdené aj znalcom, ktorý v znaleckom posudku podrobne popísal, aké konkrétne zranenia poškodený v predmetný deň utrpel, a tak isto sa vyjadril aj k mechanizmu vzniku týchto zranení, kedy potvrdil, že tento zodpovedá údajom obžalovaných a poškodeného.

Pokiaľ ide o skutok 2/ rozsudku, vina obžalovaného V. M. bola nepochybne preukázaná najmä výpoveďami svedkov E. L., svedka poškodeného V. W. a svedka W. L.. Aj napriek tomu, že obžalovaný V. M. popiera spáchanie predmetného skutku, zo spáchania skutkov ho usvedčujú títo svedkovia, ktorí boli prítomní na mieste konfliktu a podrobne popísali akým spôsobom obžalovaný fyzicky napadol poškodeného V. W.. Uvedené bolo potvrdené aj znaleckým posudkom, z ktorého nepochybne vyplýva, aké konkrétne zranenia v predmetný deň poškodený V. W. utrpel, pričom znalec konštatuje, že mechanizmus vzniku týchto zranení zodpovedá tomu, ako popísali svedkovia spôsob fyzického napadnutia V. W..

Pokiaľ ide o skutok 3/ rozsudku obžalovaný W. Q. spáchanie skutku priznal a vinu obžalovaného potvrdzujú aj výpovede svedkov W. R., poškodeného B. M., W. N., B. Q., L. Q., B. Q., E. Š.. Podľa vyčíslenia škody bola poškodenému B. M. odcudzením mobilného telefónu spôsobená škoda vo výške 4.000,- Sk a poškodenej W. R. odcudzením vecí uvedených vo výroku rozsudku celkovo škoda 7.850,- Sk.

Rovnako tak v bode 4/ rozsudku bola preukázaná vina obžalovanému W. Q., ktorý spáchanie skutku priznal a zo spáchania skutku ho usvedčujú svedok poškodený S. Š., svedkovia B. Y., V. Z., V. T., T. Č., W. H., ktorí popísali okolnosti spáchania predmetného skutku. Podľa vyčíslenia škody bola poškodenému S. Š. spôsobená škoda vo výške 7.000,- Sk.

Po právnej stránke konanie obžalovaného V. M. v bode 1/ rozsudku naplnilo skutkovú podstatu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, lebo spoločným konaním s ďalšími osobami inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a v bode 2/ rozsudku konanie obžalovaného V. M. naplnilo skutkovú podstatu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, lebo inému úmyselne ublížil na zdraví.

V prípade obžalovaného W. Q. jeho konanie v bode 1/ rozsudku naplnilo skutkovú podstatu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, lebo spoločným konaním s ďalšími osobami inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a v bode 3/ a 4/ rozsudku naplnilo skutkovú podstatu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pričom v bode 3/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a v bode 3/ rozsudku trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak škodu nie nepatrnú a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 3/ rozsudku čin spáchal spoločným konaním s ďalšou osobou a v bode 3/ rozsudku spoločným konaním s ďalšou osobou neoprávnene vnikol do bytu iného a pri čine použil násilie a prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na všeobecné zásady pre ukládanie trestov v zmysle § 31 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, súd prihliadal na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Rovnako tak súd pri ukladaní trestu prihliadal aj na skutočnosť, že od spáchania predmetných skutkov uplynul už dlhší čas. Súd obžalovanému V. M. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, teda na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, kedy podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 možno uložiť za tento trestný čin trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. S poukazom na čas, ktorý uplynul od spáchania predmetných skutkov má súd za to, že by nepodmienečný trest odňatia slobody nenaplnil výchovný a preventívny účel, a preto súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Pri ukladaní trestu súd neukladal trest za použitia asperačnej zásady, nakoľko s poukazom na nález Ústavného súdu SR 428/2012 zo dňa 28.11.2012, sp.zn. PL.US 106/2011, sa dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR stráca účinnosť ustanovenia § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest na jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody nakoľko toto ustanovenie nie je v súlade s článkom 1 odsek 1 Ústavy SR.“

Pri ukladaní trestu obžalovanému W. Q. súd uložil rovnako trest na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere dva roky a s poukazom na odstup času od spáchania skutku, má súd za to, že preventívny aj represívny účel trestu bude naplnený aj trestom podmiennečným, a preto obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Tak, ako v prípade obžalovaného V. M., súd obžalovanému W. Q. neukladal úhrnný trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady.

Pokiaľ ide o náhradu škody súd s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 33/2007 zo dňa 08.02.2008, právoplatný dňa 31.05.2010, v ktorom bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodených B. M. a W. R., tak že súd zaviazal obvineného ml. B. Š. k náhrade škody W. R.N. vo výške 7.850,- Sk a poškodenému B. M. vo výške 4.000,- Sk a so zvyškom poškodených odkázal na občianske súdne konanie, súd o náhrade škody poškodenému B. M. a poškodenej W. R. nerozhodoval. Rovnako tak súd trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 33/2007 zo dňa 19.12.2008, právoplatný dňa 10.07.2009, rozhodol o uplatnenom nároku poškodeného V. Y. tak, že s nárokom na náhradu škody poškodeného odkázal na občianske súdne konanie, preto súd v tomto konaní o uplatnenom nároku nerozhodoval. Vzhľadom na to, že poškodenému S. Š.B. bol mobilný telefón vrátený, teda škoda mu nevznikla žiadna, súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval. Poškodený V. W. sa pripojil ku konaniu o náhradu škody vo výške 1.000,- Sk z titulu bolestného, svoj nárok však riadne neodôvodnil a nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi, preto súd o uplatnenom nároku nerozhodoval. obžalovaný V. M.

v bode 1) rozsudku

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005,

v bode 2) rozsudku

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005,

obžalovaný W. Q.

v bode 1) rozsudku

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005,

v bode 3) a 4) rozsudku

- trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pričom v bode 3/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, v bode 3/ rozsudku trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.