

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123356763
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123356763.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E., o zaplatenie 385,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 55,57 Eur od 3.7.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 55,57 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 330,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 385,65 Eur od 3.7.2022 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvy o pripojení č. F., F.. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. F., F. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená poskytnutá zľava z mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 55,57 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 231,08 Eur. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. F., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 252,09 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.12.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.2.2022) s tým, že žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 22 mesiacov. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. F. prenajal žalovanému telekomunikačné zariadenie za nájomné dohodnuté v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou, ak žalovaný nevráti žalobcovi prenajaté telekomunikačné zariadenie. Pri určení výšky zmluvnej pokuty bola v dodatku zohľadnená hodnota prenajatého telekomunikačného zariadenia, a dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia než táto hodnota. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 99 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu dlhu v celkovej výške 385,65 Eur v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje podľa

čl. 11, bod 11.14 všeobecných podmienok od 3.7.2022, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorú žalovanému poskytol v pokuse o pokonávku.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola žaloba aj s výzvou na vyjadrenie riadne doručená.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalovaného, žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaný bol predvolaný z adresy jeho trvalého pobytu v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, pričom zásielka sa od neho vrátila nevyzdvihnutá, a deň vrátenia zásielky sa považuje za deň doručenia v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Strany odročiť pojednávanie nežiadali.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 20.4.2020 , výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 30.5.2023, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. F. , dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 15.12.2021, dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 20.4.2020, predložených faktúr z č.l. 29-30, pokusu o pokonávku zo dňa 23.5.2022, správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu z č.l.46, podania žalobcu zo dňa 11.3.2023, príloh tohto podania z č.l. 70 až 79, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 21.4.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F., na základe ktorej sa žalobca zaviazal pripojiť odbernú jednotku na adrese C. D. XX v Trenčíne (SN XXXXXXXXXXX) a poskytovať služby Pevný internet DSL s názvom Home Premium VDSL. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.4.2020 dodatok k zmluve č. F., na základe ktorého žalobca žalovanému dal po dobu platnosti dodatku do nájmu zariadenie modem Zyxel VMG 1312 za nájomné 1 euro mesačne. Podľa čl. 2 bodu 2.9 dodatku si zmluvné strany dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. V čl. 2 bodu 2.11 dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov bude mať aktivovanú a užívať v odbernej jednotke účastnícky program Home Basic VDSL. V čl. 2 bodu 2.12 písm. e/ dodatku sa účastník zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za Službu, nájomné za prenajaté zariadenie a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby , ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Podľa čl. 2. bod 2.15 dodatku Účastník je povinný Podniku na svoje náklady a nebezpečenstvo vrátiť Zariadenie, ktorý prevzal od Podniku, a to najneskôr do 15 dní odo dňa, v ktorý zanikne platnosť Dodatku. Rovnako ako v prípade podľa predchádzajúcej vety je Účastník povinný Podniku na svoje náklady a nebezpečenstvo a v rovnakej lehote, ako je uvedené v predchádzajúcej vete, vrátiť Zariadenie v prípade, že zanikne nájomný vzťah týkajúci sa Zariadenia založený týmto Dodatkom, a to aj v prípade, že Dodatok resp. jeho časť netýkajúca sa nájmu zostane v platnosti aj po zániku nájmu. V prípade podľa predchádzajúcich viet tohto bodu je Účastník povinný doručiť Zariadenie na miesto stanovené Podnikom, inak do ktorejkoľvek prevádzky Podniku alebo jeho obchodného zástupcu, ktorá má charakter Obchodného miesta Podniku. Účastník je povinný vrátiť Zariadenie v stave, v akom ho prevzal (vrátane príslušenstva a všetkých oddeliteľných častí, ako aj krabice resp. iného obalu v ktorom mu bolo Zariadenie odovzdané) s prihliadnutím na dohodnutý spôsob užívania Zariadenia a dobu užívania vracaného Zariadenia. V prípade, že Účastník nevráti riadne (tj. v stave podľa predchádzajúcej vety) alebo včas Zariadenie, ktoré je povinný vrátiť v zmysle tohto bodu, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 99 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku voči Účastníkovi aj v prípade, ak tento vráti Zariadenie poškodené, čo aj len čiastočne nefunkčné, alebo v stave, ktorý nezodpovedá bežnému opotrebovaniu. Ak bude Zariadenie poškodené alebo ak ktorákoľvek časť Zariadenia, ktorú Účastník prevzal, nebude vrátená, Podnik môže odmietnuť prevziať celé Zariadenie. V takom prípade sa považuje neprevzaté Zariadenie za nevrátené a Podnik je oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu podľa tohto bodu. Podnik môže rozhodnúť, že preberie poškodené Zariadenie a v takom prípade Účastník bude povinný zaplatiť náhradu škody za poškodené Zariadenie vo výške oprávnene požadovanej Podnikom (za škodu sa považujú tiež všetky náklady, ktoré Podniku vzniknú v súvislosti so zabezpečením opravy poškodenej časti Zariadenia ako aj náklady na nahradenie Zariadenia resp. jeho časti novým Zariadením). Zaplatením zmluvnej pokuty podľa tohto bodu nezaniká povinnosť Účastníka vrátiť Zariadenie, ktoré je naďalej aj po zaplatení zmluvnej pokuty vo vlastníctve Podniku. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu Podniku vznikne aj v prípade, ak mu vzniklo tiež právo na zmluvnú pokutu podľa bodu 2.13 tohto článku, v takom prípade má Podnik právo na zaplatenie oboch zmluvných pokút. Vznikom práva na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu nie je dotknuté právo Podniku na

náhradu škody Účastníkom. V prípade zániku platnosti Dodatku, nezanikne platnosť ustanovení tohto bodu a tých ustanovení Dodatku, na ktoré sa v ustanoveniach tohto bodu odkazuje v rozsahu tohto odkazu, kým Účastník nesplní všetky svoje povinnosti podľa tohto bodu.

6. Žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F., na základe ktorej sa žalobca zaviazal pripojiť odbernú jednotku na adrese C. D. XX v Trenčíne (SN XXXXXXXXXXXX) a poskytovať služby s názvom Home Premium Fiber. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.12.2021 dodatok k zmluve č. F., na základe ktorého žalobca žalovanému dal po dobu platnosti dodatku do nájmu zariadenie konvertor a bezdrôtový smerovač Huawei EchoLife HG8245W5 ONT za nájomné 1 euro mesačne. Podľa čl. 2 bodu 2.9 dodatku si zmluvné strany dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. V čl. 2 bodu 2.11 dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov bude mať aktivovanú a užívať v odbernej jednotke účastnícky program Home Basic Fiber. V čl. 2 bodu 2.12 písm. e/ dodatku sa účastník zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za Službu, nájomné za prenajaté zariadenie a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Podľa čl. 2 bodu 2.13 dodatku Účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu v odbernej jednotke v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.12) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej ceny služby by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby v odbernej jednotke alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 252,09 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

7. Žalobca predložil faktúry vystavené žalovanému za poskytnuté služby, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2022, splatnú dňa 22.2.2022 na sumu 16 Eur za obdobie od 6.2.2022 do 5.3.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2022, splatnú dňa 22.2.2022 na sumu 21 Eur za obdobie od 6.2.2022 do 5.3.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.3.2022, splatnú dňa 22.3.2022 na sumu 22 Eur za obdobie od 6.3.2022 do 5.4.2022.

8. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.5.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu faktúr za poskytnuté komunikačné služby v sume 55,57 Eur, zmluvnej pokuty v sume 231,08 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu tohto dlhu najneskôr do 2.7.2022.

9. Žalobca v podaní zo dňa 11.3.2023 na vysvetlenie uviedol, že zmluvná pokuta v sume 252,09 Eur bola dohodnutá v čl. 2.13 dodatku k zmluve č. F. zo dňa 15.12.2021. Žalobca si uplatňuje túto pokutu vo výške 231,08 Eur z dôvodu, že jej výška sa znižuje v závislosti od počtu mesiacov, počas ktorých je sankcionovaná zmluvná povinnosť porušovaná. Žalovaný porušil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za služby alebo nájomné, keď neuhradil faktúru v lehote splatnosti dňa 22.2.2022. Porušenie povinnosti žalovaného mal trvanie 22 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dojednaná na 24 mesiacov v sume 252,09 Eur : 24 mesiacov = 10,50 Eur / mesiac x 22 mesiacov = 231,08 Eur. Dodatok k zmluve č. F. bol podpísaný elektronicky na tablet na pracovisku žalobcu pred jeho zamestnancom po overení totožnosti žalovaného, s čím žalovaný vyjadril súhlas. Ďalej žalobca poukázal na preberací protokol o prevzatí bezdrôtového smerovača ZYXEL VMG 1312 s tým, že zmluvná pokuta 99 Eur vyplýva z čl. 2.18 dodatku k zmluve zo dňa 20.4.2020 a rovná sa predajnej cene nevráteného zariadenia.

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v čase účinnom uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nej, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Bolo preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako podnikom dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatky k týmto zmluvám podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby (internet) a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. V dodatkoch sa žalobca tiež zaviazal prenechať do nájmu modem žalovanému, ktorý sa zaviazal uhrádzať žalobcovi dohodnuté nájomné. Medzi sporovými stranami vznikol právny vzťah na základe štandardizovaných spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy a dodatku k nej. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby žalobca v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve a v dodatku k zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

17. Na základe uvedených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby Pevný internet DSL v dojednanom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi dojednané nájomné, fixné mesačné platby zahŕňajúce poplatky a cenu za služby vo výške uvedenej v zmluve podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalobca na dohodnutom odbernom mieste poskytoval dohodnuté služby, čo nespochybňoval žalovaný a žalobca na meno žalovaného vystavil faktúry za obdobie od 6.2.2022 do 5.4.2022 znejúce na úhrnnú sumu 59 Eur. Žalobca uplatnil tento nárok v neuhradenej výške 55,57 Eur, ktorý vyplýva z predložených faktúr. Žalovaný nepopieral, že cenu za poskytnuté služby a nájomné spolu v sume 55,57 Eur žalobcovi nezaplatil. Porušil teda svoju zmluvnú povinnosť.

18. Žalobca proti žalovanému uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 231,08 Eur. Z tvrdení žalobcu v žalobe a v jeho podaní zo dňa 11.3.2023 vyplýva, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnil podľa čl. 2 bodu 2.13 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas, konkrétne, že nezaplatil faktúru splatnú dňa 22.2.2022. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.13 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F.. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby alebo nájomné v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby alebo nájomné počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.13 písm. a) dodatku

k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon a splatnosť pokuty nastáva v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplataenie. V danom prípade bola v pokuse o pokonávku zo dňa 23.5.2022 uvedená lehota na zaplataenie tejto zmluvnej pokuty do 2.7.2022. Žalobca nevysvetlil výšku dojednanej zmluvnej pokuty a neobhájil jej primeranosť. Žalobca tvrdil, že pokuta nie je vyššia ako výška zľavy z predaného telekomunikačného zariadenia poskytnutá žalovanému. V danom prípade však žalovanému nebolo predané žiadne zariadenie. Z obsahu zmlúv vyplýva, že žalobca prenechal žalovanému zariadenie iba do nájmu. Súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.13 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplataenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. Súd súčasne poukazuje, že v obdobných právnych veciach (zmluvných pokút) už opakovane rozhodli súdy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj regresívnej zmluvnej pokute (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010, 6Co/164/2015, 6Co/118/2015, 6Co/103/2015, 21Co/99/2015, 7Co/36/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/249/2016 zo dňa 10.05.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/469/2016 zo dňa 27.09.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018) a tunajší súd nemá dôvod sa v danej prejednávanej veci od nich odchýliť. V danej veci je významné tiež rozhodnutie Krajského súdu Prešove, sp. zn. 22Co/45/2018 zo dňa 17.05.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu.

19. Súd nepriznal ani nárok na zmluvnú pokutu v sume 99 Eur uplatnený podľa čl. 2, bodu 2.18 dodatku k zmluve č. F. Z citovaného zmluvného ustanovenia vyplýva viazanie vzniku nároku na zmluvnú pokutu v prospech dodávateľa na skutočnosť, že spotrebiteľ nevráti prenajímané zariadenia riadne (teda v stave určenom dodávateľom) alebo včas (t. j. do 15 dní od zániku platnosti Dodatku). Aj v tomto prípade súd musel z úradnej povinnosti preskúmať prijateľnosť tohto ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný zmluvu aj dodatok podpísal elektronicky a žalovaný uzavretie zmluvy v písomnej forme nepopieral. Súd teda uzavrel, že bola dodržaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute, podpísanej elektronickými prostriedkami podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie dodatku k zmluve o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť

obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta teda nebola individuálne dojednaná. Žalovaný nerozporoval, že prevzal od žalobcu predmet nájmu - modem Zyxel VMG 1312, ktorá skutočnosť vyplýva aj z preberacieho protokolu zo dňa 5.5.2020. Žalovaný mal podľa čl. 2 bodu 2.18 dodatku k zmluve povinnosť toto zariadenie žalobcovi vrátiť do 15 dní odo dňa zániku platnosti dodatku k zmluve alebo do 15 dní odo dňa zániku nájomného vzťahu. Dodávateľ v dojednaní o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje, či spotrebiteľ zariadenie nevráti vôbec, prípadne nevráti niektorú jeho oddeliteľnú časť, resp. ho vráti bez obalu. Rovnako je pre povinnosť zaplatiť paušálnu zmluvnú pokutu podľa tohto zmluvného ustanovenia bez akéhokoľvek významu to, či spotrebiteľ vráti prenajímané zariadenie 16. deň po zániku platnosti dodatku, resp. ho vôbec nevráti. Predmetné zmluvné ustanovenie teda nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti. Ustanovenie neprímerane zvýhodňuje dodávateľa, pretože namiesto toho, aby sa od spotrebiteľa domáhal vydania prenajatého zariadenia, v podstate vyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil dodávateľovi paušálnu sumu, ktorá má predstavovať hodnotu zariadenia, hoci po skončení nájomného vzťahu so žalobcom spotrebiteľ zariadenie reálne nemôže využívať, nakoľko služby mu už nie sú poskytované. Žalobca pritom nepreukázal, že skutočná hodnota predmetného prenajatého zariadenia predstavuje sumu 99 Eur. Skončením nájmu vzniká nájomcovi povinnosť vrátiť prenajatú vec a uvedenej povinnosti zodpovedá oprávnenie i povinnosť prenajímateľa prevziať vrátenú vec. Podľa názoru súdu má v danom prípade žalobca v zmysle Občianskeho zákonníka právo na vydanie prenajatej veci, pričom uvedeného nároku by sa mohol domáhať žalobou na súde. Žalobca však v danom prípade nežiada vydanie prenajatej veci, ale zmluvnú pokutu dojednanú pre prípad nevrátenia prenajatej veci. Uvedené ustanovenie dodatku k zmluve súd považoval za odchýlenie sa od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (§ 54 Občianskeho zákonníka). Z týchto dôvodov súd mal za to, že uvedené zmluvné ustanovenie zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na neprospech žalovaného spotrebiteľa. Preto je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov nebola zmluvná pokuta priznaná v obdobnej veci rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C 61/2015 zo dňa 30.10.2015. Obdobná zmluvná pokuta bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C 223/2014 zo dňa 17.6.2015, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8C/38/2014 zo dňa 20.1.2015. Ďalej súd uvádza, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadom toho, kedy a akým spôsobom zanikol nájomný vzťah ohľadom tohto zariadenia, resp. platnosť dodatku, na základe ktorého bolo zariadenie prenechané do užívania žalovanému. Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu bola podľa čl. 2 bodu 2.18 dodatku k zmluve podmienená tým, že nastane niektorá z uvedených skutočností skutočnosťou a uplynie lehota 15 dní počítaná od tejto skutočnosti. Nepreukázal teda, že nastala splatnosť povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

20. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.7.2022, kedy bol žalovaný v omeškaní so splatením celého dlhu, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 55,57 Eur od 3.7.2022 do zaplatenia.

21. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom I. zaviazal žalovaného aby žalobcovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 55,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 55,57 Eur od 3.7.2022 do zaplatenia a výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil žalovanému lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže žalovaný nežiadal dlhšiu lehotu na plnenie.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 55,57 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 385,65 Eur predstavuje 14,41% a v tomto rozsahu má žalobca úspech, a žaloba bola zamietnutá

v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 330,08 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 385,65 Eur predstavuje 85,59% a úspech žalovaného. Preto vzhľadom na zásadu úspechu za použitia § 255 ods. 1, ods. 2 CSP vznikol prevažne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,18% (85,59% - 14,41%). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli trovy konania, súd výrokom III. nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.