

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/402/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207464
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207464.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci mal. dieťaťa O. V., S.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka F.. Q. V., S.. XX.X.XXXX, bytom ul. Z. Č.. XX, V. S. W., právne zastúpená JUDr. Jozefom Barabásom, advokátom, Spišská Nová Ves, Letná 45 a otec X.. X. V., S.. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. V.. G. L. X. Č.. XXX/XXX, S. R., t. č. bez prihlásenia bytom S. E. Č.. X, V. S. W., právne zastúpený JUDr. Zuzanou Gazdičovou - advokátkou, Advokátska kancelária Gazdičová a Jonáš, so sídlom M. R. Štefánika 2393/29, Trebišov, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa a o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia u maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné zo strany otca na mal. O. V., S.. XX.XX.XXXX, zo sumy 50,- eur na sumu 180,- eur mesačne počnúc od 17.12.2019 do 31.08.2020, a na sumu 230,- Eur mesačne počnúc od 01.09.2020 do budúcnosti, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci vopred.

Dlh na výživnom zo strany otca na mal. O. V., S.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 17.12.2019 do 30.09.2020 v celkovej výške 1.160,56 eur je otec povinný platiť k rukám matky v mesačných splátkach po 33,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/139/2016 - 111 zo dňa 13.04.2017 vo výroku o úprave výživného zo strany otca na mal. O..

III. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietam.

IV. Súd konanie o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia u mal. O. V., S.. XX.XX.XXXX, zastavujem.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 17.12.2019 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 139/2016 zo dňa 13.4.2017 v časti úpravy výživného na mal. O. tak, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na sumu 350 eur mesačne počnúc mesiacom január 2019, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Tento svoj návrh matka odôvodnila tým, že začiatkom roka 2019 (6.1.2019) sa mal. O. nečakane zhoršil zdravotný stav a bola opakovane hospitalizovaná v nemocniciach v V. S. W., v Z. a v M. (v roku 2019 celkovo 10x) spojená s viacerými závažnými chirurgickými zákrokmi a bola jej diagnostikované veľmi

zriedkavé genetické ochorenie a to konkrétne nositeľstvo patogénneho variantu. Toto ochorenie má za následok rapidný pokles kvality života s vysokou pravdepodobnosťou pravidelných hospitalizácií a chirurgických zákrokov. Tento zdravotný stav si vyžiadal nárast výdavkov spojený s jej hospitalizáciou (v roku 2019 približne 1000,- eur bez nákladov na cestu do Z. a M. a ubytovanie pre matku), ako aj nutnosť konzumácie špeciálnej čerstvej stravy (približne 360,- eur mesačne), z dôvodu, že mal. musí dodržiavať tzv. nízko zvyškovú diétu. A preto sa nemôže stravovať v jedálni MŠ. Maloletej je každé tri mesiace odborne spracovaná diéta, pričom cena jednej takejto diéty je 90,- eur. Z dôvodu resekcie časti tenkého čreva má aj oslabenú imunitu a s tým spojené výdavky na lieky a rôzne vyživovacie doplnky vyjdú približne na 70,- eur. Zvýšenú starostlivosť o mal. spojenú s jej nepriaznivým zdravotným stavom zabezpečuje takmer matka s pomocou jej rodiny, bez bližšieho reálneho záujmu otca. Ďalej zmena pomerov na strane mal. nastala aj v súvislosti s jej vyšším vekom a nárastom vyšších nákladov nakoľko o výške výživného bolo rozhodnuté už takmer pred tromi rokmi. Na mal. má výdavky matka na poplatok za MŠ (za rok 2019-2020 v sume 58,-eur , mesačný poplatok za anglický krúžok 5,- eur, krúžok jumping v sume 1,20 eur). V letnom období je potrebné mal. zabezpečiť opatrovatelku, s čím má náklady vo výške 120,- eur mesačne. Ďalej matka hradí životné poistenie s mesačnou úhradou vo výške 45,70 eur, stavebné sporenie s mesačným vkladom po 25,- eur. Okrem toho má matka náklady na ošatenie pre mal. v sume 70,- eur mesačne a náklady spojené s domácnosťou ktorej matka s mal. O. spolu žijú predstavuje sumu približne 220,-eur mesačne.

Ďalej v odôvodnení návrhu uviedla, že zmena nastala, aj na jej strane pretože nemôže riadne chodiť do práce s čím je spojený pokles jej príjmu (napríklad strata nároku na odmeny a pod.) Otec v čase poslednej úpravy výživného mal zvýšené výdavky na ubytovanie v hoteli a pravidelne dochádzanie k jeho rodičom do obce S. R.. Oproti tomuto stavu otec už v hoteli nebýva, zakúpil si byt v bytovom dome na Námestí E. W. V. S. W. a odpadli mu zvýšené výdavky spojené s hotelovým ubytovaním a nutnosťou dochádzať do S. R.. Otec by mal pracovať pre spoločnosť P. Q. V., V..R..J., ako živnostník. Pri poslednom rozhodovaní súdu otec uvádzal príjem vo výške 1100, - eur až 1200,- eur mesačne. Otec bol požiadaný o zvýšenie výživného, čo však odmietol. Nepripieva nad rámec výživného a iba v jednom prípade uhradil polovicu výdavkov spojených s hospitalizáciou mal. O. a na jej žiadosť zaplatil jednu diétu, pričom z druhej zaplatil len polovicu.

Otec sa písomne vyjadril k návrhu matky dňa 10.02.2020, tak že nesúhlasí so zvýšením výživného v takej výške, akej sa domáha matka. K hospitalizácii dcéry uviedol, že keď bola hospitalizovaná, za každým bol pri nej a to buď hospitalizovaný spolu s ňou, alebo denne dochádzal do nemocnice. V čase, keď bola mal. hospitalizovaná v M., počas tohto obdobia vystriedal matku na 3 - 4 dni a taktiež aj v Z. bol 2x po 2 - 3 dni zostal s dcérou v nemocnici. V čase, keď bola s maloletou jej matka denne ju navštevoval počas hospitalizácie v nemocnici a taktiež zaplatil za jej pobyt v nemocnici 245,- eur. Matka dcére nepripravuje špeciálnu stravu, keď je v jeho starostlivosti. Ďalej uviedol, že sa zaujíma o dcéru. Chodí na jej vystúpenia, venuje jej voľný čas a je s ním šťastná. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 70,- eur pretože jeho majetkové a zárobkové možnosti mu nedovoľujú platiť vyššie výživné. Uviedol, že je živnostníkom. Jeho hrubý príjem v roku 2018 bol 7842,- eur a výdavky 6134,27 eur. K svojim výdavkom uviedol, že uhrádza mesačne odvody do SP - 167,89 eur, odvod do ZP - 70,91 eur, PHM - cca 350,- eur, telefón - 50,- eur, PZP - 164,81 eur ročne, poisťka tovaru - 221,75 eur ročne, výdavky spojené s údržbou MV - 150,- eur mesačne, cestná daň - 180,- eur ročne. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrí inkaso - 78,02 eur, TV + internet - 26,- eur, splátka hypotéky 182,11 eur, výživné - 50,- eur a výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, čistiace potreby a iné. Ďalej uviedol, že ešte z čias manželstva má dlh u jeho rodičov vo výške 600,- eur z ktorého dodnes nesplatil nič a dokonca jeho rodičia a brat mu finančne vypomáhajú každý mesiac, aby dokázal vykryť všetky výdavky. Potvrdil, že je vlastníkom bytu v V. S. W., ktorú nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, pričom kúpu financoval formou hypotekárneho úveru. V súčasnosti musí platiť aj pravidelné mesačné výdavky spojené s bývaním a s údržbou bytu a preto v konečnom dôsledku sa jeho finančná situácia nijako zvlášť nezlepšila. Na záver uviedol, že sa nestotožňuje s návrhom matky, aby výživné bolo určené počnúc mesiacom január 2019, pretože matka nemusela čakať s návrhom až 3 roky a nie sú tu dôvody hodné osobitého zreteľa, aby súd určil výživné spätne počnúc január 2019.

Otec podaním zo dňa 02.09.2020 sa domáhal vydania rozsudku o zmene osobnej starostlivosti u mal. O. tak, že súd maloletú zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že preberanie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti druhým rodičom bude realizované v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má mal. dieťa práve v striedavej starostlivosti a bude ho realizovať

druhý rodič, ktorý má mať mal. dieťa v ďalšom období a to vždy v nedeľu o 18,00 hod.. Tohto výroku rozsudku sa domáha z dôvodu tej skutočnosti, že mu matka maloletej povedala, že tak ako sa ona teraz stará o O., tak sa o ňu môže starať osobne aj on. To isté matka povedala aj v deň pojednávania dňa 17.07.2020.

Matka sa cestou právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 30.09.2020 vyjadrila k návrhu otca na zmenu výchovného prostredia tak, že otcov návrh nie je v záujme maloletej vzhľadom na jej zdravotný stav, nízky vek, jej nástup do prvého ročníka do ZŠ a ako aj na súčasnú pandemickú situáciu. Jeho protinávrh možno považovať len o snahu na oddialenie rozhodnutia súdu o zvýšení výživného a vytvorenia prostriedku na tlaku na matku za účelom dosiahnutia nižšieho výživného. Ďalej uviedol, že otec nemá detailnú vedomosť o zdravotnom stave maloletej a v prípade náhleho zhoršenia zdravotného stavu mal. O. by nevedel náležite reagovať. Matka nebráni otcovi v styku s maloletou aj nad rámec súčasnej úpravy a matka považuje za nevhodné podrobovať dcéru akémukoľvek psychologickému vyšetreniu, pretože už v minulosti mal. O. v čase hospitalizácie už podstupovala psychologické vyšetrenia, pretože opakovaný a náročný pobyt v nemocniciach pôsobil na ňu veľmi nepriaznivo a je šťastím, že mal. O. vôbec prežila. Navrhol návrh otca na zmenu výchovného prostredia zamietnuť a domáhal sa, aby súd v zmysle § 55 CMP priznal navrhovateľke voči otcovi plnú náhradu trov konania, pretože otec hrubým spôsobom zavádza súd ohľadne svojich skutočných príjmov a výdavkoch a svoj protinávrh podal až v závere súdneho dokazovania, pričom nehľadí na nepriaznivý zdravotný stav svojej dcéry a jeho prípadné zhoršenie v súvislosti s jej zatiahnutím do jeho osobných sporov so svojou bývalou manželkou.

Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. O. spojil na spoločné konanie s protinávrhom otca na zmenu výchovného prostredia u mal. O. uznesením zo dňa 14.09.2020 a konanie ďalej sa vedie pod sp. zn. 3P/402/2019.

Otec prostredníctvom PZ vzal svoj protinávrh na zmenu výchovného prostredia u mal. O. na pojednávaní dňa 21.10.2020 späť. Právny zástupca matky a zástupca kolízneho opatrovníka súhlasili so späťvzatím otca a navrhli v tejto časti konanie zastaviť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a oboznámením sa s obsahom pisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu na zvýšení výživného a na dôvodoch v návrhu uvedených. K dôvodom zvýšenia výživného uviedla, že maloletá bude od 1.9.2020 žiačkou Základnej školy v Spišskej Novej Vsi na Y. Z. a je zapísaná aj do ZUŠ v V. S. W., výtvarný odbor. Zotrvala na tom, že je dôvodne zvýšiť výživné aj vzhľadom na zdravotný stav maloletej, na ktorý poukázala vo svojom návrhu. Na doplnenie a špecifikáciu výdavkov matka uviedla, že minimálne 2x do týždňa zakupuje pre ňu potraviny so zdravou výživou, pretože pripravuje jedla prevažne z pohánkovej, špaldovej múky a nakupuje bio produkty. Za jeden nákup zaplatí v obchode 25,- eur až 30,- eur mesačne. Taktiež zakupuje bežné potraviny, ako čerstvú zeleninu, obilniny, syry, ktoré požíva maloletá každý deň. Denne pripraví 5 jedál. Používa najmä zeleninu, z ktorej robí najmä polievky pre maloletú. Pridržiava sa príslušného diétného plánu, za ktorý platí 90 eur na tri mesiace. Maloletá sa nestaruje v škole a preto jej do školy chystá polievku, druhé jedlo a olovrant. Takto funguje jej dcéra od 01. apríla 2019 po hospitalizácii v nemocničných zariadeniach. Ďalej uviedla, že dcéra užíva rôzne druhy vitamínov, napr. kyselinu listovú a pod. a stojí ju to 15,- eur mesačne. K doplneniu dôvodov návrhu uviedla, že bola hospitalizovaná s dcérou aj v priebehu roka 2020 v V. S. W. a v M. boli dňa 01.06.2020 na kontrolu, na ktorú cestovali deň pred tým a preto mali zvýšené výdavky aj na ubytovanie. S takými to cestami nemá výdavky na pohonné hmoty, pretože s nimi cestuje ich rodina, ktorá to uhradí. K rozsahu výživného, ktorého sa domáha vo svojom návrhu došla tak, že jednak má výdavky na vyšetrenia v nemocniciach (napr. M.), zvýšené výdavky na stravu, ktorú pripravuje dcére v súvislosti so zdravotným stavom, výdavky na špeciálny prípravok na jazvy, ktorý zakupuje každý mesiac a dcéra má aj atopický ekzém. Ďalšie výdavky má na jazdenie dcéry na koni, kde hodina stojí 10 eur. Výdavky, ktoré otec uviedol, že ich uhradil za diétny plán a hospitalizáciu v M. nepovažovala za výživné. K aktuálnemu zdravotnému stavu maloletej uviedla, že stav po poslednej kontrole je stabilizovaný a na vrchnej časti tráviaceho traktu nebolo nič zistené. Avšak maloletá má byť pri nejakej bolesti brucha vždy hospitalizovaná.

Ďalej matka uviedla, že otec od mesiaca apríl 2020 zasiela zvýšené výživné vo výške 70,- eur. K jeho majetkovým pomerom uviedla, že si zakúpil byt v V. S. W. a jazdí na osobnom motorovom vozidle zn. M.. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa. K pomerom maloletej matka uviedla, že tie sa zmenili aj tým, že nastúpi do základnej školy a mala s jej nástupom zvýšené náklady, na ktoré otec prispel pri zápise sumou 15 eur, ostatné náklady hradila sama ako napr. školskú tašku, peračník a zošity.

Otec bol vypočutý na pojednávaní dňa 28.2.2020 a súd doplnil jeho výpoveď výsluchom na pojednávaní dňa 21.10.2020. Vo výpovedi dňa 28.2.2020 uviedol súhlas so zvýšením výživného na sumu, ktorú uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu. K pomerom dcéry uviedol, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba troch rokov a dcéra navštevuje predškolské zariadenie - MŠ H. W. V. S. W.. V tom čase bol zdravotný stav mal. O. dobrý. V roku 2019 sa zdravotný stav mal. O. zhoršil a bola jej stanovená diagnóza, pre ktorú má hlavne upravenú stravu. Má chorobu, ktorá sa momentálne nedá liečiť, pretože má poškodený gén. K svojim pomerom uviedol, že tie sa v príjmovej oblasti nezmenili, pretože aj v čase poslednej úpravy mal príjem od 1.000,- eur do 1.100,- eur mesačne, bez výdavkov, ktoré potrebuje k tomu, aby mohol vykonávať svoju činnosť. Vo svojej výpovedi dňa 21.10.2020 uviedol, že zmenil odberateľa svojich služieb zo spoločnosti P. na spoločnosť U. od mesiaca jún 2020. Vyplatenú odmenu dostáva od počtu doručených balíkov. Jeho priemerný mesačný príjem u tohto odberateľa služieb je vo výške 1.700,- eur. Pri tejto podnikateľskej činnosti hradí odvody na sociálne poistenie vo výške cca. 169,- eur mesačne a do zdravotného poistenia vo výške 72,- eur. V súvislosti s dosahovaním príjmu z tejto činnosti vynakladá náklady na poistenie tovaru vo výške 220,70 eur ročne, zákonné zmluvné poistenie vo výške 173,- eur ročne, pretože je držiteľom motorového vozidla, ktoré potrebuje pri výkone činnosti, splátku z leasingovej zmluvy, ktorou si prenájma auto na výkon podnikateľskej činnosti vo výške 252,- eur. Hradí parkovné v sume 24,- eur mesačne v priestoroch odberateľa služieb, cestnú daň a výdavky spojené s údržbou vozidla. Platba mesačná za pohonné hmoty je v rozpätí od 450,- eur do 500,- eur. Má výdavky na stravu vo výške 200,- eur mesačne, na oblečenie, obuv a hygienu vo výške 150,- eur až 200,- eur mesačne. Hradí poplatky spojené s užívaním bytu vo výške 115,- eur (inkaso) a splátku hypotekárneho úveru vo výške 183,- eur mesačne vrátane poistenia úveru. Je vlastníkom bytu, ktorý má hodnotu 60.000,- eur a vzal si na neho úver vo výške 54.000,- eur. V priebehu roku 2018 nevykonával živnostenskú činnosť, pretože mal ODI odobratý vodičský preukaz a preto mal aj príjem zo živnosti za rok 2018 iba vo výške 7.800,- eur. K stretávaniu so dcérou uviedol, že sa do operácie s dcérou stretával aj nad rámec úpravy styku, po operácii už iba v rámci súdneho rozhodnutia.

Otec vo svojich prednesoch a vo výpovedi dňa 21.10.2020 uviedol, že v roku 2019 za každý mesiac uhradil na výživnom sumu 50,- eur a uhradil 2 platby za diétny plán v sumách po 90,- eur a 45,- eur. Za mesiace január, február, marec 2020 uhradil výživné po 50,- eur a od mesiaca apríl hradí výživné vo výške 70,- eur. Počas jarných prázdnin absolvoval s dcérou pobyt v Tatrách, kde za stravné a ubytovanie uhradil sumu 100,- eur. V súvislosti so začiatkom školského roka zakúpil dcére farbičky, oblečenie a botasky. Pri zápise dcéry do I. ročníka základnej školy uhradil poplatok 15,- eur za zošity a školské pomôcky.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 139/2016, najmä z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 139/2016 zo dňa 13.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2017, vyplynulo, že manželstvo účastníkom konania bolo rozvedené a na čas po rozvedení sa maloletá O. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 50,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktoré výživné má uhrádzať k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci vopred. V čase vyhlásenia rozsudku a schválenia rodičovskej dohody mal. O. bola žiačkou MŠ na H. Y. W. V. S. W. a otec bol živnostníkom a z daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2016 mal príjem vo výške 12.818,30 eur a výdavky 8.174,14 eur. Matka dosahovala príjem vo výške cca 2.000,- eur mesačne a osobne zabezpečovala starostlivosť o mal. O..

Z listín predložených matkou a to najmä lekárskeho správ č.l. 9 až 11 vyplývalo, že mal. O. má určený diagnostický záver - polyp žalúdka a dvanástnika. Podľa LV č. XXXXX pre k.ú. Spišská Nová Ves, obec Spišská Nová Ves, okres Spišská Nová Ves vyplýva, že otec mal. O. je vlastníkom bytu v bytovom dome súpisného čísla XXXX. Z rozhodnutí Krajskej prokuratúry v Košiciach č.l. 40 až 45 vyplýva, že matke boli za mesiac 1/2019 a 7/2019 priznané príplatky k náhrade príjmu a k nemocenskému. Z výplatných pásov matky z č.l. 49 až 70 vyplýva, že v roku 2018 mala hrubý príjem vo výške 2862,- eur mesačne. Zo zmluvy o životnom poistení č.l. 86 vyplýva, že matka uzatvorila investičné životné poistenie pre poistenú mal. O. a mesačná výška poistného vrátane poplatkov je 40,11 eur. Z potvrdení č.l. 87 zväzok vyplývajú

úhrady matky za pobyty v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave v dňoch hospitalizácie. Zo zväzku 89 vyplývajú skutočnosti, že matka zakupuje špeciálnu stravu pre mal. O. a rozsah týchto platieb bol potvrdený potvrdeniami o zaplatení. V súvislosti s nástupom do školy matka zakúpila školskú tašku a pomôcky dňa 16.07.2020 v celkovej výške 91,58 eur. Za krúžok anglického jazyka hradí matka 5,- eur mesačne. Z rozhodnutia ZŠ Kožucha v Spišskej Novej Vsi zo dňa 10.06.2020 vyplýva, že mal. O. bola prijatá na základné vzdelávanie s dňom nástupu 02.09.2020. Z prihlášky do ZUŠ v V. S. W. č.l. 93 vyplýva, že mal. O. bola prihlásená na výtvarný odbor a z rozhodnutia ZUŠ v V. S. W. z č.l. 170 vyplýva, že mal. O. bola prijatá na uvedený odbor v školskom roku 2020/2021. Z rozhodnutia predmetnej školy vyplýva, že výška poplatku mesačne bola určená na 8,- eur. Z ponuky práce č.l. 96 vyplýva, že spoločnosť P. ponúka pracovnú pozíciu pre Žilinský kraj na živnosť a mzdové podmienky ponúka vo výške 2500,- eur v hrubom + prémie 900,- eur. Z rozhodnutia ZŠ Z. v Spišskej Novej Vsi č.l. 171 druhá strana vyplýva, že poplatok v školskom klube je určený vo výške 8,- eur mesačne. Z faktúry vystavenej Nábytek Harmónia zo dňa 30.03.2020 vyplýva, že matka zakúpila detský písací stôl a faktúra bola vystavená na sumu 184,10 eur. Z potvrdení z č.l. 172 druhá strana a 173 vyplývajú skutočnosti, že matka zakúpila maloletej školské pomôcky, dievčenskú bundu, ďalšie oblečenie v súvislosti s nástupom do školy. V súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou - NsP Spišská Nová Ves a.s. vystavila matke za hospitalizáciu dňa 27.07.2020 faktúru k úhrade 81,50 eur, ktorá bola uhradená dňa 27.07.2020.

Z listín predložených otcom zväzok 24, zväzok 25, zväzok 26, zväzok 27 vyplýva, že otec uhradil dňa 12.03.2019 poplatky súvisiace s hospitalizáciou mal. O. v nemocničnom zariadení, z daňového priznania za rok 2018 vyplýva, že mal príjem zo živností 7.842,08 eur a výdavky vo výške 4.705,25 eur, uplatnil si daňovú stratu vo výške 1.707,81 eur a daň zo základu bola vo výške 0,- eur. Z daňového priznania za rok 2019 zväzok 83 vyplynulo, že otec mal príjem zo živností vo výške 14021,86 eur a výdavky vo výške 8413,12 eur a uplatnil si daňovú stratu vo výške 2952,27 eur a základ dane mal 0,- eur. Z výpisu z účtov vyplývalo, že uhradza splátku hypotekárneho úveru vo výške 181,11 eur. Hradí inkaso vo výške 71,98 eur mesačne a úhradu za RTVS vo výške 4,64 eur mesačne. Za úhradu za užívanie bytu hradí mesačne 71,98 eur. Z listín na č.l. 108 a z č.l. 139 až 142 vyplývajú skutočnosti, že otec žiadal o prijatie do pracovného pomeru - prácu učiteľa telesnej výchovy. Zo zmluvy o spolupráci zo dňa 19.06.2020 č.l. 110 medzi U. SK s.r.o. Bratislava a otcom vyplýva, že otec vykonáva prepravu zásielok (balíkov) a výpočet výšky prepravného je určený podľa článku 4 zmluvy v deň uskutočnenia prepravy. Zo zmluvy o hypotekárnom úvere zo dňa 06.10.2017 medzi OTP banka Slovensko a.s., Bratislava a otcom vyplýva, že bola uzatvorená zmluva na financovanie bytu zapísaného na LV č.XXXXX, pre k.u. V. S. W.. Úver bol vo výške 51.555,- eur a mesačná splátka je vo výške 182,11 eur v 333 mesačných anuidných splátkach. Z prehľadu príjmov a výdajov otca z č.l. 115 vyplýva, že odberateľovi služby fakturoval v mesiaci 1/2020 sumu 2.082,64 eur. Za mesiac 2/2020 sumu 1.467,65 eur, Za mesiac 3/2020 sumu 1.769,39 eur. Za mesiac 4/2020 sumu 2.214,88 eur. Za mesiac 5/2020 sumu 1.802,91 eur a za mesiac 6/2020 sumu 1.396,16 eur s tým, že odpočítal parkované za 6 mesiacov roka 2020 vo výške 118,80 eur. Z listín na č.l. 152 mal súd preukázané, že mal otec príjem zo živností za mesiac 7/2020 sumu 1.817,15 eur a za mesiac 8/2020 sumu 1.365,60 eur. Tento príjem zo živností je potvrdený aj faktúrami na č.l. 112 zväzok a faktúrami na č.l. 158 a 159. Z potvrdení o platbách č.l. 116 až 129 a na č.l. 153 až 157 vyplýva, že hradil úhrady za náklady spojené s údržbou auta, platbou pohonných hmôt, ktoré súvisia s vykonávaním jeho podnikateľskej činnosti. Z fotokópii poukazov na úhradu č.l. 130 až 131 vyplýva, že otec uhradil poisťovni Generali a.s. poistné vo výške 221,75 eur za obdobie od 21.01.2020 do 20.01.2021 za poistenie prepravovaného tovaru. Z poukazu na úhradu zo dňa 09.06.2020 vyplýva, že uhradil sumu 173,05 eur v prospech Komunálnej poisťovne a.s. - zmluvné zákonné poistenie. Z výpisu z účtov č.l. 133 až 135 vyplýva, že otec za obdobie od 1/2020 do 5/2020 uhradil leasingovú splátku za auto, ktoré používa na podnikateľské účely, každý mesiac vo výške 252,03 eur. Z predbežného dňového priznania za rok 2020 z č.l. 188 vyplýva, že príjem otca za rok 2020 je zatiaľ vo výške 21.120,- eur a výdavky vo výške 15.537,60 eur.

Z individuálneho diétného plánu zo dňa 05.04.2019, 27.04.2019, 01.07.2019, 30.09.2019, 29.12.2019 a 25.06.2020 vyplývajú skutočnosti uvádzané matkou týkajúce sa spôsobu prípravy jedál s ňou uvádzaných potravín.

Zo správ z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 25.02.2020 a zo dňa 16.10.2020 vyplynulo, že v rámci sociálneho zisťovania, bolo zistené, že matka má čistý mesačný príjem vo výške 2500,- eur a príjmom do rodiny je aj výživné zo strany otca vo výške 50,- eur. Začiatkom rok 2019 sa mal.

O. nečakane zhoršil zdravotný stav, následkom čoho boli jej opakované hospitalizácie. Tento nepriaznivý zdravotný stav mal. si vyžiadal úpravu čerstvej stravy a mal. dodržiava tzv. nízko zvyškovú diétu. Maloletá v školskom roku 2019/2020 bola žiačkou MŠ H. W. V. S. W. a od 01.09.2020 je žiačkou 1. ročníka na ZŠ na ulici Z. W. V. S. W.. Otec je živnostník a mesačne vystavuje faktúru za vykonanú prácu vo výške 1000,- eur. Maloletá O. k zmene výchovného prostredia uviedla, že je zvyknutá byť doma s mamkou a je jej tak dobre a chce k ockovi chodiť iba tak, ako doteraz. Ďalej uviedla, že v škole chodí na anglický, výtvarný a akvaristický krúžok. Mimo školy chodí na kone, ktoré má veľmi rada. V minulosti chodila aj na hip-hop. Kolízny opatrovník uviedol, že od poslednej úpravy došlo k výrazným zmenám u maloletej vzhľadom na jej zdravotný stav a to, že sa stala žiačkou ZŠ. Návrh matky na zvýšenie výživného je v záujem mal. dieťaťa a odporučil stanoviť výšku výživného v rámci možnosti a schopnosti otca.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsať násobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného na maloletú prihliadal na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu rozhodnutia o výživnom. Súd zistil, že došlo k zmene

pomerov od poslednej úpravy výživného na strane mal. O.. V prípade rodičov, otec v čase poslednej úpravy výživného bol živnostníkom s tým istým predmetom podnikania, ako aj v čase vyhlásenia rozsudku. Matka mala príjem zo služobného platu a zamestnávateľa doposiaľ nezmenila. Matka v čase poslednej úpravy žila sama s dcérou v rodinnom dome, ktorý bol v jej vlastníctve. Otec v tom čase býval v hoteli Q. W. V.V. S. W.. V súčasnosti je už výlučným vlastníkom bytu v V. S. W. a kúpu financoval aj formou hypotekárneho úveru. V čase podania návrhu bola mal. O. žiačkou predškolského zariadenia a momentálne počnúc začiatkom školského roka 2020/2021, t.j. od 01.09.2020 žiačkou základnej školy. V čase poslednej úpravy bola vo veku tri a pol roka. V priebehu roka 2019 sa u mal. O. výrazne zhoršil zdravotný stav. V súvislosti s týmto zdravotným stavom bola v priebehu roka 2019 10x hospitalizovaná v nemocničných zariadeniach, ktoré boli spojené so závažnými chirurgickými zákrokmi. Z toho dôvodu jej aj bol nastavený špeciálny diétny plán a v súvislosti s tým má matka zvýšené výdavky na zakupovanie špeciálnej čerstvej strave, keďže sa jedná o tzv. nízko-zvyškovú diétu. Oproti poslednej úprave došlo k ďalšej výraznej zmene u mal. O. tým, že je od 01.09.2020 žiačkou základnej školy a žiačkou základnej umeleckej školy. S nástupom do predmetných školských zariadení sa výrazne zvýšili náklady s návštevou týchto škôl. Matka v priebehu júla a augusta 2020 mala preukázateľné zvýšené výdavky s nástupom mal. O. do škôl, čo bolo preukázané v rámci dokazovania listinnými dôkazmi. Taktiež sú preukázateľné povinné mesačné poplatky, ktoré matka uhrádza predmetným školám. Okrem toho sa mal. O. začala venovať voľno časovým aktivitám, jednak v škole a jednak mimo školy, t.j. anglickému krúžku, výtvarnému krúžku, akvaristickému krúžku a v rámci mimo školských aktivít jazdeniu na koni s čím sú spojené zvýšené výdavky. A konečne je dôvodný návrh na zvýšenie výživného aj v tom, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba skoro tri a pol roka a mal. O. vyrástla a preto sa zvýšili aj jej nároky na oblečenie, obuv, hygienu a na výdavky spojené s užívaním predmetnej nehnuteľností v ktorej jej matka zabezpečuje bývanie. U otca, ako povinného rodiča bolo preukázané, že v čase prejednávania veci zmenil odberateľa jeho služieb. Avšak naďalej vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Otec v rámci dokazovania preukázal doklady potvrdzujúce jeho príjmové a výdavkové položky súvisiace s podnikaním. Jednak z faktúr a aj ďalších dokladov bol súdu preukázaný jeho príjem zo živností v roku 2019 a 2020. V priebehu roka 2020 za prvých 8 mesiacov dosiahol príjem zo živností zatiaľ vo výške 21.120,- eur a výdavky vo výške 15.537,60 eur. Súd má za to, že v súvislosti s predmetom jeho činnosti medzi oprávnené výdavky otca v rámci podnikania, ktoré majú aj vplyv na určenie rozsahu výživného na maloletú, možno zahrnúť výdavky na zaplatenie odvodov do sociálnej poisťovne vo výške 167,89 eur mesačne, odvody na zdravotné poistenie 70,91 eur mesačne, hovorné a za telefón vo výške 51,- eur mesačne, parkovné v priestoroch odberateľa služby vo výške 24,- eur mesačne, pomernú mesačnú splátku za povinné zmluvné poistenie vo výške 14,42 eur, za poistenie prepravovaného tovaru vo výške 18,48 eur mesačne, mesačnú leasingovú splátku za nájomné, za motorové vozidlo, ktoré používa na podnikateľské účely vo výške 252,03 eur. Otec vo svojich výpovediach deklaroval, že platí aj cestnú daň, vo výške 180,- eur ročne. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že otec v súvislosti so zabezpečením prepravy musí uhrádzať aj náklady jednak na pohonné hmoty a na servis motorového vozidla, ktoré sú rozdielne v každom mesiaci od počtu jeho samotného výkonu podnikateľskej činnosti. V čase poslednej úpravy otec nemal zabezpečené vlastné bývanie a v súčasnosti je vlastníkom bytu v V. S. W., kde hradí inkasné poplatky, poplatok za RTVS a za TV a internet, ktoré riadne preukázal. Otec od podania návrhu hradí aj riadne výživné vo výške 50,- mesačne na mal. O. a počnúc mesiacom 4/2020 už vo výške 70,- eur mesačne. Nad rámec výživného uhradil čiastočne za diétny plán, za pomôcky v súvislosti so zápisom do prvého ročníka ZŠ a taktiež zakúpil pomôcky do školy, o ktoré ho požiadala mal. O.. Otec realizuje styk s mal. O. v rozsahu rozsudku súdu. V súvislosti so zdravotným stavom mal. O. sa podieľal na čiastočnej úhrade pobytu v nemocničnom zariadení v M.. Matka ani otec nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu.

Tiež je potrebné uviesť, že v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, je obsiahnutá tzv. valorizačná klauzula, ktorá ukladá súdu, aby v prípade, ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky (vývoj) životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napríklad z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Táto povinnosť súdu je obligatórna. Z ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva, že vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného a to aj s prihliadnutím na dobu, ktorá ubehla od poslednej úpravy výživného.

Na druhej strane výška výživného musí mať podklad vo výrazne pozitívnej zmene pomerov nielen na strane oprávneného dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča a uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je vždy limitované aj možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

U maloletej došlo k preukázateľnému zvýšeniu jej základných potrieb súvisiacich úmerne s jej vekom, so zdravotným stavom, ktorý si vyžadoval opakované hospitalizácie v nemocničných zariadeniach, opakované kontroly v zdravotníckych zariadeniach, nastavenie špeciálneho diétného režimu a tiež s nástupom do 1. ročníka základnej školy. Na základe týchto skutočností súd zvýšil výživné zo strany otca zo sumy 50,- eur na sumu 180,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, t. j. od 17.12.2019 do 31.08.2020. Počnúc dňom 01.09.2020 do budúca súd zvýšil výživné na sumu 230,- eur mesačne v súvislosti aj s jej nástupom do základnej školy a novo vzniknutými voľno časovými aktivitami, ktoré v čase poslednej úpravy nemala a ktorých sa zúčastňuje v rámci jednák školy a v rámci poobedňajších voľných hodín. Pri takto určenom rozsahu výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb mal. vzhľadom na jej vek, zhoršený zdravotný stav a nástup do základnej školy. Pritom do úvahy vzal aj príjmové pomery otca, ktorý si zabezpečuje príjem v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Jeho príjmy nie sú v každom mesiaci rovnaké a závisia od vykonávania podnikateľskej činnosti. Príjem zo živností sa mu zvýšil až v priebehu roka 2020 výraznejšie oproti roku 2019. Zohľadňujúc príjem otca zo živností s poukázaním hore uvedených súdom výdavkov na podnikateľskú činnosť, ktoré sú potrebné, aby mohol dosahovať zisk z podnikania, má súd za to, že určený rozsah výživného vo výške 180,- eur počnúc dňom podania návrhu a v rozsahu 230,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2020 do budúca zodpovedá nielen odôvodneným potrebám maloletej O., keďže otec nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, ale aj jeho súčasným možnostiam a schopnostiam platenia výživného. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného súd zamietol. Matka sa domáhala určenia výživného počnúc mesiacom január 2019. Dôvod hodný osobitného zreteľa videla v zhoršení zdravotného stavu maloletej a v nedostatočnej výške výživného zo strany otca na mal. O.. Súd aj v tejto časti návrh matky zamietol, pretože má za to, že na strane matky od januára 2019 do 17.12.2019 nebránila žiadna objektívna prekážka, aby tento návrh na zvýšenie výživného podala v predstihu, keď boli indikované zdravotné ťažkosti u mal. O..

Platobné miesto platenia výživného zo strany otca ostalo nezmenené, a to ruky matky a deň zročnosti bol otcovi určený na 10. deň v mesiaci vopred.

Otec uhradil výživné od mesiaca december 2019 do marca 2020 mesačne vo výškach po 50,- eur. Od mesiaca 4/2020 do mesiaca 9/2020 uhradil výživné vo výške 70,- eur mesačne. Otcovi vznikol dlh na výživnom na základe novo určeného výživného za obdobie od 17.12.2019 do 30.09.2020 v celkovej výške 1.160,56 eur. Tento dlh bol stanovený tak, že v mesiaci 12/2019 mu vznikol dlh vo výške 60,56 eur (za prvých 16 dní mal. uhradiť výživné vo výške 26,56 eur a za ďalších 14 dní vo výške 84,- eur, t. j. 110,56 eur - 50,- eur zaplatené výživné). Za mesiace 1,2,3/2020 mu vznikol dlh vo výške po 130,- eur mesačne (180,- eur novo určené výživné - 50,- eur), t. j. celkom vo výške 390,- eur. Za mesiace 4,5,6,7,8/2020 mu vznikol dlh vo výške po 110,- eur mesačne (180,- eur novo určené výživné - 70,- eur), t. j. celkom vo výške 550,- eur. A konečne za mesiac 9/2020 mu vznikol dlh vo výške 160,- eur (230,- eur novo určené výživné - 70,- eur). Vzhľadom na výšku sumy nedoplatku a prihliadajúc na momentálne otcove možnosti a schopnosti, súd tento nedoplatok mu povolil splácať v mesačných splátkach po 33,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok a zosplatenia celého dlhu na výživnom v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky k rukám matky od právoplatnosti rozsudku.

Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 139/2016-111 zo dňa 13.04.2017 vo výroku o výživnom zo strany otca na maloletú Emmu.

Otec svoj návrh na zmenu výchovného prostredia u mal. O. vzal späť. So späťvzatím návrhu a zastavením konania vyjadrili súhlas matka a zástupca kolízneho opatrovníka. Na základe týchto skutočností súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Právny zástupca matky sa svojím návrhom zo dňa 30.09.2020 domáhal priznania navrhovateľke voči otcovi plnej náhrady trov konania z dôvodu, že otec hrubým spôsobom zavádzal súd ohľadom svojich skutočných príjmov a výdavkov, pričom rozhodnutie súdu o zvýšení výživného sa snažil oddialiť aj podaním neodôvodneného návrhu na zmenu výchovného prostredia u mal. O. o čom svedčí aj skutočnosť, že tento návrh podal až v závere súdneho dokazovania, pričom nehľadel na nepriaznivý zdravotný stav svojej dcéry a jeho prípadné zhoršenie v súvislosti s jej zatiahnutím do jeho osobných sporov so svojou bývalou manželkou.

Klauzula formulovaná v § 52 CMP vychádza z predpokladu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedené predstavuje presné opozitum zásady, ktorá platí v sporovom konaní v zmysle ustanovenia § 255 CSP. Civilný sporový poriadok zakotvuje ustanovenie § 257, ktoré výnimočne umožňuje súdu nepriznať nárok na náhradu trov konania. Obdobou § 257 CSP z hľadiska využitia jeho výnimočnosti predstavuje § 55 CMP. Aplikácia tohto konkrétneho ustanovenia prichádza do úvahy za predpokladu, že je to z ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Pre použitie tohto konkrétneho ustanovenia pre priznanie nároku na náhradu trov konania, nie je úspech v konaní. Súd ma za to, že konanie o zvýšení výživného zo strany otca na mal. O. bolo začaté na návrh matky. Otec podal protinávrh na zmenu výchovného prostredia v priebehu dokazovania, súd spojil tieto konania na spoločné konanie, vykonal dokazovanie aj k tomuto predmetu návrhu a nezistil žiadne okolnosti prípadu, pre ktoré by priznal náhradu trov konania v prospech navrhovateľky - matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.