

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208168
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118208168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobkyne: L. Q., V. XX.X.XXXX, P. B., Č. XX, zastúpená: JUDr. Milan Szöllössi, advokát, so sídlom Košice, Mlynská 28, p r o t i žalovanému: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská 3/A, Bratislava, IČO: 35709332, zastúpený: MST PARTNERS s.r.o., so sídlom Laurinska 3, Bratislava, IČO: 36861545, o náhradu škody z ublíženia na zdraví a prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 7.181,60 Eur titulom náhrady bolestného, 40.950,60 Eur titulom náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia a 5.490 Eur titulom mimoriadneho zvýšenia náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 124,76 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 124,76 Eur od 7.10.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V. Znalecká organizácia LEGE ARTIS m á nárok na zvyšnú časť znalečného podľa uznesenia tohto súdu č.k. 11C/31/2018-187 zo dňa 27.8.2019 voči žalovanému.

VI. Z a s t a v u j e konanie v časti bolestného vo výške 13.680 Eur a 273,60 Eur a v časti sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 13.954 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou z 13.7.2018 si uplatnila voči žalovanému ako poisťovateľovi zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode dňa 17.7.2016. Žalobkyňa bola spolujazdkyňou v motorovom vozidle, ktorého vodič zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpela viaceré zranenia a to zlomeninu oboch kostí predkolenia, zlomeninu acetabula, zlomeninu lonovej a bedrovej kosti, podvrtnutie krčnej chrbtice, zlomeninu kľúčnej kosti, otras mozgu ľahkého stupňa a léziu sedacieho nervu vpravo. K žalobe pripojila lekársky znalecký posudok č. 9/2018 MUDr. Petra Levkuša, ktorý vyčíslil jej bolestné na 835 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na 1.785 bodov. Jej liečenie bolo ukončené v roku 2018, preto pri kvantifikácii týchto nárokov vychádzala z hodnoty jedného bodu pre rok 2018 vo výške 19,08 Eur. Bolestné tak predstavuje 15.932 Eur a sťaženie spoločenského uplatnenia 34.058 Eur. Tento nárok si uplatnila u žalovaného 19.6.2018, žiadala preto o priznanie aj úrokov z omeškania 5% ročne od 5.10.2018 z uplatnených súm (3 mesiace + 15 dní od uplatnenia).

2. Žalobkyňa žiadala tiež priznať podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. mimoriadne 50% zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, teda sumu 17.029 Eur, pričom poukázala na to, že úraz utrpela vo veku 35 rokov a že následkom úrazu sa stala invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 50%.

3. Napokon žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu liečebných nákladov predstavujúcich jej cestovné náklady do zdravotníckych zariadení za roky 2016 a 2017 a to spotrebu pohonných hmôt z Terne do Prešova a späť podľa pripojenej špecifikácie vo výške 124,76 Eur.

4. Žalovaný so žalobou súhlasil len čiastočne. Súhlasil s bolestným za 750 bodov, neuznal položky 234 a 239 podľa znaleckého posudku MUDr. Levkuša z dôvodu, že odstránenie osteosyntetického materiálu z predkolenia a bedrovej kosti boli predpokladané výkony, ktoré sú zahrnuté v hodnotení príslušných operácií. Vo vzťahu k sťaženiu spoločenského uplatnenia uznal len 765 bodov, nesúhlasil s položkami 323c a 323a. Pri prvej položke mal výhrady voči jej 100% navýšeniu znalcom, za primerané vzhľadom na vek žalobkyne považoval len 50% navýšenie. Pri druhej položke namietal jej existenciu, keďže porušenia v súvislosti panvového prstenca vzhľadom na absolvovanú operáciu a zhojenie zlomeniny bolo odstránené, pričom toto vyjadrenie oprel o písomné vyjadrenie svojho zmluvného lekára MUDr. Stanislava Mlynárika. Nárok na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia považoval za neprimerane vysoký a žiadal o znalecké dokazovanie. K liečebným nákladom sa v písomnom vyjadrení k žalobe vôbec nevyjadril, avšak na pojednávaní tento nárok uznal v celom rozsahu.

5. V replike na vyjadrenie žalovaného žalobkyne zotrvala na záveroch ňou predloženého znaleckého posudku a zdôraznila, že znalec ju osobne vyšetril na rozdiel od MUDr. Mlynárika, ktorého lekárske posudok doložil žalovaný. Zotrvala aj na nároku na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia a v tejto súvislosti navrhla vypočítať svedkyne F. Q. D. R. Q.. Žalobkyňa zároveň čiastočne zobrala žalobu späť o sumu 13.680 Eur titulom bolestného a o sumu 13954 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, keďže žalovaný jej tieto sumy uhradil 24.8.2018. Predmetom žaloby tak okrem liečebných nákladov a mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia ostalo bolestné vo výške 2.252 Eur (za 80 bodov) a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 20.104 Eur (za 1.020 bodov).

6. Žalovaný v duplike na repliku žalobkyne zotrval na tom, čo uviedol v písomnom vyjadrení k žalobe.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, výsluchom žalobkyne, svedkýň F. Q., R. Q., znaleckým posudkom MUDr. Levkuša a LEGE ARTIS s.r.o., uznesením Okresného súdu Prešov 5T/18/2017 z 21.12.2018, záznamom dopravnej nehody, lekárske správy, odborným posudkom o invalidite, uplatnením nároku z 19.6.2018, oznámením o likvidácii poisťovnej udalosti, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, lekárske posudkom, vyjadrením MUDr. Mlynárika, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.X.XXXX došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil P. Q., ktorý viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octavia EČ PO 066 DJ, kde na úseku cesty od Mesta Prešov smerom na Veľký Šariš, kde bola najvyššia dovolená rýchlosť 70km/hod nevenoval vedeniu vozidla primeranú pozornosť, jeho rýchlosť neprispôbil podmienkam na mokrej ceste po daždi a po prejazde mierne pravotočivej zákruty prekročením rýchlosti najmenej o 19km/hod dostal šmyk, prešiel do protismeru, kde narazil do protiidúceho osobného motorového vozidla značky Volkswagen polo EČ P. XXX J., ktoré viedla vodička H. J., ktorá pri zrážke utrpela rôzne zranenia. Trestné stíhanie proti P.Š. Q. sa viedlo na tomto súde pod sp. zn. 5T/18/2017 a keďže došlo k uzavretiu zmieru medzi obžalovaným a poškodenou J., uznesením zo dňa 21.12.2018 bol tento zmier medzi nimi schválený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.12.2018.

9. V čase nehody žalobkyňa bola spolujazdkyňou obžalovaného, pričom medzi stranami je nesporné, že v dôsledku daného úrazu utrpela zlomeninu oboch kostí predkolenia, zlomeninu acetabula, zlomeninu lonovej a bedrovej kosti, podvrtnutie krčnej chrčtice, zlomeninu kľúčnej kosti, otras mozgu ľahkého stupňa a léziu sedacieho nervu v pravo s následkom ťažkého obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu v pravo, obmedzenia pohyblivosti kolenného kĺbu, obmedzenia pohyblivosti členkového kĺbu a porušenie v súvislosti panvového prstenca s plošnými jazvami po operácii.

10. Dňa 18.5.2018 bol na objednávku právneho zástupcu žalobkyne vypracovaný znalecký lekársky posudok č. 9/18 znalcom z odvetvia chirurgie MUDr. Petrom Levkušom, ktorý určil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne v dôsledku jej zranenia po spomínanej dopravnej nehode. Ide pritom o súkromný znalecký posudok v zmysle § 209 CSP. V posudkovej časti znalec konštatuje, že žalobkyňa bola 21.7.2016 operovaná v celkovej narkóze a bola jej vykonaná osteosyntéza ihlice titánovým klincom a dynamickými skrutkami, následne bola vykonaná aj rekonštrukcia acetabula dlahami. Osteosyntetický materiál bol odstránený opäť v celkovej anestéze 24.10.2017. Znalec uviedol aj jednotlivé rehabilitačné vyšetrenia žalobkyne (11.11.2016, 20.2.2017, 22.5.2017, 13.11.2017, 5.2.2018) pri nich žalobkyňa stále udávala bolesti. Kúpeľnú liečbu absolvovala v Dudinciach od 20.6.2017 do 18.7.2017. Znalec pri osobnom vyšetrení žalobkyne 17.5.2018 zistil krívanie na pravú dolnú končatinu, flexiu v pravom bedrovom kĺbe 90 stupňov, bolestivé rotačné pohyby v pravom bedrovom kĺbe, bolesti kolenného kĺbu vpravo, nestabilitu na päte vpravo, asymetriu panvy vpravo zvýraznenú v predklone a tiež jazvy v oblasti kolena o dĺžke 4 cm, v predkolení 1cm, v gluteálnej oblasti 15 cm, v oblasti slabiny vpravo 15cm a v oblasti symfýzy okolo 8cm. Pri vyšetrení žalobkyňa znalcovi uviedla, že pred úrazom nemala žiadne zdravotné ťažkosti. Venovala sa rekreačne turistike, cyklistike, výletom do prírody, rada cestovala, chodila na zájazdy, tanečné zábavy, pomáhala rodičom vo vedení domácnosti a prácach v záhrade. V zime rada sánkovala a korčuľovala, pričom v súčasnosti v týchto činnostiach je výrazne obmedzená. Obmedzená je hlavne v chôdzi, nemôže rýchlejšie chodiť, behať už vôbec nie. Napáda na pravú dolnú končatinu, má ju slabšiu, má bolesti v pravom kolene a panve aj v kľudovej fáze. Ťažkosti jej robí dlhšie státie, pričom ťažkosti sa jej zväčšujú pri zmene počasia. Má obmedzenia aj v osobnej hygiene, keďže sa nevie zohnúť. Znalec uviedol, že liečba žalobkyne stále trvá, pričom v ústavnej starostlivosti bola od 17.7.2016 do 12.8.2016.

11. Znalec vyčíslil bolestné u žalobkyne 835 bodmi. Sporné z jeho bodového ohodnotenia sú len položky 239 - rozsiahlejšia incízia 2x - 55 bodov a 234 - odstránenie osteosyntetického materiálu z predkolenia a panve - 30 bodov.

12. Sťaženie spoločenského uplatnenia znalec stanovil po zvýšení podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. na 1.785 bodov a to nasledovne:

položka 393c - obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vpravo ťažké 300 bodov, zvýšenie 100% = 600 bodov,

položka 396a - obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu vpravo - ľahké 100 bodov, zvýšenie 50% = 150 bodov,

položka 410 - obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu vpravo - ľahké 60 bodov, zvýšenie 50% = 90 bodov,

položka 323a - porušenie súvislosti panvového prstenca s poruchou statiky chrbtice a dolných končatín u žien do 45 rokov - 600 bodov, zvýšenie 50% = 900 bodov,

položka 432a - plošné jazvy po operáciách 30 bodov, zvýšenie 50% = 45 bodov.

13. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava z 8.2.2018 bol žalobkyňi zvýšený invalidný dôchodok na 262,10 Eur zo sumy 258 Eur, ktorá jej bola priznaná 17.7.2017. V rozhodnutí sa konštatuje, že odborným posudkom o invalidite žalobkyne z 4.12.2017 bol žalobkyňi zistený pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50% v porovnaní so zdravou osobou.

14. Z odborného posudku o invalidite (č.l. 60) vyplýva, že invalidita žalobkyne vznikla v dôsledku úrazu a vyplýva z neho aj to, že môže vykonávať prácu v prostredí bez fyzickej záťaže, dvíhania a nosenia ťažkých bremien.

15. Na návrh žalovaného súd pribral znaleckú organizáciu LEGE ARTIS s.r.o. a poveril ju vypracovaním znaleckého posudku, v ktorom sa mala okrem iného vyjadriť k sporným položkám bolestného a mala vypracovať nový komplexný posudok o sťažení spoločenského uplatnenia a to aj v súvislosti s ďalšou operáciou žalobkyne zo dňa 5.6.2018. Posudok bol vypracovaný pod č. 22/2019. Z neho vyplýva, že žalobkyňa bola vyšetrená u znalca MUDr. Burdu 26.7.2019. Znalec ustálil, že žalobkyňa má problémy s chôdzou, musí robiť prestávky, nevie sedieť dlhšie na jednom mieste, často musí meniť polohu a navyše nemôže vykonávať ťažšiu prácu.

16. Znalecká organizácia dospela k záveru, že položky 239 a 234 v posudku MUDr. Levkeša ohľadom bolestného boli nesprávne, hodnotia tie isté operačné výkony. V jeden deň boli súčasne prevedené dva

operačné výkony u žalobkyne - odstránenie osteosyntetického materiálu z predkolenia a odstránenie dvoch dláh a skrutiek z panvy. Nejde o predpokladaný operačný výkon, bežne sa materiál ponecháva pacientom doživotne. Správne by bolo podľa znaleckej organizácie aplikovať len položku 239 za dve operácie po 35 bodov, úhrnne 70 bodov. Keďže v dôsledku tohto úrazu žalobkyňa bola operovaná 5.6.2018 s vykonaním endoprotézy bedrového zhybu, znalecká organizácia doplnila bolestné aj o položku 111ch - implantáciu totálnej náhrady bedrového zhybu, ktorú ohodnotila 50 bodmi a bolestné za operáciu z 5.6.2018, teda položku 183c ohodnotila 260 bodmi, úhrnne išlo o ďalšie bolestné vo výške 310 bodov.

17. V ďalšej časti znalecká organizácia vypracovala komplexné hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom uviedla, že zdravotný stav žalobkyne možno považovať za ustálený v roku 2019. Podľa nej pri sťažení spoločenského uplatnenia išlo o nasledovné položky:

323/a - poškodenie súvislosti panvového kruhu u ženy do 45 rokov - 600 bodov - zvýšenie podľa § 10 ods. 4 o 300 bodov = 900 bodov,

393b - obmedzenie hybnosti pravého bedrového zhybu stredného stupňa - 200 bodov - zvýšenie o 100 bodov = 300 bodov,

396a - obmedzenie hybnosti pravého kolenného zhybu ľahkého stupňa - 100 bodov - zvýšenie o 50 bodov = 150 bodov,

432a - plošné jazvy plnené súhrnne - 30 bodov - zvýšenie 30 bodov = 60 bodov,

431b - poškodenie n.peroneus vpravo - 400 bodov - zvýšenie o 200 bodov = 600 bodov,

387b - implantovaná totálna náhrada pravého bedrového zhybu - 700 bodov = 700 bodov.

Celkovo teda ohodnotila sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne na 2710 bodov.

18. V závere znaleckého posudku sa konštatuje, že žalobkyňa chodí o pomoci paličiek, kríva, má bolesti panvy, driekovej chrbtice, aj pravého bedra. Nevie dlhšie sedieť, musí meniť často polohu, prejde len malú vzdialenosť a pre bolesti sa musí zastaviť. Má stav po zlomenine panvy, ktorý žalobkyňi spôsobil trvalú poruchu panvového kruhu s kompenzačnými zmenami na chrbtici. Pravá dolná končatina od kolena nadol je slabšia, oslabená svalová sila v oblasti zásobovanej peroneálnym nervom. Rozsah jej trvalých následkov je trvalý, bez očakávateľného zlepšenia a rastúcim vekom sa očakáva zhoršenie obtiaží.

19. Voči tomuto znaleckému posudku mal výhrady len žalovaný a to v časti 70 bodov za bolestné podľa položiek 239 a 234 (správne len položka 239), ktoré nemali byť podľa neho hodnotené, keďže išlo o plánované výkony. Naďalej nesúhlasil pri sťažení spoločenského uplatnenia s položkou 323a, keďže po zhojení je panva pevná a nemôže sa hodnotiť ako porušenie súvislosti panvového prstena. Napokon nesúhlasil ani s novou položkou 387b, mala byť podľa neho použitá položka 396a - obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu ľahkého stupňa. Po totálnej endoprotéze totiž je pravá dolná končatina žalobkyne stabilná a aj podľa znaleckého posudku došlo u nej k zlepšeniu hybnosti. Opäť pripojil vyjadrenie k znaleckému posudku spracované chirurgom MUDr. Mlynárikom, ktorý je jeho zmluvným lekárom.

20. Uvedené námietky aj s prílohou boli doručené znaleckej organizácii LEGE ARTIS s.r.o., ktorá spracovala doplnok k svojmu znaleckému posudku. V ňom ohľadom sporných položiek bolestného zotrvala na argumentácii v znaleckom posudku. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia a položku 323a uviedla, že napriek operácii, zlomenina je zahojená v malpozícií, čo vedie k trvalým následkom, ktoré boli popísané aj v znaleckom posudku v súvislosti s problémami žalobkyne pri chôdzi, sedení a pod. Obtiaže žalobkyne boli pritom verifikované Majeedovým funkčným dotazníkom popísaným v pôvodnom posudku, konštatuje sa, že jedná sa o trvalý chirurgicky neriešiteľný následok po komplexnom poranení panvy. Ohľadom položky 387b znalecká organizácia uviedla, že hodnotenie implantácie bedrového zhybu len jazvou a obmedzením hybnosti bedrového zhybu je jednoznačne nepostačujúce, pretože neohodnocuje adekvátne implantáciu totálnej náhrady bedrového zhybu a keďže k tomuto následku nie je samostatná položka v prílohe č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z.z. je potrebné ju hodnotiť analogicky k najbližšej položke 387b - paklb stehrovej kosti. Zdôraznila, že pacient s implantovanou náhradou bedrového zhybu by mal po zbytok života sa vyvarovať nadmerného zaťaženia a ťažkej fyzickej práce.

21. Súd vypočul žalobkyňu na pojednávaní 5.12.2018, teda v čase, keď jej zdravotný stav ešte nebol ustálený, bolo to 6 mesiacov po poslednej operácii. Uviedla pritom, že stále je zamestnaná na tej istej

pracovnej pozícií ako pred úrazom, hoci v tom čase bola práceneschopná od 3.6.2018. Uviedla, že sa nedokáže úplne zohnúť, preto má problémy pri upratovaní alebo obúvaní. Pred úrazom mala veľa záľub - tancovala, chodievala do lesa na huby, čo teraz neprichádza do úvahy. Zmeny u nej nastali aj v obliekaní, nemôže si už dovoliť topánky s opätkom. Po úraze jej ostali jazvy v bedrovej oblasti, čo jej vadí pri plávaní. Po nehode ju opustil partner a zmenila sa aj jej povaha. Pôvodne bola extrovert, teraz je utiahnutejšia a neistejšia.

22. Žalobkyňa bola opätovne vypočutá na pojednávaní dňa 21.10.2020, pričom potvrdila, že vykonáva zamestnanie naďalej tak, ako aj pred úrazom v tej istej pracovnej pozícii, pri chôdzi však v dôsledku bolestí v hrudnej a krčnej chrbtici používa walkingové palice. Vzhľadom na operáciu panvy je podľa jej názoru fyzicky znemožnený sexuálny styk.

23. Svedkyňa F. Q. je sestrou žalobkyne, pričom potvrdila, že žalobkyňa pred úrazom rada chodievala na diskotéky, zábavy, rôzne posedenia s kamarátmi, bola veľmi spoločenská, tieto aktivity má teraz výrazne obmedzené. Rada pritom chodievala na huby, v súčasnosti má obavy ísť sama, pretože sa obáva, aby neurobila chybný krok. Nemôže vykonávať práce v domácnosti, na záhrade tak ako pred úrazom alebo sa bicyklovať. Zmenila sa aj jej povaha, je viac hysterická, má panický strach, keď je v aute. Navštevuje síce kino aj divadlo, avšak predtým musí zistiť aké sú tam sedadlá a ako dlho bude predstavenie trvať. Na návštevu ku kamarátom a príbuzným ide len vtedy, ak má zabezpečený odvoz.

24. Svedkyňa R. Q. sa so žalobkyňou priateľí už 20 rokov. Uviedla, že jej život po úraze sa celkom zmenil, denne má bolesti, bojí sa samostatných prechádzok v lese, bojí sa ísť autom, ešte viac, keď prší, nechodí na plesy, diskotéky, hoci pred úrazom ich obľubovala. Svedkyňa uviedla aj to, že žalobkyňa by podľa nej teoreticky bola schopná žiť aj samostatne.

25. Obe strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali.

26. Žalobkyňa po vypracovaní znaleckého posudku rozšírila žalobu o 5.914,80 Eur z titulu bolestného (310 bodov x 19,08 Eur) s úrokmi z omeškania od 19.9.2019, o 18.740,50 Eur sa sťaženie spoločenského uplatnenia (925 bodov x 20,26 Eur) s úrokmi z omeškania od 19.9.2019 a napokon žalobu o mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia rozšírila o 10.423,30 Eur, keďže 50% zo sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 54.904,60 Eur je 27.452,30 Eur. Zobrala tiež späť žalobu v časti 273,60 Eur za bolestné vo výške 15 bodov, keďže znalecká organizácia neuznala 85 bodov podľa znaleckého posudku MUDr. Levkuša, ale len 70 bodov.

27. Po tomto čiastočnom späťvzati žaloby a rozšírení žaloby podľa záverov znaleckého posudku LEGE ARTIS s.r.o., ktoré súd pripustil na pojednávaní, predmetom žaloby je bolestné vo výške 7.191,60 Eur, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 40.950,60 Eur aj s úrokmi z omeškania, 27.452,30 Eur z titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia a napokon liečebné náklady 124,76 Eur aj s úrokom z omeškania.

28. Žalobkyňa uplatnila u žalovaného nárok na náhradu škody z titulu bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia a liečebných nákladov listom z 19.6.2018, ku ktorému pripojila aj znalecký posudok MUDr. Levkuša, pričom tento list bol žalovanému doručený 21.6.2018. Žalovaný reagoval listom z 24.8.2018, ktorým čiastočne uznal uplatnené nároky a to bolestné vo výške 13.680 Eur, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 13954 Eur a vysvetlil nepriznanie niektorých položiek bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia s poukazom na prehodnotenie zmluvným lekárom a jasne vysvetlil dôvody ich nepriznania. Zároveň oznámil žalobkyňi ukončenie šetrenia 24.8.2018.

29. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

31. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

32. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

33. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

34. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

35. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

36. Podľa § 4 ods. 2 písm. a / citovaného zákona poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

37. Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

38. Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

39. Podľa § 11 ods. 8 citovaného zákona ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

40. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

41. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

42. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti.

43. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> a IV. časti <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>.

44. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

45. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona pri určení výšky náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotila v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

46. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

47. Podľa § 5 ods. 4 citovaného zákona Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

48. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

49. Podľa § 7 ods. 3 citovaného zákona o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

50. Podľa § 7 ods. 6 citovaného zákona ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

51. Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> a IV. časti <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

52. Podľa § 10 ods. 4 citovaného zákona bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

53. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

54. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S05091-OL-218 výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018 za jeden bod je 19,08 Eur.

55. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S07592-2019-OL výška náhrady za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 za jeden bod 20,26 Eur.

56. V tomto spore základ nároku žalobkyne voči žalovanému spochybnený nebol. Nepochybne bolo preukázané, že vinníkom dopravnej nehody zo 17.7.2016, pri ktorej žalobkyňa utrpela zranenia, bol vodič osobného motorového vozidla (jej brat, s ktorým však nežila v spoločnej domácnosti), ktoré bolo

poistené povinným zmluvným poistením u žalovaného a tým je daná aj jeho pasívna legitímácia v tomto spore.

57. Sťaženie spoločenského uplatnenia sa chápe ako strata alebo obmedzenie doterajších schopností poškodeného na uplatnenie sa v živote a v spoločnosti. Odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia má napraviť následky škody na zdraví, ktoré majú trvalý charakter a preukázateľne nepriaznivý vplyv na poškodeného, na uspokojenie jeho životných a spoločenských potrieb vrátane výkonu doterajšieho povolania a to vzhľadom na vek poškodeného. Toto odškodnenie musí byť primerané povahe následkov a ich predpokladanému vývoju. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia je náhradou tzv. nemajetkovej ujmy a má slúžiť tomu, aby si poškodený mohol obstarat náhradné pôžitky na vyrovnanie prežitých a prežívaných utrpení, strastí a kompenzovanie životných obmedzení vyvolaných úrazom.

58. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia prichádza do úvahy vtedy, ak úraz zanechá na poškodenom preukázateľne nepriaznivé následky pre jeho ďalší život a pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb, pričom musí ísť o následky trvalého charakteru. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia teda neprislúcha vtedy, keď následky úrazu sú len dočasné a budú sa prejavovať len určitú dobu.

59. Nová procesná úprava v Civilnom sporovom poriadku spočíva výlučne na prejednacom princípe, princípe kontradiktórnosti a koncentračnej zásade. Dôkazná iniciatíva sa tak presúva na procesné strany a súd ani nemôže vykonať ďalšie dôkazy nenavrnuté stranou, pokiaľ sa nejedná o prípady uvedené v § 185 ods. 2, 3 CSP alebo pokiaľ nejde o osobitný druh sporu s ochranou slabšej strany, ktoré sú vymenované v druhej hlave CSP, čo však nie je tento prípad.

60. Žalobkyňa na preukázanie výšky nároku na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia predložila súkromný znalecký posudok, voči ktorému síce žalovaný mal konkrétne pripomienky, ale vychádzal z písomného podania svojho zmluvného lekára MUDr. Stanislava Mlynárika, označeného síce ako lekárky posudok podľa zákona č. 437/2004 Z.z., ktorý však rozhodne nespĺňal jeho náležitosti. Za posudzujúceho lekára, ktorý je oprávnený vystaviť lekárske posudky podľa § 7 citovaného zákona je totiž lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením zdravia, ktoré sa odškodňuje (§ 2 ods. 3 písm. d/ zákona č. 437/2004 Z.z.). MUDr. Mlynárika teda nemožno považovať za posudzujúceho lekára oprávňujúceho vystaviť spomínaný lekárske posudok, jeho podania, na ktoré žalovaný odkazoval, súd považoval len za listinné dôkazy. Pri vzájomnom hodnotení týchto dôkazov predložených oboma stranami má nepochybne vyššiu dôkaznú hodnotu znalecký posudok MUDr. Levkuša, ktorý žalobkyňu aj osobne vyšetril na rozdiel od MUDr. Mlynárika.

61. Vzhľadom na rozpory pri posúdení výlučne odborných otázok v súvislosti so stanovením bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a tiež vzhľadom na skutočnosť, že vyššie uvedení lekári nehodnotili ďalšiu operáciu žalobkyne, ktorej sa podrobila v súvislosti s úrazom 5.6.2018 a pri ktorej jej bola vykonaná endoprotéza bedrového zhybu, na návrh žalovaného bol na základe poverenia súdu vypracovaný znalecký posudok znaleckou organizáciou LEGE ARTIS s.r.o. Súd nemal dôvod spochybňovať jeho závery, s ktorými žalobkyňa súhlasila na rozdiel od žalovaného. Pripomienky žalovaného znalecká organizácia neakceptovala, logicky zdôvodnila svoj názor aj v doplnku k znaleckému posudku a keďže strany už žiadne iné dôkazy na spornosť bodového ohodnotenia nenavrhlí, súd v celom rozsahu akceptoval znalecký posudok tejto znaleckej organizácie.

62. Pokiaľ ide o bolestné, podľa znaleckého posudku LEGE ARTIS s.r.o. bolo správne bodové ohodnotenie MUDr. Levkuša len v rozsahu 820 bodov, nemohla byť totiž hodnotená položka 204, len 239 a to v rozsahu 2 x 35 bodov, teda 70 bodov. Bodové ohodnotenie bolestného sa tak znížilo z 835 bodov na 820 bodov, keďže MUDr. Levkuš tieto dve položky stanovil na 85 bodov. Pri hodnote 18,24 Eur za jeden bod pre rok 2018 preto bolestné činilo 14.956,8 Eur (820 x 18,24). Z tohto bolestného žalovaný dobrovoľne sumu 13.680 Eur, nedoplatok preto činí 1276,8 Eur.

63. Ďalšia časť bolestného predstavuje nárok v súvislosti s operáciou z 5.6.2018 v hodnote 310 bodov, čo predstavuje 5.914,8 Eur (310 bodov x 19,08 Eur). Úhrne tak nezaplatené bolestné predstavuje 7.191,6 Eur (1276,8 + 5914,8).

64. Znalecká organizácia vyčíslila komplexné bodové ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne na 2710 bodov. Za dátum ustálenia jej zdravotného stavu považovala rok 2019, čo je rok od náhrady bedrového zhybu. Za rok 2019 podľa príslušného opatrenia je hodnota za jeden bod 20,26 Eur. Sťaženie spoločenského uplatnenia tak predstavuje 54.904,6 Eur (2.710 bodov x 20,26 Eur). Žalovaný plnil 13.954 Eur, preto nedoplatok náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia činí 40.950,6 Eur (54.904,6 - 13.954). Bolo preto právne dôvodné žalobe v tejto časti vyhovieť.

65. Žalobkyňa uplatnila z týchto prisúdených súm aj úroky z omeškania. Vo vzťahu k ním platí však špeciálna právna úprava daná v § 11 ods. 6,8 zákona č. 381/2001 Z.z., ktorá má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou vyplývajúcou z § 517 ods. 1, 2 a § 563 Občianskeho zákonníka. V zmysle spomínanej špeciálnej právnej úpravy je poisťovňa povinná buď skončiť šetrenie poistnej udalosti do 3 mesiacov od oznámenia škodovej udalosti alebo v tejto lehote poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poistné plnenie nebolo uznané v celom rozsahu a až pri nesplnení tejto povinnosti jej zo zákona vzniká povinnosť zaplatiť aj sankčné úroky.

66. Žalobkyňa uplatnila u žalovaného nárok na bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia a liečebné náklady 21.6.2018. Žalovaný odpovedal 24.8.2018, pričom žalobkyni oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti, čiastočne nárok uznal, v ten istý deň vyplatil žalobkyni uznané nároky a jasne vysvetlil dôvody neplnenia zvyšku nároku. Žalovaný si teda splnil zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 11 ods. 6 citovaného zákona a preto pri dvoch uplatnených nárokoch a to pri bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia mu nárok na priznanie úrokov z omeškania nevznikol. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/16/2010 alebo Krajského súdu v Bratislave 6Co/504/2013, či Krajského súdu v Prešove 12Co/23/2020 zo dňa 8.9.2020.

67. Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Podľa tohto ustanovenia v prípadoch osobitného zreteľa akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

68. Citované ustanovenia patrí k právnym normám s relatívne neurčitou hypotézou, teda sám súd má podľa konkrétnych okolností prípadu uvážiť, či ide o prípad hodný osobitného zreteľa a v kladnom prípade následne ustáliť aké zvýšenie náhrady je primerané.

69. Pri tomto nároku súd súhlasí s názorom, ktorý vyplynul s rozsudku Najvyššieho súdu SR 3Cdo/192/2015, podľa ktorého odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb, alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh, nevyhnutné je najskôr zistiť aké má poškodený predpoklady pre svoje uplatnenie v živote a v spoločnosti pred vznikom škody a aké má po vzniku škody udalosti. Z porovnania týchto predpokladov možno potom vyvodiť záver, či a do akej miery boli touto udalosťou zúžené alebo stratené možnosti jeho uplatnenia v živote a v spoločnosti. Pri posudzovaní otázky či ide o prípad hodný osobitného zreteľa a určovanie rozsahu odškodnenia musí súd dbať na to, aby jeho rozhodnutie rešpektovalo princíp proporcionality, ktorý vyžaduje existenciu vzťahu primeranosti medzi priznanou výškou náhrady a spôsobenou ujmom.

70. V ďalšom rozhodnutí 3Cdo/209/2017 zo dňa 21.6.2018 NS SR vyslovil názor, s ktorým sa súd stotožňuje, že priznanie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v hornej hranici (50%) prichádza do úvahy aj u spoločensky neangažovanej osoby, ak ide o mimoriadne závažné poškodenie zdravia v detskom veku. Ide o prípady straty životných príležitostí po celý zvyšok života v ktorom je poškodený takmer vyradený zo života. Zohľadnenie veku poškodeného je na mieste aj pri úvahe o aplikácii § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. NS SR ďalej uviedol, že úvaha súdu o primeranosti zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia nie je voľná. Súd musí dbať o to, aby priznaná výška bola založená na objektívnych a rozumných dôvodoch a aby medzi výškou náhrady a spôsobenou škodou existoval vzťah primeranosti. Za spravodlivé rozhodnutie treba považovať také rozhodnutie, ktoré rešpektuje princíp proporcionality.

71. V súvislosti s týmto rozhodnutím súd dodáva, že ide o rozhodnutie o zamietnutí dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach, keďže Okresný súd Rožňava vo veci 10C/106/2010 a Krajský súd v Košiciach vo veci 5Co/140/2016 priznali žalobcovi vo veku 22 rokov v čase úrazu s výrazným

ochrnutím všetkých 4 končatín, nemožnosťou vykonávať základné hygienické potreby bez cudzej pomoci, odkázanému na pomoc iných osôb a používanie invalidného vozíka, trpiaceho permanentnou únavou, nespavosťou a depresiami 25% zvýšenie náhrady sťaženie spoločenského uplatnenia. Súdy pritom vysvetlili nepriznanie maximálneho uplatneného zvýšenia (50%) tým, že nejde o prípad ležiaceho pacienta vyžadujúceho podávanie umelej výživy, polohovanie, bez akejkoľvek komunikácie.

72. Súd zdôrazňuje, že samotné priznanie základného ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia predpokladá, že poškodený je vplyvom následkov jeho zranenia obmedzený vo svojich možnostiach, spôsoboch uplatnenia v rodinnom živote, voľnom čase, pri voľbe povolania, možnostiach zúčastniť sa kultúrnej športovej činnosti a pod. Nárok podľa § 5 ods. 5 citovaného zákona je ďalším nárokom, ktorý predpokladá existenciu ďalších skutočností umožňujúcich prijať záver, že obmedzenie poškodeného nemožno vyjadriť len základným ohodnotením sťaženia spoločenského uplatnenia. Zvýšenie náhrady podľa tohto ustanovenia predpokladá, že základné ohodnotenie plne nevyjadruje dôsledky zhoršeného zdravotného stavu na životné úkony poškodeného, lebo škoda na zdraví viedla k ťažkým následkom, ktoré podstatne obmedzujú alebo znemožňujú jeho ďalšie uplatnenie v živote.

73. V dôsledku úrazu žalobkyne sa výrazne zmenil jej život, pokiaľ ide o jej záľuby súvisiace s tancovaním, chodením do prírody, ktorým sa už nemôže venovať tak, ako pred úrazom. Obmedzená je však aj v bežných životných činnostiach spojených s úplným zohnutím, je preto obmedzená pri upratovaní, prácach na záhrade a okolí domu, osobnej hygiene, ktoré pred úrazom tiež vykonávala, ale problémy má aj pri obúvaní. Zmenila sa aj jej povaha, pričom tieto skutočnosti boli potvrdené aj svedeckými výpoveďami. Súd zohľadnil to, že žalobkyňa trpí bolesťami, nedokáže dlhšie sedieť, pravú dolnú končatinu má slabšiu, pričom tento stav podľa zistenia znalcov je trvalý bez očakávaného zlepšenia a rastúcim vekom sa zhorší. Všetky tieto skutočnosti vrátane uznania invalidity žalobkyne v dôsledku úrazu viedli súd k záveru o dôvodnosti nároku na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Vychádzajúc však z princípu proporcionality a po zohľadnení tej skutočnosti, že žalobkyňa napriek svojmu zraneniu vykonáva doterajšie zamestnanie administratívnej pracovníčky bez obmedzenia, súd považoval aj po zohľadnení pomerne nízkeho veku žalobkyne v čase úrazu (35 rokov) za primerané 10% zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré zo sumy 54.900 Eur predstavuje 5.490 Eur. Súd preto vyhovel žalobe len v uvedenom rozsahu a vo zvyšku ju z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

74. Napokon žalobkyňa uplatnila aj náhradu liečebných nákladov za spotrebované pohonné hmoty v súvislosti s jej cestami na kontroly a rehabilitáciu do zdravotníckych zariadení z miesta jej bydliska (Terňa) do Prešova. V žalobe tieto náklady prehľadne špecifikovala a vyčíslila na 124,76 Eur. Žalovaný pritom tieto nároky na pojednávaní v celom rozsahu uznal a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a to vrátane úrokov z omeškania. Žalobkyňa si totiž tento nárok uplatnila u žalovaného už spomínaným listom z 21.6.2018, ale odpoveď žalovaného z 24.8.2018 sa daného nároku vôbec netýkala a teda pri tomto nároku si žalovaný nesplnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. a preto súd postupoval podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný sa dostal do omeškania pri tomto nároku uplynutím 3 mesiacov a 15 dní ako lehoty na plnenie podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. od uplatnenia nároku, teda od 7.10.2018 (21.6.2018 + 3 mesiace = 21.9.2018 + 15 dní = 6.10.2018). Súd teda z tejto sumy priznal úroky z omeškania až od 7.10.2018 a nie od 5.10.2018 ako ich uplatnila žalobkyňa, preto aj v tejto časti bola aj žaloba zamietnutá.

75. O čiastočnom zastavení konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby bolo rozhodnuté podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

76. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná pri nárokoch na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, ale podobne sa hodnotí aj jej úspech pri nároku na mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, aj keď súd tento nárok priznal v menšom rozsahu a to vzhľadom na to, že išlo o plnenie, ktoré záviselo od úvahy súdu a preto aj pri tomto nároku sa má za to, že žalobkyňa bola v spore úspešná. Neúspech mala len v nepatrných častiach, pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky. Patrí jej preto nárok na plnú náhradu trov konania, ktoré sa však budú počítať len z prisúdenej istiny.

77. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

78. Súd rozhodol aj o nároku znaleckej organizácie na vyplatenie zvyšku znalečného v rozsahu 28,76 Eur, nakoľko zvyšných 1500 Eur bolo už uhradených z preddavku zloženého žalovaným, pričom vzhľadom na výsledok sporu a teda neúspech žalovaného, súd priznal tejto znaleckej organizácii nárok na náhradu voči neúspešnému žalovanému, navyše tento dôkaz navrhol žalovaný a preto súd aj jemu určil povinnosť doplatiť zvyšok znalečného.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, v ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.