

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Pc/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203223  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723203223.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v konaní navrhovateľa: A. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X A., právne zastúpený Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, IČO: 42217105 a osoby oprávnenej z výživného: D. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. X/XX, XXX XX A., o zníženie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na plnoleté dieťa znížené výživné zo sumy 260,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa s účinnosťou od 1.11.2023.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-250 zo dňa 1.3.2021, v spojení s doplnčacím Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-307 zo dňa 16.12.2021 a Rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11CoP/7/2022-322 zo dňa 31.5.2022, a to vo výroku, podľa ktorého bol otec povinný platiť pre plnoleté dieťaťa zvýšené výživné vo výške 260,- Eur mesačne. V ostatnom zostáva Rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-250 zo dňa 1.3.2021, v spojení s doplnčacím Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-307 zo dňa 16.12.2021, nezmenený.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o znížení výživného, ktoré bolo otcovi naposledy určené Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-219 zo dňa 4.11.2019, vo výške 260,- Eur mesačne a toto chcel znížiť na sumu 30 % zo životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa s účinnosťou od 1.11.2023.

2. V návrhu uviedol, že predmetným rozsudkom bol zaviazaný platiť zvýšené výživné zo sumy 190,- Eur mesačne na sumu 260,- Eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa, s účinnosťou od 11.1.2021.

3. Otec uviedol, že od posledného rozhodovania došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane, keď pri poslednom rozhodovaní súdu o určení výživného vychádzal súd z potencionálneho príjmu otca, podľa vyhodnotenia súdu 1.600,- Eur brutto. Súd takto uvažoval z toho dôvodu, že otec dieťaťa ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa dohodou a takto sa bez vážneho dôvodu vzdal príjmu, ktorý mohol dosahovať. Otec sa po ukončení zamestnania v spoločnosti Grafton Slovakia, s. r. o. zamestnal na RVPS Nové Mesto nad Váhom, kde dosahoval príjem 731,91 Eur. Tento pracovný pomer skončil dňom 20.7.2020, keďže bol uzavretý na dobu určitú. Napriek týmto skutočnostiam ale súd pri rozhodovaní vychádzal z potenciálneho príjmu otca 1.600,- Eur brutto mesačne, vzal do úvahy aj zmenu majetkových pomerov otca, ktorý ako jediný dedič po smrti svojej matky nadobudol majetok v sume 41.401,51 Eur ( jednoizbový byt, pozemky v kat. úz. F., vklady vo výške 300, - Eur a podiel v spoločnosti SANUSEMI, s.

r. o. vo výške 805,- Eur.). Výdavky otca na domácnosť predstavovali: OSBD vo výške 133,- Eur mesačne, elektrina vo výške 26,- Eur mesačne, A. vo výške 5,- Eur mesačne, Orange vo výške 31,90 Eur mesačne, RTVS vo výške 6,96 Eur mesačne, SEZ vo výške 16,- Eur mesačne, Matra vo výške 69,85 Eur mesačne, obedy vo výške 58,50 Eur mesačne, ubytovňa v sume 140,- Eur mesačne, cestovné vo výške 68,28 Eur mesačne.

4. Príjem matky dieťaťa v čase rozhodovania o výživnom predstavoval 900,- Eur. Matka bývala v domácnosti len so synom a zanikla jej vyživovacia povinnosť voči dcére, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Súd ďalej vyhodnotil, že potreby plnoletého dieťaťa vzrástli a predstavujú sumu 430,- Eur mesačne, dieťa navštevovalo 7. ročník osemročného gymnázia, kým pri poslednom rozhodovaní navštevovalo 3. ročník ZŠ.

5. Oproti popísaným pomerom došlo od posledného rozhodovania o výživnom v roku 2021 k podstatnej zmene pomerov na strane otca plnoletého dieťaťa, a to z objektívnych zdravotných dôvodov.

6. Otec ďalej uviedol, že u otca v roku 2019 začali vážne zdravotné problémy, ktoré otec ďalej opísal. V súvislosti s liečbou potrebuje liek Acipepsol, ktorý sa už nevyrába a preto otec užíva, na základe odporúčenia lekára, betain hydrochlorid a pepsín v kapsliach. Pre pretrvávajúce migrenózne stavy sa nemôže zaradiť do bežného života, pre svoj zdravotný stav bol PN a po jej skončení podal žiadosť o invalidný dôchodok. Sociálna poisťovňa vo veci ku dňu podania návrhu nevydala rozhodnutie, ale zatiaľ od 10.8.2023 mu začala vyplácať preddavkovo invalidný dôchodok v sume 250,- Eur mesačne.

7. Otec uviedol, že svoje náklady na liečbu, svoje výdavky a výživné voči synovi hradil z finančných prostriedkov nadobudnutých v dedičskom konaní. Keďže dlhodobo nemal žiadny príjem, finančné prostriedky spotreboval. V súčasnosti poberá len preddavkovo invalidný dôchodok v sume 250,- Eur. Vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je schopný dosahovať akýkoľvek príjem.

Otec uviedol výdavky: platba za užívanie bytu OSBD vo výške 181,12 Eur mesačne, elektrina 24,50 Eur mesačne, optický internet Slovanet, a.s. 18,50 Eur mesačne, jedlo 150,- Eur mesačne, hygienické potreby, oprava okuliarov, údržba bicykla 80,- Eur mesačne, lieky 65,- Eur mesačne. Otec užíva kyselinu listovú, vitamín B12, kapsle na náhradu žalúdočnej kyseliny betain hydrochlorid a pepsín.

8. Otec odkazom a ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) uviedol, že stratil z dôsledku závažného zhoršenia zdravotného stavu schopnosť a možnosť dosahovať akýkoľvek príjem, poberá len invalidný dôchodok v sume 250,- Eur, zvýšili sa jeho výdavky na bežné potreby a hlavne na lieky, zhoršili sa jeho majetkové pomery, nakoľko všetky úspory a majetok získané v dedičskom konaní spotreboval v období, kedy zo zdravotných dôvodov nedosahoval žiadny príjem a preto žiadal znížiť výživné na sumu 30 % zo životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, od podania návrhu.

9. Osoba oprávnená z výživného, syn navrhovateľa, sa k návrhu písomne nevyjadril.

10. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom osoby oprávnenej z výživného/syna navrhovateľa, listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a pripojenej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 9P/120/2019, vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľa a zistil:

Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-250 zo dňa 1.3.2021, v spojení s dopĺňacím Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-307 zo dňa 16.12.2021 a Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/7/2022-322 zo dňa 31.5.2022, bol otec zaviazaný povinnosťou platiť na plnoleté dieťaťa zvýšené výživné zo sumy 190,- Eur mesačne na sumu 260,- Eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa, s účinnosťou od 11.1.2021.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd vychádzal z odôvodnených výdavkov syna navrhovateľa vo výške 430,- Eur mesačne. Syn navrhovateľa v tom čase navštevoval osemročné gymnázium, siedmy ročník. Súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca približne vo výške 1.600,- Eur mesačne a zo skutočnosti, že ako jediný dedič po svojej matke zdedil jednoizbový byt v hodnote 40.000,- Eur.

11. Otec predložil dve lekárske správy (č.l. 5 a 6), datované zo 14.10.2020 a 30.5.2019.

12. Podľa Oznámenia o výplate na účet, Sociálna poisťovňa-ústredie listom zo dňa 16.8.2023 oznámila navrhovateľovi, že mu bude poukazovať sumu 250,- Eur mesačne na jeho účet, vedený v E. G. E., D., od septembra 2023, vždy do 10. dňa v kalendárnom mesiaci.

13. Podľa Oznámenia o preddavkovej výplate dôchodku (č.l. 8), Sociálna poisťovňa-ústredie, listom zo dňa 10.8.2023 oznamuje, že zisťuje rozhodujúce údaje potrebné na určenie sumy dôchodku a zatiaľ bude dôchodok od 10.8.2023 vyplácaný preddavkovo v sume 250,- Eur mesačne.

14. Podľa Predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu k 1.6.2023 je navrhovateľovi vyčíslená OSBD Martin suma na úhradu za byt 181,12 Eur (č.l. 9), predpis za dodávku elektriny na č.l. 10 je 24,50 Eur/mesačne. Podľa faktúry za služby Slovanet je za paušálny poplatok za obdobie od 1.9.2023 do 30.9.2023 suma 18,50 Eur.

15. Otec pripojil objednávky za lieky za rok 2022 (č.l. 12), za rok 2020 (č.l. 15) a výpis z lekárne v nemocnici za obdobie roku 2020. Na uvedené výdavky súd neprihliadal, nakoľko súd sledoval ku dňu rozhodovania aktuálne pravidelné výdavky za posledných 12 mesiacov. Podľa objednávky zo 17.9.2023 je faktúra, objednávka na sumu 49,80 Eur.

16. Podľa výpisov z LV (č.l. 35 a nasl.) otec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti – pozemkov v k.ú Vieska, okres Prievidza: LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. X, v k.ú. E., okres Prievidza: LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX; otec je ďalej výlučným vlastníkom bytu, ktorý sa nachádza v k.ú. A., okres A., zapísaný na LV č. XXXX, a to v podiele 1/1.

17. Podľa lustrácie v bankách navrhovateľ je vlastníkom účtu Poštová banka, a.s., účtovný zostatok ku dňu rozhodovania 1.093,57 Eur a bežný účet v G. E., D. s disponibilným zostatkom 5.485,99 Eur.

18. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni, navrhovateľovi je vyplávané dôchodkové poistenie, invalidný dôchodok, v úhrnej výške 455,40 Eur.

19. Podľa výpovede osoby oprávnenej z výživného/syna navrhovateľa, matka si plní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k synovi v rozsahu 270,- Eur mesačne. Syn je v kontakte s matkou, matku navštevuje v období, keď matka je v Martine, nakoľko matka pracuje na turnusy – tri mesiace v Rakúsku a jeden mesiac má voľno a vtedy je na Slovensku, v Martine. Zo strany otca nie je záujem sa so synom kontaktovať. Syn platí mesačne podiel za nájom bytu v Brne, kde študuje, sumu 265,- Eur, poisťku 32,54, telefón 48,- Eur, cestovné po Brne na tri mesiace 25,- Eur, príležitostné cestovné na Slovensko 20 – 50,- Eur. Brigádnicky si príležitostne zarobí od 200,- do 500,- Eur.

20. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Súd zisťoval zmenu pomerov účastníkov od posledného rozhodovania súdom o výživnom Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-250 zo dňa 1.3.2021, v spojení s dopĺňacím Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/120/2019-307 zo dňa 16.12.2021 a Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/7/2022-322 zo dňa 31.5.2022. Súd mal preukázané, že od posledného rozhodovania súdu sa zmenili pomery na strane otca v tom, že otec pre zdravotné dôvody nemôže vykonávať zárobkovú činnosť, nakoľko bol uznaný invalidným a poberá plný invalidný dôchodok vo výške 455,40 Eur mesačne. Pravidelné náklady otca, ktoré mal súd preukázané, sú na bývanie 181,12 Eur, električka 24,50 Eur, mobil a internet 18,50 Eur, lieky cca 8,30 Eur mesačne, strava 150,- Eur, spolu cca 380,- Eur.

Na strane syna sa zmenili pomery v tom, že nie je študentom osemročného gymnázia, v čase posledného rozhodovania siedmy ročník, ale je študentom druhého ročníka VŠ – veterinárne štúdium (v Brne), čím sa zmenili pomery v tom, že náklady na štúdium na VŠ mimo bydliska sú bez ďalšieho podstatnou zmenou pomerov na strane oprávneného z výživného, syna navrhovateľa. Len za bývanie – nájom, syn navrhovateľa preukázal nájomnou zmluvou, že platí sumu 265,- Eur mesačne, trojmesačný lístok na MHD predstavuje sumu 25,- Eur. Na pojednávaní konanom dňa 25.3.2024 syn vypovedal, že si musí kupovať lekárske oblečenie ako aj pracovné oblečenie do terénu, musí si kúpiť fonendoskop, ktorý si z finančných dôvodov doteraz nemohol dovoliť zakúpiť, platí si poisťku do poisťovne Generali poisťovňa 32,50 Eur a za mobil podľa faktúry od spol. T-Mobile 48,- Eur. Náklady na dospelého mladého muža vo veku syna navrhovateľa možno vyčísliť len na stravu a hygienické potreby vo výške cca 200,- a viac Eur. Rovnako je dôvodné zahrnúť náklady na oblečenie a cestovné mimo mesta Brno, minimálne vo výške 50,- Eur na mesiac. Súd ustálil výšku výdavkov a teda odôvodnených potrieb povinného dieťaťa na sumu min. 600,- Eur mesačne. Samozrejme, okrem odôvodnených potrieb oprávneného dieťaťa bolo dôvodné prihliadať aj na možnosti a schopnosti povinného rodiča, otca, u ktorého sa zmenili pomery od posledného rozhodovania v tom, že je plne invalidný a poberá iba invalidný dôchodok vo výške 455,- Eur. Súd v tejto súvislosti poukazuje na metodiku výpočtu výživného MS SR, ktorá vychádza z premisy, že výška výživného rodičov k deťom by mala byť v skutkovo obdobných prípadoch obdobná, bez ohľadu na skutočnosť, ktorý súd a v ktorom regióne o výške výživného rozhoduje. Z možných spôsobov objektivizácie výživného bol ako najvyhovujúcejší spôsob stanovený výpočet pevným percentom v závislosti od výšky príjmu rodiča, životnej etapy dieťaťa a celkového počtu vyživovacích povinností rodiča. Uvedené skutočnosti sú premietnuté do tabuľky, ktorá má výlučne odporúčací charakter a takýmto spôsobom súd aj s touto tabuľkou pracoval. Vychádzajúc z predmetnej tabuľky a doporučeného postupu pre využitie tabuľky, súd pri príjme otca 455,- Eur invalidného dôchodku a etapy života oprávneného dieťaťa – VŠ, pri preukázaní, že navrhovateľ má len vyživovaniu povinnosť k tomuto synovi, je dôvodné vypočítať výšku výživného ako 26 % zo sumy 455,- Eur, čo je suma 118,30 Eur. Súd akceptoval argumentáciu PZ navrhovateľa, že navrhovateľ pre svoj zdravotný stav nemôže zabezpečiť ďalší príjem, nemôže sa zamestnať, súd potom dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca, pri použití aj metodiky výpočtu výživného v zmysle odporúčania MS SR, spravodlivé zaviazat' otca zníženým výživným 100,- Eur mesačne, vychádzajúc zo zisteného čistého príjmu navrhovateľa ako povinného rodiča vo výške 455,- Eur invalidný dôchodok, priradenie životnej etapy oprávneného dieťaťa – VŠ, pri zohľadnení vyživovacej povinnosti navrhovateľa len vo vzťahu k jeho synovi ako oprávnenému z výživného, pri súčasnom zohľadnení aj miery starostlivosti otca o svojho syna, jeho styku so synom, keď bolo nesporné medzi účastníkmi konania, že otec žiadnym spôsobom nevykonáva osobnú starostlivosť vo vzťahu k synovi, ani sa s ním nestretáva a žiadnym spôsobom si svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi – nad rámec súdom určenej povinností, neplní. Aj keď je syn už plnoletý, je samostatný a býva v prenajatom byte ako študent VŠ a nie je potrebná osobná starostlivosť o dieťa v tom zmysle, ako sa vykonáva o mal. nesamostatné dieťa, nemožno osobnú starostlivosť vyhodnotiť len po osobnej stránke, že dieťaťu treba navariť, oprat' a pod., ale osobnú

starostlivosť súd chápe aj z hľadiska snahy povinného rodiča zabezpečiť odôvodnené potreby syna ako študenta, ktorý sa dennou formou pripravuje na svoje budúce povolanie, teda je závislý od svojich rodičov. Podľa vyjadrenia syna navrhovateľa, matka zabezpečuje potreby syna navrhovateľa dobrovoľne - syn uviedol na pojednávaní, že v rozsahu 270,- Eur mesačne, syn navrhovateľa je aj v osobnom kontakte s matkou a cestuje do Martina za matkou v čase, keď matka nepracuje v zahraničí, čo nemožno konštatovať zo strany otca. Otec so synom nie je v kontakte, napriek skutočnosti, že syn sa snažil skontaktovať so svojim otcom, otec nemá záujem. Otec si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť v žiadnom rozsahu neplní. Ani keď predal jednoizbový byt v hodnote 40.000,- Eur, z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by nejakým spôsobom prispel na úhradu odôvodnených potrieb svojho syna.

V súvislosti s vyhodnotením zmeny pomerov súd vychádzal aj z majetkových pomerov otca, ktoré boli preukázané lustráciou na účtoch navrhovateľa. Bolo preukázané, že otec/navrhovateľ disponuje hotovosťou na účtoch vo výške viac ako 5.000,- Eur a je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností – pozemkov, ako je to preukázané aj výpismi z LV (č.l. 43 a nasl.). Aj keď ide o podielové spoluvlastníctvo, súd poukazuje na skutočnosť, že otec neprodukoval v konaní snahu ponúknuť svoje podiely na odkúpenie ostatným podielovým spoluvlastníkom, je vlastníkom bytu v podiele 1/1 v Martine a súčasne má zapísaný trvalý pobyt v Myjave.

Na základe uvedeného súd znížil výživné od dátumu, ako to žiadal otec, lebo bolo preukázané, že zmena pomerov na strane otca nastala k uvedenému dátumu, pričom zmena pomerov na strane otca, podľa názoru súdu, neodôvodňovala znížiť naposledy určené výživné v zmysle návrhu otca, preto súd znížil výživné tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku, t. j. na sumu 100,- Eur mesačne. Súd je toho názoru, že z príjmu invalidného dôchodku a finančných prostriedkov, ktoré má otec na dvoch účtoch, pri zohľadnení aj vlastníctva nehnuteľností v zmysle pripojených výpisov z LV, je v schopnostiach a možnostiach otca platiť synovi súdom určené znížené výživné 100,- Eur mesačne a súčasne bude otec schopný hradiť svoje výdavky, preukázané ku dňu rozhodovania 181,12 Eur mesačne na byt, 24,50 Eur na elektriku, internet 18,50 Eur, jedlo 150,- Eur mesačne, ktoré sú odôvodnené náklady otca, rovnako aj na hygienické potreby a nepredvídateľné výdavky, ako je oprava okuliarov, údržba bicykla 80,- Eur. Pokiaľ otec uviedol mesačne 65,- Eur na lieky, tento mesačný výdavok súdu nepreukázal, iba do výšky 8,30 Eur. Navrhovateľ predložil účtenky a objednávky na lieky, ktoré boli za obdobie r. 2020. Výpis z lekárne v nemocnici (č.l. 16) je tiež za rok 2020, preto súd ku dňu rozhodovania z tejto sumy ako neaktuálnej nevychádzal. Podľa názoru súdu, dôvodné je vychádzať z príjmov a výdavkov za posledných 12 mesiacov, preto súd vychádzal z objednávky liekov na sumu 49,80 Eur zo 17.9.2023. Z tejto ale nebolo súdu preukázané, že ide o mesačné výdavky na lieky, ktoré otec potrebuje v súvislosti so svojim zhoršeným zdravotným stavom, nakoľko otec ku dňu rozhodovania ďalšiu objednávku na lieky v uvedenej sume, ako mesačný výdavok, neprodukoval. Potom, vychádzajúc zo sumy 49,80 Eur, súd dospel k záveru, že môže ísť o výdavok na lieky polročný, kedy mesačný výdavok by bol 8,30 Eur (49,80 : 6).

29. Podľa výpovede syna navrhovateľa na pojednávaní dňa 25.3.2024 bolo nesporné, že syn navrhovateľa príležitostne (brigádnickej) pracuje a zabezpečuje si tak príjem od 200,- do 500,- Eur. Uvedené nemožno vyhodnotiť v zmysle ust. § 62 ods. 1 ZoR, podľa ktorého, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Príležitostný príjem syna navrhovateľa v čase jeho osobného voľna, a teda, keď si neplní svoje školské povinnosti, ktoré mu plynú z denného vysokoškolského štúdia, nemožno tento príležitostný príjem vyhodnocovať, že syn navrhovateľa je schopný sám sa živiť, úplne a trvalo uhrádzať a uspokojovať svoje životné potreby, ktoré mu plynú predovšetkým z vysokoškolského štúdia, z jeho osobných potrieb na výživu a iné, na pokrytie jeho relevantných potrieb. Pre naplnenie schopnosti dieťaťa samé sa živiť nepostačí, ak má dieťa len jednorazový alebo nepravidelný príjem, napr. zo študentskej brigády, ako je to v konajúcej veci. Vyživovacia povinnosť rodičov, a teda aj navrhovateľa, ku dňu rozhodovania trvá. Súd preto zaviazal otca prispievať na výživu syna podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov v súlade s ust. § 62 ods. 2 prvá veta ZoR, nakoľko, podľa názoru súdu, neboli preukázané zákonné predpoklady v zmysle návrhu otca podľa § 62 ods. 3 ZoR, t. j., znížiť výživné na sumu 30 % zo sumy životného minima.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl., neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.