

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201313
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8618201313.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zastúpený Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému W. J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie 1 949,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 949,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 26.9.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 765,56 eura od 1.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 3.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,39 eura od 8.12.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 2.2.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.8.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1 949,44 eura s príslušenstvom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 16.9.2016 so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle zmluvy sú nedeliteľnou časťou zmluvy obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: č. 7454067204 na sumu 1 765,56 eura dňa 7.8.2017, č. 3160208455 na sumu 5,- eur dňa 25.9.2017, č. 4027003148 na sumu 12,96 eura dňa 27.10.2017, č. 4900135614 na sumu 78,53 eura dňa 2.11.2017, č. 7417909821 na sumu 77,39 eura dňa 7.12.2017 a č. 3170168208 na sumu 10,- eur dňa 1.2.2018. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený

v pripojených faktúrach. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil dlžnú čiastku. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 1 949,44 eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne: 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 26.09.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1 765,56 eura od 01.10.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 03.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 77,39 eura od 08.12.2017 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 02.02.2018 do zaplatenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Csp/61/2018-93 zo dňa 12.6.2019 sú zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 949,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 26.9.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 765,56 eura od 1.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 3.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,39 eura od 8.12.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 2.2.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19CoC/5/2020-134 zo dňa 18.8.2020 súd zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu neuplynutia procesnej lehoty na vyjadrenie žalovaného k procesnej replike žalobcu zo dňa 20.5.2019 a vyhláseniu rozsudku súdom prvej inštancie pred uplynutím tejto lehoty.

5. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 949,44 eura s príslušenstvom.

7. Na pojednávaní dňa 21.10.2020, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného podľa § 180 CSP.

8. Súd z vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Strany sporu uzatvorili dňa 16.9.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (čl. 6 spisu) na odberné miesto Mestisko 55 od 1.11.2016, stav plynomeru 918 m³. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: č. 7454067204 na sumu 1 765,56 eura dňa 7.8.2017, č. 3160208455 na sumu 5,- eur dňa 25.9.2017, č. 4027003148 na sumu 12,96 eura dňa 27.10.201, č. 4900135614 na sumu 78,53 eura dňa 2.11.2017, č. 7417909821 na sumu 77,39 eura dňa 7.12.2017 a č. 3170168208 na sumu 10,- eur dňa 1.2.2018 (čl. 31 a nasl. spisu). V jednotlivých faktúrach je uvedené dodané množstvo energie v plyne. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil.

10. Ročný odpočet spotrebovaného plynu zistený v mesiaci júl 2017 predložil žalobca na čl. 46 spisu.

11. Žalobca ďalej predložil na čl. 47 spisu zápis zo dňa 12.10.2017 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, kde stav počítadla bol 5297 m³.

12. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 18.1.2019 uviedol, že žalovaný uzavrel dňa 16.9.2016 so žalobcom zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Odberným miestom bolo Mestisko č. 55, 090 41 Mestisko. Začiatok odberu plynu bol stanovený na 1.11.2016, pričom stav plynomeru k tomuto obdobiu bol 918 m³. V zmysle bodu 2.7. zmluvy: " Odberateľ svojím podpisom potvrdzuje, že sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámil s obsahom OP, Cenníkom Dodávateľa a cenníkom externých služieb a výkonov, súhlasí s nimi) Podľa článku IV. bod 16. Obchodných podmienok: "Po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie vypočíta Dodávateľ

rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých Preddavkových platieb za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel bude fakturovaný Odberateľovi vo Vyúčtovacej faktúre vystavenej za fakturačné obdobie pre príslušné OM Odberateľa v cenách platných na fakturačné obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok. Vyúčtovacia faktúra je štandardne splatná do 14 dní odo dňa preukázaného odoslania (napr. podania na pošte alebo odoslania prostredníctvom Elektronickej pošty). “ Podľa článku IV. bod 18. Obchodných podmienok: „Nedoplatok z Vyúčtovacej faktúry alebo Preddavkové platby uhradí Odberateľ Dodávateľovi v lehote splatnosti. V prípade nezaplatenia ani v dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej v upozornení, je Dodávateľ oprávnený na náklady Odberateľa po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu, prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do OM až do zaplatenia dlžnej sumy, alebo odstúpiť od Zmluvy v zmysle týchto OP. “ Podľa článku XII. bod 18. Obchodných podmienok: “V prípade jednostranného odstúpenia od Zmluvy účinky odstúpenia nastávajú jeho doručením v zmysle článku XIII. týchto OP alebo demontážou Meradla, podľa toho ktorá skutočnosť nastane neskôr, ak tieto OP neustanovujú inak. Demontážou Meradla môže byť fyzická demontáž alebo tzv. administratívna demontáž, ktorou sa rozumie fikcia demontáže Meradla v prípade, keď nie je možné fyzicky Meradlo demontovať (napr. neumožnením demontáže Meradla zo strany Odberateľa, resp. iných prekážok), a to najneskôr uplynutím 15. dňa po doručení žiadosti Dodávateľa o demontáž Meradla PDS. “ Žalovaný splatné faktúry za nedoplatok neuhradil ani potom, ako ho žalobca prostredníctvom upomienok upozornil na možné prerušenie dodávky plynu. Na základe uvedeného preto žalobca dňa 12.10.2017 pristúpil k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 14.11.2017.

13. Žalovaný žiadal zdokumentovať stav plynomeru: pri prepise: 918 m³, pri odpočítavaní žalobca zaslal ako dôkaz odpočet spotreby. V danom odpočte možno vidieť dátum kedy bol odpočet vykonaný spolu s nameranou hodnotou. Pri demontáži meradla: 5297 m³.

14. Z podania žalobcu zo dňa 14.6.2019 na čl. 92 spisu súd zistil, že zotráva na svojom vyjadrení a u žalobcu podal reklamáciu.

15. Na čl. 120 a nasl. žalobca predložil fotografie plynomeru č. 07073120 (číslo zhodné so zápisom o prerušení dodávky plynu) vyhotovené v čase odpočtu plynu t. j. 07/2015 (Príloha č. 1), 07/2016 (Príloha č. 2) a 07/2017 (Príloha č. 3). Z uvedeného vyplýva, že v čase pred uzavretím zmluvy k mesiacu 07/2015 bol podľa prílohy č. 1 stav plynomeru na hodnotách cca 854 m³. Následne v mesiaci 07/2016 bola vyhotovená ďalšia fotografia plynomeru s hodnotou cca 916 m³ Príloha č.2). Zmluva o združenej dodávke plynu bola podpísaná dňa 16.09.2016 a reflektuje stav plynomeru k dátumu 1.11.2016 - t. j. 918 m³. V mesiaci 07/2017 bola vyhotovená fotografia so stavom plynomeru cca 5179 m³ (príloha č. 3). Ku dňu odpojenia meradla (viď zápis o prerušení dodávky) t. j. dňa 12.10.2017 bol stav plynomeru 5297 m³. K uvedenému poukazujeme aj na odpočet spotreby (zaslaný spolu so žalobou), v ktorom vidieť stav plynomeru ku dňu 01.11.2016 - 918 m³ (zhoduje sa s hodnotou uvedenou v zmluve), stav k odpočtu meradla zo dňa 18.07.2017 - 5179 m³ (zhoduje sa s prílohou č.3) a stav k 12.10.2017 - 5297 m³ (zhoduje sa so zápisom o prerušení dodávky plynu).

16. Žalovaný podaním zo dňa 26.11.2019 vyslovil pochybnosť nad reálnosťou spotreby plynu pri danom type kotla a poukázal na možný únik plynu.

17. Žalobca zotrval na podanej žalobe.

18. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

19. Podľa § 47 ods.1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

20. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

24. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

25. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

26. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

27. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

28. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

29. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

30. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

32. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

33. Žalobca v rámci procesnej povinnosti pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti (povinnosť tvrdenia), opísal v žalobe skutočnosti, ktoré za takéto podľa vlastného presvedčenia považoval (§ 132 ods.1 CSP). Povinnosť označiť dôkazy na ich preukázanie sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že počas konania neboli preukázané jej tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva na rozhodnutie o veci nebola preukázaná, a teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver, ani o pravdivosti tvrdenej skutočnosti, ale ani o tom, že je tvrdená skutočnosť nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Záver o tom, že strana sporu neunesla dôkazné bremeno je možné urobiť len vtedy, keď súd riadne a úplne vykonal všetky dôkazy, ktoré strana sporu označila na preukázanie svojho tvrdenia. Stranou označený dôkaz súd neuskutoční iba v prípade, že jeho prostredníctvom nie je možné preukázať pre vec rozhodnú skutočnosť, napríklad preto,

že označený dôkaz je zjavne nespôsobilý preukázať tvrdenú skutočnosť, alebo že sa týka skutočnosti, ktorá je podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci bezvýznamná.

34. Žalobca uplatnil predmetnou žalobou proti žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté dodávky plynu v zmysle zákona o energetike. Žalobcu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno, aby preukázal uzavretie zmluvy o dodávke plynu so žalovaným a splnenie si povinnosti dodávať žalovanému plyn. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy o dodávke plynu a skutočnosť, že žalobca si svoju povinnosť splnil a plyn žalovanému dodával. Sporné v konaní bolo množstvo dodaného plynu, ktoré žalovaný spochybňoval. Žalobca preukázal v konaní množstvo dodaného plynu pri prepise, pri odpočítaní, ako aj pri demontáži meradla listinnými dôkazmi a v tomto smere dôkazné bremeno uniesol. Žalobca ďalej predložil fotodokumentáciu plynomeru č. 07073120 vyhotovenú v čase odpočtu plynu t. j. 07/2015 (Príloha č. 1), 07/2016 (Príloha č. 2) a 07/2017 (Príloha č. 3). Z uvedeného vyplýva, že v čase pred uzavretím zmluvy k mesiacu 07/2015 bol podľa prílohy č. 1 stav plynomeru na hodnotách cca 854 m³. Následne v mesiaci 07/2016 bola vyhotovená ďalšia fotografia plynomeru s hodnotou cca 916 m³ Príloha č.2). Zmluva o združenej dodávke plynu bola podpísaná dňa 16.09.2016 a reflektuje stav plynomeru k dátumu 1.11.2016 - t. j. 918 m³. V mesiaci 07/2017 bola vyhotovená fotografia so stavom plynomeru cca 5179 m³ (príloha č. 3). Ku dňu odpojenia meradla (viď zápis o prerušení dodávky) t. j. dňa 12.10.2017 bol stav plynomeru 5297 m³. K uvedenému poukazujeme aj na odpočet spotreby (zaslaný spolu so žalobou), v ktorom vidieť stav plynomeru ku dňu 01.11.2016 - 918 m³ (zhoduje sa s hodnotou uvedenou v zmluve), stav k odpočtu meradla zo dňa 18.07.2017 - 5179 m³ (zhoduje sa s prílohou č.3) a stav k 12.10.2017 - 5297 m³ (zhoduje sa so zápisom o prerušení dodávky plynu).

35. Na druhej strane žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol žiaden dôkaz a súd v tomto smere nemôže nahrádzať aktivitu žalovaného. Na uvedenej dôkaznej situácii nič nezmenilo ani vyjadrenie žalovaného zo dňa 14.6.2019. Pochybnosti žalovaného o množstve dodaného plynu zostali len v rovine skutkových tvrdení a v tomto smere žalovaný dôkazné bremeno neuniesol.

36. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody považoval súd žalobu za dôvodnú, preto jej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 949,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 26.9.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1 765,56 eura od 1.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 3.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,39 eura od 8.12.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 2.2.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

37. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).