

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204820
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204820.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: F. U., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX U. Š., o zaplatenie 192,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 192,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 192,- € od 30.04.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.11.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 192,- € s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a postupníkom spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 02.11.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti, sú upravené v Zmluve a VOP. Žalobca ďalej uviedol, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 192,- €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 192,- € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná čerpala prostriedky v celkovej výške 384,- € a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 192,- €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 192,- €, pričom rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej predstavuje sumu 192,- €, zvyšnú časť si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania od 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Martin vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5Csp/127/2019 - 36 zo dňa 18.12.2019. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz

v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) zrušený.

3. Žalovanej bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doručované zákonným spôsobom. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.10.2020, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a žiadali vykonať pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaná bola predvolaná na pojednávanie z adresy trvalého bydliska, doručenie vykázané nemala a na pojednávanie sa nedostavila. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

5. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2019, Prílohou, Zmluvou o pôžičke č. 4511008547, Obchodnými podmienkami, Výzvou k splateniu úveru, Oznamením o postúpení pohľadávky, Pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi žalovanou ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom bola dňa 02.11.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 384,- € na kúpu spotrebného tovaru. Predmetnú sumu sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,- €. Žalovaná mesačnú splátku uhradila posledný krát dňa 09.01.2017 vo výške 16,- €. Žalobca žalovanú listom zo dňa 29.05.2017 vyzval na úhradu. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

6. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 2 ods. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o pôžičke č. 4511008547, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve a v obchodných podmienkach. Dňa 29.04.2019 bola medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na postupníka/žalobcu. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 384,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 24 - och pravidelných mesačných splátkach v sume 16,- €. Nakoľko žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, poslednú splátku uhradila dňa 09.01.2017 vo výške 16,- €, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil a výšku ktorého vyčíslil na sumu 192,- €. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje sumu vo výške 192,- €, ktorá predstavuje neuhradenú istinu úveru. Žalovaná sa v priebehu konania nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila, súd preto považoval tvrdenia žalobcu za nesporné a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi voči žalovanej aj nárok na úrok z omeškania z predmetnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, teda odo dňa 30.04.2019. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 30.04.2019 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 % (ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne).

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.