

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16Er/183/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916201738  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7916201738.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, Strawinskylaan 933, 107 7XX Amsterdam, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti povinnému: W. M., C.. XX.XX.XXXX, C. S. C. XXXX/XX, XXX XX O.L., H.. XX.XX.XXXX, vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Roberta Rychtarčíka , súdneho exekútora so sídlom 1. Mája 223/25, 058 01 Poprad, pod sp.zn. EX 293/2016, o vymoženie 587,59 Eur s príslušenstvom a trovy exekúcie, o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie t a k t o

### rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súd zaväzuje oprávneného nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Robertovi Rychtarčíkovi vo výške 44,93 Eur, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu v Trebišove, č.k. 15C/73/2015 zo dňa 3.7.2015 predložil súdnemu exekútorovi dňa 3.02.2016 návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie poverením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 16Er/183/2016 , číslo 5811 130638, zo dňa 15.2.2016.

2. Súdny exekútor predložil súdu dňa 2.9.2020 návrh na zastavenie exekučného konania, nakoľko povinný dňa 22.04.2019 zomrel a dedičské konanie vedené pod sp.zn. 13D/516/2019 zo dňa 05.11.2019 bolo uznesením Okresného súdu Trebišov zastavené. Súdny exekútor vo svojom podaní zároveň uviedol, že si náhradu trov exekúcie uplatňuje v rozsahu 46,08 Eur.

3. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 3.02.2016, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
  1. neprijateľné zmluvné podmienky,
  2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
  3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a ustanovení Exekučného poriadku skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie exekúcie. Z podania súdneho exekútora zo dňa 31.8.2020, doručenom súdu dňa 2.9.2020 bolo zistené, že povinný dňa 22.04.2019 zomrel a dedičské konanie vedené pod. spis. značkou 13D/6/516/2019 bolo uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 05.11.2019 zastavené pre nemajetnosť poručiteľa prostredníctvom notárky - súdnej komisárky JUDr. Viery Seleckej. Súd v tejto súvislosti chce poukázať na názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 7M Cdo5/2011 zo dňa 13.5.2011, podľa ktorého po zastavení dedičského konania po povinnom pre nedostatok majetku má exekučný súd zastaviť exekučné konanie v zmysle ust. §57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení platnom do 31.3.2017), podľa ktorého exekúciu súd zastaví ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa ust. § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

10. Podľa ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

11. V predmetnom exekučnom konaní povinný zomrel, pričom však povinnosti vyplývajúce z pozície povinného v exekučnom konaní samotnou smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti povinného stávajú subjektom jeho práv a povinností, a tak veritelia povinného môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva v zmysle ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade však povinný nezanechal žiadny majetok a dedičské konanie bolo preto zastavené pre nemajetnosť povinného.

12. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že sú splnené podmienky na zastavenie exekučného konania v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, a preto predmetnú exekúciu zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

13. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa ust. § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

15. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa ust. § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

17. Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnej do 31.3.2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

18. Súdny exekútor si vo svojom podaní doručenom súdu dňa 2.9.2020 vyčíslil trovy exekúcie vo výške 46,08 Eur nasledovne:

A. Hotové výdavky v sume 6,45 Eur

- poštovné / 3x1,15 Eur/- žiadosť o vydanie poverenia, návrh na zastavenie ,vrátenie poverenia, /2x1,40Eur/- upovedomenie o začatí exekúcie.

B. Paušálne náhrady za jednotlivé úkony exekučnej činnosti v sume 33,19 Eur / §14 odsek 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení / zvýšená o 20% DPH (§ 196 Exekučného poriadku), t.j. zvýšená o 6,64 Eur.

19. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložené vyúčtovanie trov exekúcie a v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov priznal súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu vo výške 33,19 Eur. V rámci náhrady hotových výdavkov súd nepriznal súdnemu exekútorovi poštovného vo výške 1,15 Eur za vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko sa v danom prípade jedná o úkon budúci, doposiaľ nezrealizovaný. Priznané hotové výdavky tak pozostávajú z poštovného vo výške 5,10 Eur. Preverovaním na portáli Finančného riaditeľstva SR bolo zistené, že súdny exekútor je platcom DPH, pričom však 20%-nú DPH uplatnil len v časti odmeny, preto mu súd priznal uplatnenú DPH vo výške 6,64 Eur zo sumy 33,19 Eur. Takto súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 44,93 Eur.

20. Podľa ust. § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

21. Náklady v exekúcii uhrádza povinný. Výnimku z tejto zásady predstavuje ust. § 203 Exekučného poriadku, ktoré hovorí o tom, v ktorých prípadoch súd zaviazá oprávneného na úhradu trov exekúcie - prvým je princíp zavinenia oprávneného na zastavení exekúcie a druhým je prípad zastavenia exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

22. Nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, že povinný zomrel ako nemajetný, t. j. majetok, ktorý po povinnom ostal nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd zaviazal na náhradu trov konania oprávneného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd ( § 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie( § 364 CSP).