

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119221189  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119221189.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcu: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., XXX XX S., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o primerané finančné zadostučinenie 500 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 16Csp/278/2019-41 zo dňa 24.03.2020 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku I. a III.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 200,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ust. § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. a podľa ust. § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 až 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 25Csp/183/2017-75 zo dňa 18.06.2018 v právnej veci žalobkyne proti žalovanému zamietol žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia a určil neprijateľnosť zmluvných podmienok. Nárok žalobkyne považoval za dôvodný z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo k takému porušeniu spotrebiteľského práva, ktoré bez ďalšieho bolo spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi spočívajúcu v nezákonnom preplatení pôžičky a teda k strate finančných prostriedkov. Žalovaný zneužil žalovaný zneužil svoje postavenie tým, že do zmluvy nezahrnul všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, čo spôsobilo, že boli právoplatne vyhlásené dve neprijateľné zmluvné podmienky, čoho sa však v skoršom konaní musela domáhať žalobkyňa žalobou. Ďalej uviedol, že nespojil predmetnú vec s inými konaniami vedenými na tamojšom súde, nakoľko všetky konania sa nachádzajú v určitých štádiách, čo by to-ktoré konanie neúmerne predĺžilo a teda spojenie veci by nebolo hospodárne. Súd prvej inštancie s ohľadom na intenzitu zásahu žalovanej do práva žalobkyne ako spotrebiteľsky považoval za primeranú sumu 200 ,- eur. Dodal, že odôvodnenosť nároku je daná prinajmenšom samotným úspechom v pôvodnom konaní. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol zmeniť napadnutý rozsudok, tak že odvolací súd žalobu zamietne a žalovanému prizná právo na náhradu 100 % trov právneho zastúpenia

a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia pokiaľ ide o výšku a základ priznaného nároku. Nie je zrejmé z akých skutočností vychádzal súd pri posudzovaní primeranosti žalovaného nároku. Poukázal na svoje vyjadrenie k žalobe s tým, že súd sa nezaoberal jeho námietkou, ktorá sa týka uplatnenia požiadavky na primerané finančné zadosťučinenie žalobkyňou aj v iných konaniach. Týmto súd porušil právo žalovaného na spravodlivé konanie.

4. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

5. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného opodstatnené nie je.

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

7. Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

8. Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

9. V prejednávanej veci je predmetom konania nárok žalobcu opierajúci sa o ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedal. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Hypotéza tejto právnej normy vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z., alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinností privodiť spotrebiteľovi ujmu. Na úspešné uplatnenie práva postačuje aj to, keď spotrebiteľ vyjadrí nesúhlas s uplatnenou pohľadávkou.

10. Zákon nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privedená nejaká ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinností dôjde.

11. Je zrejmé, že žalobkyňa si vo vzťahu k žalovanému v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25Csp/183/2017-75 uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky. O takto podanej žalobe bolo rozhodnuté rozsudkom z 18.06.2018 č. k. 25Csp/183/2017-75 a tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.08.2018. V spomínanom konaní bolo zistené, že uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu neobsahuje údaj o trvaní zmluvy a informáciu o tom, kedy bude úver pri riadnom splácaní splatený, v dôsledku čoho sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie však považoval námietku premlčania nároku žalobkyne za dôvodnú a preto jej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol. Súd prvej inštancie zároveň určil podmienky uvedené v zmluve v bode 8 ods. 8.1, 8.4 za neprijateľné z dôvodu okolností ich aplikácie. Je zrejmé, že táto zmluvná podmienka platí aj prípade, ak počas zmluvného vzťahu nedôjde zo strany dlžníka k požiadavke o odklad troch akýchkoľvek splátok úveru, teda dlžník poskytne plnenie bez toho, aby za to obdržal protiplnenie. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej vyslovil, že táto podmienka je nekalá, ktorej cieľom

je znížiť sumu úveru vyplácanú dlžníkovi nachádzaním spôsobu neoprávneného obohacovania sa spôsobom navonok neutrálnym.

12. Je preto potrebné konštatovať, že žalobkyňa si bez akýchkoľvek pochybností v inom súdnom konaní úspešne uplatnila právo žalobou proti dodávateľovi. Bol to žalovaný, ktorý v súvislosti s uzatvorenou zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou a predstrel žalobkyni formulárovú zmluvu, ktorá bola vopred pripravená. Žalovaný ako subjekt podnikajúci v oblasti poskytovania úverov musel poznať zákonnú úpravu a všetky náležitosti, ktoré v tejto súvislosti zákon vyžaduje. Napriek tomu zákonné ustanovenia nedodrжал a ním vopred pripravená formulárová zmluva neobsahovala všetky zákonom vyžadované náležitosti, čo žalobkyňa ako spotrebiteľ ovplyvniť nemohla. Z tohto dôvodu sa žalobca na úkor žalovanej skutočne bezdôvodne obohatil. Okrem uvedeného žalovaný zakomponoval do zmluvy zmluvné podmienky, ktoré súd prvej inštancie vyhodnotil ako neprijateľné. V zmysle § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva splnenie predpokladu na primerané finančné zadosťučinenie pri uplatnenom porušení práva alebo povinnosti ustanovenej nielen samotným zákonom č. 250/2007 Z.z., ale aj osobitnými predpismi.

13. Účelom poskytnutia primeraného finančného zadosťučinenia je odčinenie útrap, keď sú voči spotrebiteľovi uplatňované nezákonné nároky alebo je vystavený bezprostrednej hrozbe nezákonných nárokov, je sankcionovaný, znevýhodňovaný a diskriminovaný. Spotrebiteľ nie je povinný preukazovať ujmu, ktorá mu vznikla, pretože zákon o ochrane spotrebiteľa priznáva právo na finančné zadosťučinenie nielen v prípade vzniku ujmy, ale už aj vtedy, keď mu ujma v nadväznosti na porušenie práva spotrebiteľa vzniknúť mohla. Samotné vyvolanie stavu žalovaným, na základe ktorého by žalobkyni ako spotrebiteľovi ujma mohla vzniknúť, je jedným z predpokladov na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Spotrebiteľ nie je povinný odôvodňovať vzniknutú ujmu a stav právnej neistoty, či uvádzať iné skutočnosti týkajúce sa nároku na primerané finančné zadosťučinenie bezprostredne v konaní, v ktorom bolo vyslovené porušenie práva na ochranu spotrebiteľa. Pri posudzovaní predmetného nároku je potrebné podrobiť prieskumu a vyhodnotiť, či v danom zmluvnom vzťahu existovala už len hrozba vzniku ujmy. Odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade ujma žalobkyni v skutočnosti vznikla, pretože žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil.

14. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Pri jej určovaní sa zohľadňujú rôzne kritériá, a to intenzita, časové trvanie závažného konania, satisfakčná a sankčná funkcia a pod.. Za primerané v prejednávanej veci je potrebné považovať finančné zadosťučinenie vo výške 200 eur tak, ako to správne určil súd prvej inštancie. Ako už bolo spomínané žalobkyňa v predchádzajúcom konaní uplatnila dva samostatné nároky, a preto súd prvej inštancie správne postupoval, ak pri výške primeraného finančného zadosťučinenia vychádzal zo sumy, o ktorú sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil, aj z úspechu v ďalšej veci - o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Finančné zadosťučinenie v takto priznanej sume zodpovedá svojmu účelu, teda poskytuje žalobkyni ako spotrebiteľovi satisfakciu a odradí dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov.

15. S poukazom na všetky tieto dôvody odvolací súd rozsudok potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyni v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na ich náhradu.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 ( § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).