

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203354
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420203354.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členov senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovej v právnej veci žalobcu: Dávid Kondicz - KONFER networks, IČO: 43 040 187, so sídlom Dvory nad Žitavou, Skautov 10, zastúpený JUDr. Ing. Ivanom Katonom, PhD., LL.M - advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 51 816 865, so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, proti žalovanej: I. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., o zaplatenie 42 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po doručení platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 2. septembra 2020 č. k. 10Csp/82/2020-51 takto

rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 2. septembra 2020 č. k. 10Csp/82/2020-51 **zrušuje a konanie zastavuje.**

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 2. septembra 2020 č. k. 10Csp/82/2020-51 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 42 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% zo sumy 6 eur ročne od 31. 08. 2018 až do zaplatenia, 5% zo sumy 6 eur ročne od 01. 09. 2018 až do zaplatenia, 5% zo sumy 6 eur ročne od 01. 11. 2018 až do zaplatenia, 5% zo sumy 6 eur ročne od 01. 12. 2018 až do zaplatenia, 5% zo sumy 6 eur ročne od 01. 01. 2019 až do zaplatenia, 5% zo sumy 6 eur ročne od 31. 01. 2019 až do zaplatenia, 5% zo sumy 6 eur ročne od 03. 03. 2019 až do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 81,83 eura na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Platobný rozkaz bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 07. 09. 2020 a žalovanej dňa 11. 09. 2020. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 13. 09. 2020 žalobca súdu uviedol, že žalovaná dňa 18. 09. 2020 uhradila pohľadávku žalobcu vo výške 42 eur, preto berie podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

3. V súvislosti so späťvzatím žaloby žalobcom súd prvej inštancie vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaná na výzvu súdu uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Právna úprava Civilného sporového poriadku osobitné ustanovenia o rozhodovaní o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu neobsahuje, preto je z hľadiska späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 370 CSP.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 11. 09. 2020 (č. l. 59 spisu) vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie, pričom žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP, a keďže žalovaná zaplatila žalovanú sumu po podaní žaloby, k späťvzatiu žaloby došlo pre jej správanie, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).