

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/191/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110224332
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8110224332.32

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 29C/191/2010

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 2/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. – F., 3/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, E., 4/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, E., 5/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., 6/ C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, D. K. A., 7/ L. M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, E., 8/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. XXXXXXXX XXX/XX, E., 9/ J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, E., 10/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, E., 11/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. XX, E., 12/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, E., 13/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 14/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, E. – F., (žalobcovia v 12. – 14. rade sú právni nástupcovia po žalobcovi v 12. rade P. B., zomr. dňa 21.07.2019), 15/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. X, E., 16/ B. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, E., žalobcovia v 1., 2., 11., 15. a 16. rade zastúpení: Vojčík & Partners, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Rázusova 28, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovaným: 1/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., 2/ O. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., 3/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., 4/ B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., 5/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., 6/ L. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, E., 7/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., 8/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, E., 9/ L. B. D., nar. XX.XX.XXXX, 10/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, D., 11/ B. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., 12/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., 13/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, E., 14/ L. A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. XXXXXXXX XX, E., 15/ L. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., 16/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, E., 17/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., 18/ T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., 19/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, E., zastúpená L. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, E., 20/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, E., 21/ P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, E., 22/ L. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, E., 23/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E. – F., 24/ L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., 25/ B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, D., 26/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, D., XX/XXXXXXXX V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. XX, E., 28/ B. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XX/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E. – F., 30/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E. – F., XX/ L. D. F., XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E. – F., 32/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E. – F., žalovaní v v 29. až 32. rade zastúpení žalovaným v 1. rade., 33/ O. I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, žalovaní v 1. až 4., 6., 7., 9., 16. a 18. rade sú zastúpení JUDr. Jánom Klimekom, advokátom so sídlom kancelárie Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, o neplatnosť právneho úkonu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 29C/191/2010

I. U r č u j e, že zmluva o založení pozemkového spoločenstva podpísaná dňa 22.09.2007 v Sabinove je neplatná.

II. U r č u j e, že uznesenia zo stretnutia uskutočneného dňa 22.09.2007 označeného ako ustanovujúce valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva, a to: zoznam vlastníkov a počet podielov

pozemkového spoločenstva v F., zmluva o založení pozemkového spoločenstva v F., poplatok vo výške 50,- Sk na pôvodný podiel ročne, stanovy pozemkového spoločenstva v F., plán činnosti pozemkového spoločenstva v F. K. rok 2007, zvolenie výboru pozemkového spoločenstva, zvolenie dozornej rady osvedčené v notárskej zápisnici č. K. XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX o priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia spoluvlastníkov podielov v spoločnej nehnuteľnosti o založení pozemkového spoločenstva a výsledku volieb do orgánov pozemkového spoločenstva napísanej dňa 02.10.2007 v Notárskom úrade JUDr. Jozefa Pavlíka, notára so sídlom Rastislavova 5, 040 01 Košice, s ú n e p l a t n é.

III. P r i z n á v a žalobcom v 1., 2., 11., 15. a 16. rade voči žalovaným v 1.- 4., 6., 7., 9., 16., 18., 28.-33. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Vo vzťahu žalobcov v 1., 2., 11., 15., a 16. rade a žalovaných v 5., 8., 10.-15., 17., 19.-27. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. Žalobcom v 3.-10. rade, v 12.-14. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

20 29C/191/2010

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.09.2010 sa žalobcovia domáhali určenia, že notárska zápisnica č. N XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX o priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia spoluvlastníkov podielov v spoločnej nehnuteľnosti o založení pozemkového spoločenstva a výsledku volieb do orgánov pozemkového spoločenstva a výsledku volieb do orgánov pozemkového spoločenstva napísanej dňa 02.10.2007 na Notárskom úrade JUDr. Jozefa Pavlíka, notára so sídlom Rastislavova 5, 040 01 Košice, je neplatná.

2. Predmetná žaloba žalobcov od počiatku trpela vadami hmotno-právneho a procesno-právneho charakteru, o čom svedčí aj množstvo rozhodnutí Okresného súdu v Prešove procesného charakteru o návrhoch žalobcov na pristúpenie ďalších účastníkov do konania

3. Podaním doručeným súdu dňa 12.2.2014 žalobcovia podali návrh na čiastočné zastavenie konania o žalobách pôvodne označených žalobcov v 3. až 18.rade a 20. až 27. rade, ako aj zastavenie konania voči označeným žalovaným pôvodne vedeným v 15. až 18. rade. Zároveň požiadali o vstup ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných, ako aj na strane žalobcov, spolu s návrhom na zmenu žaloby.

4. Uznesením Okresného súdu v Prešove zo dňa 30.4.2014 súd konanie zastavil o žalobe pôvodne označených žalobcov v 3. až 18.rade a v 20. až 27.rade, ako aj voči žalovaným pôvodne v 15. až 18.rade s tým, že o trovách konania vo vzťahu uvedených žalobcov, ako aj žalovaných bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

5. Ďalej súd vyhovel návrhu žalobcov na pristúpenie ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného v zmysle podania zo dňa 11.2.2012, avšak zamietol vstup osôb navrhovaných do konania na strane žalobcov.

6. Zároveň nevyhovel návrhu na zmenu petitu žaloby, nakoľko v súlade s ust. § 91 ods.2 a 95 Občianskeho súdneho poriadku dotknutí žalobcovia v 19., 20. až 39.rade s výnimkou žalobkyne v 35.rade nevyslovili súhlas s navrhovanou zmenou petitu žaloby.

7. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení konania, o trovách konania, ako aj o pripustení vstupu ďalších účastníkov na strane žalovaného dňa 11.9.2014 a vo vzťahu k výroku nepripustenia zmeny žaloby dňa 26.8.2014.

8. Proti výroku o nepripustení vstupu ďalších účastníkov do konania na strane žalobcu bolo podané odvolanie a uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2015 pod sp. zn. 9Co/116/2014 bolo

zmenené uznesenie súdu I. stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepripustení vstupu ďalších účastníkov do konania na strane žalobcu tak, že ich vstup pripustil.

9. V priebehu odvolacieho konania podaním doručeným súdu dňa 15.1.2015 bol súdu doručený návrh na zmenu petítu žaloby, ako aj späťvzatie žaloby žalobcov v 3. až 7.rade, 11., 13. a 16.rade.

10. Uznesením zo dňa 31.7.2015 súd konanie zastavil o žalobe pôvodne označených žalobcov v 3. až 7.rade, 11., 13. a 16.rade s tým, že vo vzťahu pôvodne označených žalobcov v 3. až 18.rade, 20. až 27.rade v zmysle uznesenia zo dňa 30.4.2014 a žalobcov v 3. až 7.rade, 11., 13. až 16.rade a žalovaných súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal s poukazom na ust. § 150 ods.1 CSP.

11. Súčasťou podania doručeného súdu dňa 15.1.2015 bol aj návrh na pripustenie zmeny žaloby, ktorou žiadali označení žalobcovia, aby súd určil, že zmluva o založení pozemkového spoločenstva podpísaná dňa XX.X.XXXX A. E. je neplatná a že uznesenia zo stretnutia uskutočneného dňa 22.9.2007 označeného ako ustanovujúce valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva, a to: zoznam vlastníkov a počet podielov pozemkového spoločenstva v F., zmluva o založení pozemkového spoločenstva v F., poplatok vo výške 50,- Sk na pôvodný podiel ročne, stanovy pozemkového spoločenstva v F., plán činnosti pozemkového spoločenstva v F. na rok 2007, zvolenie výboru pozemkového spoločenstva, zvolenie dozornej rady osvedčené v notárskej zápisnici č. K., K. XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX o priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia spoluvlastníkov podielov v spoločnej nehnuteľnosti o založení pozemkového spoločenstva a výsledku volieb do orgánov pozemkového spoločenstva napísanej dňa 02.10.2007 v Notárskom úrade JUDr. Jozefa Pavlíka, notára so sídlom R. X, XXX XX H., sú nulité.

12. Uvedeným uznesením súd nemohol rozhodnúť o pripustení zmeny žaloby, nakoľko súdu neboli predložené súhlasy tých účastníkov konania vystupujúcich na strane žalobcov, ktorí majú v súčasnej dobe postavenie žalobcov s poukazom na právoplatnosť uznesenia zo dňa 30.4.2014 s tým, že o tomto návrhu súd rozhodne dodatočne po realizácii výziev voči označeným žalobcom či súhlasia s uvedenou zmenou žaloby.

13. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení konania o žalobe pôvodne označených žalobcov v 3. až 7.rade, 11., 13. a 16.rade dňa 19.11.2015.

14. Súhlasy dotknutých žalobcov so zmenou žaloby boli súdu doručené podaniami zo dňa 15.1.2016 a 19.1.2016.

15. Uznesením Okresného súdu v Prešove zo dňa 15.3.2016 bola naposledy pripustená zmena žaloby, ktorou sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o založení pozemkového spoločenstva podpísanej dňa 22.9.2007, ako aj nulitosti uznesení zo stretnutia uskutočneného dňa 22.09.2007 označeného ako ustanovujúce valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva osvedčené vo vyššie uvedenej notárskej zápisnici o priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia.

16. Žalovaní v zastúpení JUDr. Jánom Klimekom žiadali žalobu ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu nepreukázania existencie naliehavého právneho záujmu na uvedenej určovacej žalobe so vznesením námietky premlčania.

17. Žalovaní v 19. a v 21. rade žiadali žalobe vyhovieť. Následne súhlas so žalobou vyslovili aj žalovaní v 10. až v 12. rade.

18. Súd na základe skutkových tvrdení strán oboznámením notárskej zápisnice K. XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, zmluvou o založení pozemkového spoločenstva, zoznamov členov pozemkového spoločenstva podpisujúcich zmluvu, zoznamov podielnikov urbariátu F. F., zoznamom dedičov gazdovských usadlostí obce F., členskými prihláškami za člena jednotného roľníckeho družstva, originálmi listov vlastníctva XXX J. XXX, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

19. Žalobcovia sa predmetnou žalobou domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o založení pozemkového spoločenstva, ako aj nulity prijatých uznesení osvedčených v notárskej zápisnici N XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX o priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia spoluvlastníkov

podielov do spoločnej nehnuteľnosti o založení pozemkového spoločenstva a o výsledku volieb do orgánov pozemkového spoločenstva spísanej dňa 2.10.2007 na Notárskom úrade JUDr. Jozefa Pavlíka.

20. Dôvodom neplatnosti predmetnej zmluvy je skutočnosť, že zmluva o založení pozemkového spoločenstva bola podpísaná osobami, ktoré v čase jej uzatvorenia neosvedčili svoje vlastnícke právo. Napriek uvedenej skutočnosti bola takáto neplatná zmluva osvedčená v notárskej zápisnici, ktorá sa následne stala titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX (predtým LV č. XXX) kat. územie F..

21. Správa katastra tak priznala hmotnoprávne účinky notárskej zápisnice napriek tomu, že táto neosvedčila vlastnícke práva osôb, ktorí sa tzv. ustanovujúceho valného zhromaždenia mali zúčastniť. Tieto pozemky boli pôvodne evidované v pozemno-knižnej vložke č. XX, kat. územie F., neskôr na LV č. XXX, pričom ako vlastníci boli zapísaní Urbárski gazdovia obce Orkucany. Napriek uvedenému Správa katastra bez relevantných podkladov o nadobudnutí vlastníckeho práva k pozemkom vedeným pôvodne na LV č. XXX, zapísala ako vlastníkov osoby bez preukázania vlastníckeho práva.

22. V zmysle ust. § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom, a to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

23. V tomto zmysle žalobcovia poukázali na tú skutočnosť, že predmetná zmena sa týka osôb, ktorí sú účastníkmi konania na strane žalovaných. Zmenou sa v tomto prípade rozumie nadobudnutie spoluvlastníckych podielov na základe individuálnych kúpnych zmlúv. Žalobcovia sú toho názoru, že osobami, ktorých sa právna zmena týka, a pre ktoré bude rozhodnutie záväzné, sú žalovaní v 1., 3., v 23. a v 28. rade.

24. V tomto zmysle žalobcovia poukázali na tú skutočnosť, že predmetná zmena sa týka osôb, ktorí sú účastníkmi konania na strane žalovaných. Zmenou sa v tomto prípade rozumie nadobudnutie spoluvlastníckych podielov na základe individuálnych kúpnych zmlúv. Žalobcovia sú toho názoru, že osobami, ktorých sa právna zmena týka a pre ktoré bude rozhodnutie záväzné, sú žalovaní v 1., 3., 28. a 33. rade.

25. Zároveň žalobcovia majú za to, že vzhľadom na ďalšie právne zmeny, ku ktorým došlo na LV č. XXX k pozemkom sa týkajú osôb, ktoré sú účastníkmi konania o určenie neplatnosti právneho úkonu a v zmysle ust. § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona, rozhodnutie súdu bude záväzné aj pre nich.

26. Pôvodný urbársky majetok v kat. území F. bol zapísaný v pozemno-knižnej vložke č. XX na vlastníka s označením urbárski gazdovia obce F. a to na základe pôvodného horevzatia a na základe skutočného rozdielu (č. l. 4441, 4461, 4508, 4525 a 4543 z 31.12.1929).

27. V prospech vyššie uvedeného vlastníka následne bol založený LV č. XXX (č. l. 887).

28. Dňa 5.10.2007 bol vykonaný zápis záznamom do katastra nehnuteľností pod č. Z - 1 159/07 predmetnej notárskej zápisnice osvedčenia podľa § 56 a 61 zák. č. 323/1992 Z.z. v znení dodatkov a priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia spoluvlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti o založení pozemkového spoločenstva o výsledku volieb do orgánov pozemkového spoločenstva zo dňa 2.10.2007. Súčasťou predloženej notárskej zápisnice boli aj prezenčná listina právnych nástupcov pozemkového spoločenstva obce F., zoznam členov pozemkového spoločenstva F. a zmluva o založení pozemkového spoločenstva v zmysle zák. č. 181/1995 Z.z.. Zápis predmetných listín bol vykonaný na LV č. XXX, kat. územie F. pod číslom zmeny 40/07.

29. Pod č. zmeny 35/08 bol v katastri nehnuteľnosti zapísaný register obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) v katastrálnom území F., ktorý bol schválený rozhodnutím Správy katastra č. ROEP č. j. XXX/XXXX/XXXXX-X/XX podľa zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, pričom predmetné urbárske pozemky boli prepísané z LV č. XXX na LV č. XXX.

30. Tak ako to vyplynulo z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3 S 88/2013 (č. I. 873) vo vzťahu k uvedenému LV došlo k ďalším právnym zmenám a to následným prechodom alebo prevodom, ktoré boli zapísané pod č. zmien 8/09 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 9/08 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 10/08 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 11/08 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 12/08 (kúpna zmluva registrovaná pod Q. A./XXXX), 13/09 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 14/09 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 15/09 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 16/09 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 17/09 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 9/08 (kúpna zmluva registrovaná pod č. A./XXXX), 25/11 (osvedčenie o dedičstve č. XXX/XXXX/XXXX) a 79/11 (osvedčenie o dedičstve č. XXX/XXXX/XXXX).

31. V zmysle aktuálneho výpisu z listu vlastníctva je ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX v prospech žalobcov v 1., 2., 15. a 16. rade uvedená notárska zápisnica číslo K. o priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia spoluvlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, o založení pozemkového spoločenstva a o výsledku volieb v predmete súdneho konania a žalobcovia v 6. až 8. rade, 11. až v 14. rade sú vedení ako spoluvlastníci uvedených nehnuteľností na základe osvedčenia o dedičstve.

32. Žalobcovia v 3. až 5. rade, 9. a 10. rade nie sú vedení ako podieloví spoluvlastníci uvedených nehnuteľností za súčasného tvrdenia, že v ich prospech svedčí vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam titulom ich právnych predchodcov.

33. Žalovaný v 1. rade je zapísaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXX pod B9 titulom nadobudnutia na základe osvedčenia notárskou zápisnicou K., O. titulom kúpnej zmluvy č. A. XXX/XXXX, O. titulom kúpnej zmluvy pod Q. A. XXX/XXXX, O. titulom kúpnej zmluvy pod V XXXX/XXXX, O. titulom kúpnej zmluvy pod V XXX/XXXX, O. titulom kúpnej zmluvy pod č. V XXXX/XXXX, O. titulom osvedčenia notárskou zápisnicou K. XXX/XX J. O. V. H. U. A. XXX/XXXX.

34. Žalovaný v 3. rade je zapísaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti pod B1 titulom kúpnej zmluvy A. XXX/XXXX, B2 titulom osvedčenia notárskou zápisnicou K. XXX/XX, B6 titulom kúpnej zmluvy A. XXX/XXXX, B18 titulom kúpnej zmluvy A. XXXX/XXXX, B20 titulom kúpnej zmluvy V XXX/XXXX, B9 na základe osvedčenia notárskou zápisnicou K. XXX/XX, B37 titulom kúpnej zmluvy A. XXX/XXXX J. B47 titulom kúpnej zmluvy A. XXX/XXXX.

35. Titulom notárskej zápisnice K. XXX/XX je zapísané vlastnícke právo žalovaného v 4. rade pod B15, žalovaného v 5. rade pod B11, žalovaného v 8. rade pod B4 a žalovaného v 19. rade pod B7.

36. Žalovaný v 23. rade je zapísaný ako podielový spoluvlastník pod B3 titulom notárskej zápisnice K. XXX/XX a pod B13 titulom dedenia XXX/XXXX/XXXX; žalovaný v 24. rade titulom notárskej zápisnice K. XXX/XX pod B32; žalovaný v 28. rade titulom kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX pod B39 a pod B46 na základe osvedčenia o dedičstve XX G.; žalovaný v 29. až 32. rade titulom darovacej zmluvy A. XXXX/XXXX pod B41 - 44 a žalovaný v 31. rade aj titulom kúpnej zmluvy A. XXXX/XXXX pod B v 22. rade. Žalovaný v 21. rade titulom notárskej zápisnice K. XXX/XX pod B19 a žalovaný v 33. rade pod B45 titulom kúpnej zmluvy A..

37. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

38. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 181/1995 Z.z., pozemkovým spoločenstvom (ďalej len „spoločenstvo“) sa rozumie

- a) lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali právne predpisy o úprave právnych pomerov majetku bývalých urbarníkov (urbárikov), komposesorátov a podobných právnych útvarov, 1) ktoré sa vydali podľa osobitných právnych predpisov 2) a boli obnovené ku dňu účinnosti tohto zákona,

- b) lesné spoločenstvo, pasienkové spoločenstvo alebo pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitných predpisov 3),
- c) pozemkové spoločenstvo založené podľa tohto zákona.

39. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 181/1995 Z.z., členom spoločenstva podľa odseku 1 sú všetci spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti.

40. Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 181/1995 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na práva a povinnosti vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti ustanovenia Občianskeho zákonníka.

41. Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 181/1995 Z.z., ustanovenia osobitných predpisov o podmienkach nadobúdania nehnuteľného majetku devízovými cudzozemcami 4) nie sú týmto zákonom dotknuté.

42. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 181/1995 Z.z., člen spoločenstva je povinný vykonávať činnosť na dosiahnutie účelu spoločenstva a zdržať sa konania, ktoré by tomuto účelu odporovalo.

43. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 181/1995 Z.z., pomer účasti spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti na výkone práv a povinností vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho práva spoločnej nehnuteľnosti je vyjadrený súčtom alebo veľkosťou ich podielov na spoločnej nehnuteľnosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 181/1995 Z.z., plnenie povinností vo väčšom rozsahu, ako zodpovedá spoluvlastníkovi spoločnej nehnuteľnosti podľa veľkosti jeho podielu, môže spoluvlastník prevziať na seba len dobrovoľne.

45. Podľa § 5 ods. 4 zák. č. 181/1995 Z.z., ak nemožno preukázať veľkosť podielov spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti v obnovenom spoločenstve /§2 ods. 1 písm. a)/ platí, že veľkosť ich pôvodných podielov je rovnaká 8).

46. Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 181/1995 Z.z., ak niekto o sebe tvrdí, že je spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti alebo má k nej iné právo, a toto právo nemôže preukázať príslušnou listinou, spoločenstvo ho odkáže na konanie pred súdom 9), ak svoje právo nepreukáže inak 10) .

47. Podľa § 5 ods. 6 zák. č. 181/1995 Z.z., do skončenia konania pred súdom spoluvlastník podľa odseku 5 nie je členom spoločenstva.

48. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 181/1995 Z.z., spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej len „spoločníci“) zápisom do zoznamu spoločníkov. Podmienkou zápisu je aj písomné vyhlásenie spoločníkov o združení sa. Na vznik spoločenstva bez právnej subjektivity je potrebný zápis spoločníkov vlastníacich najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti a súhlas Slovenského pozemkového fondu za vlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe.

49. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 181/1995 Z.z., spoločníci sú povinní oznámiť vznik spoločenstva bez právnej subjektivity obvodnému lesnému úradu, ktorý vedie register pozemkových spoločenstiev. Spoločníci súčasne oznámia, kto je splnomocnený v ich mene konať navonok 16).

50. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 181/1995 Z.z., sa záväzky spoločenstva podľa ods. 1 voči iným osobám ručia spoločníci spoločne a nerozdielne.

51. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 181/1995 Z.z., spoločenstvo s právnou subjektivitou 17) sa zakladá zmluvou o založení spoločenstva s právnou subjektivitou (ďalej len „zmluva o založení“) vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti.

52. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 181/1995 Z.z., spoločenstvo podľa odseku 1 vzniká dňom registrácie spoločenstva v registri pozemkových spoločenstiev, ktorý vedie príslušný obvodný lesný úrad.

53. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 181/1995 Z.z., názov spoločenstva musí obsahovať označenie „pozemkové spoločenstvo“ alebo skratku „pozem. spol.“.

54. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 181/1995 Z.z., spoločenstvo zodpovedá za svoje záväzky celým svojím majetkom. Členovia spoločenstva ručia za záväzky spoločenstva podľa veľkosti svojich podielov spoločnej nehnuteľnosti a podľa veľkosti svojich podielov na spoločnom majetku.

55. Podľa § 34 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1. ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

56. Podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z., ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby 10ea), okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka 10eb).

57. Podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z., na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní 7).

58. Žalobcovia sa predmetnou žalobou domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o založení pozemkového spoločenstva a nulity uznesení prijatých na ustanovujúcom valnom zhromaždení konanom dňa 22.9.2007 pod číslom N 138/2007, Nz 39/095/2007, NCR1s 38820/2007 v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p., t. č. podľa § 137 písm. c) CSP.

59. Z dôvodovej správy v Civilnému sporovému poriadku zák. č. 160/2015 vyplýva, že zavedením úplne novej koncepcie druhu žalôb v znení podľa § 137 písm. c) a d) je rozlíšenie klasickej určovacej žaloby a žaloby o určenie inej právnej skutočnosti. Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu určovacej žaloby, čo znamená, že zákonodarca novou koncepciou druhu žalôb v ust. § 137 CSP vylučuje možnosť v súdnom konaní sa domáhať určovacou žalobou neplatnosti právnych úkonov.

60. Napriek tomu, že v zmysle ust. § 470 CSP sa tento zákon vzťahuje aj na konanie začaté pred dňom účinnosti jeho nadobudnutia, zamietnutie žaloby iba z vyššie uvedeného dôvodu bolo v rozpore s princípom spravodlivosti zakotvenom v článku 2 bodu 1. zák. č. 160/2015 Z.z. a zároveň by išlo o odmietnutie spravodlivosti, keďže procesno-právna úprava v čase podania žaloby pripúšťala uvedený druh žaloby.

61. Základným predpokladom, aby sa súd zaoberal otázkou určenia neplatnosti zmluvy o založení pozemkového spoločenstva a nulity uznesení prijatých na ustanovujúcom valnom zhromaždení, je preukázanie naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Podľa výkladu podávaného ustálenou súdnou praxou je naliehavý právny záujem daný najmä tam, kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo by sa jeho postavenie stalo neistým.

62. Návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu vyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu. Takýto návrh sa uplatní najmä v prípade, keď určovací výrok je potrebný z hľadiska občianskoprávnej prevencie alebo v prípade, keď výrok o neplatnosti je potrebný v konaní pred iným orgánom právnej ochrany alebo pred orgánom, ktorému bola zverená časť právomoci inak patriacej súdom (napr. v konaní pred správou katastra nehnuteľností). Právny záujem musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petit a súvisí s vyriešením otázky či sa návrhom na začatie konania s daným petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o existencii, resp. neexistencii naliehavého právneho záujmu navrhovateľa predpokladá posúdenie či podaný určovací návrh je vhodným procesným nástrojom ochrany jeho práva alebo návrhom, ktorý spornosť neodstraňuje

a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať ešte konanie iné (uznesenie NS SR zo dňa 20.10.2010 pod sp. zn. 4 Cdo 136/2009).

63. Žalobcovia naliehavosť právneho záujmu na určovacej žalobe odôvodňovali ochranou svojho vlastníckeho práva, keďže na základe zmluvy o pozemkovom spoločenstve osvedčenou predmetnou notárskou zápisnicou bolo zapísané vlastnícke právo v prospech osôb, ktoré ku dňu ustanovujúceho valného zhromaždenia toto neosvedčili.

64. Vo svojich vyjadreniach pritom odkazovali aj na ust. § 34 zák. č. 169/1995 Z.z. (ďalej Katastrálny zákon), v zmysle ktorého ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, Okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzná pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka, s uvedením čísla poznámky 10eb), ktorá odkazuje na právnu úpravu O.s.p., t. č. Civilného sporového poriadku.

65. Podľa § 228 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

66. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

67. Súd I. inštancie rozsudkom zo dňa 05.10.2016 žalobu žalobcov zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu majúc za to, že predmetnou určovacou žalobou by nebola odstránená spornosť vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX katastrálne územie F. a s konečnou platnosťou vyriešená otázka kto je ich podielovým spoluvlastníkom titulom práva právneho predchodcu.

68. Po predmetnom súdnom konaní by teda museli nasledovať ďalšie konania o určení vlastníckeho práva nielen subjektov, ktorých vlastnícke právo titulom práva právneho predchodcu na uvedenom LV zapísané nie je, ale všetkých podielových spoluvlastníkov, u ktorých je ako titul nadobudnutia uvedené osvedčenie o vlastníctve spornou notárskou zápisnicou.

69. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.02.2019 pod sp. zn. 20Co/147/2019 rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

70. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že s poukazom na zmenu katastrálneho zákona s účinnosťou od 15.10.2008 došlo k zavedeniu ochranného mechanizmu proti účelovým opakovaným prevodom nehnuteľnosti v snahe komplikovať súdny proces a faktické vrátenie nehnuteľnosti. Právna úprava mala na zreteli stav, keď nie je vždy možné podať žalobu o určení vlastníckeho práva. Táto právna úprava nebráni platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva ak bol prevodca oprávnený predmet prevodu previesť. Poskytla však riešenie, aby dotknuté osoby nemuseli vyvolávať ďalšie súdne konanie po úspešne ukončenom spore, prípadne rozširovať žalobu o nový predmet sporu a o ďalších žalovaných. Žalobcovi sa umožnilo podať žalobu proti účastníkom napadnutého právneho úkonu, prípadne viacerých právnych úkonov, ak došlo k opakovaným prevodom. Po podaní žaloby môže v ten istý deň navrhnúť poznámku s doložením žaloby potvrdenej v podateľni súdu a ďalšie prevody po zápise poznámky mu už nestiažia procesnú situáciu a zjednodušia mu navrátenie veci do predošlého stavu, vrátane zosúladenia formálneho stavu v katastri so stavom skutočným. Táto právna úprava teda umožňuje, aby v dôsledku ďalších zmien práv k nehnuteľnosti, ku ktorým dôjde počas súdneho konania, nebolo nutné meniť žalobu napádaním ďalších právnych úkonov a rozširovaním okruhu pasívne legitimovaných strán sporu. Výrok právoplatného rozsudku o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou je v takomto prípade záväzný nielen pre účastníkov konania, ale aj osoby neoznačené rozsudku, ktoré nadobudli vecné právo k tejto nehnuteľnosti od strany sporu po začatí súdneho konania.

71. Vychádzajúc z listu vlastníctva je zjavné, že tento obsahuje zápis poznámky o prebiehajúcom spore o neplatnosť právneho úkonu pod položkou P 1-171/2010. V tejto situácii prípadný právoplatný rozsudok

by zaväzoval aj osoby neoznačené v rozsudku, ak právna zmena bola prevedená po zápise poznámky o začatí tohto konania v katastri nehnuteľností.

72. Napriek vyššie uvedenému súd prvej inštancie naďalej zotrváva na skôr vyslovenom právnom názore o nedostatku naliehavého právneho záujmu na predmetnej určovacej žalobe, nakoľko nebude týmto odstránená spornosť vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX katastrálne územie F. a s konečnou platnosťou vyriešená otázka kto je ich podielovým spoluvlastníkom titulom práva právneho predchodcu.

73. Z ustanovenia § 228 Civilného sporového poriadku je možné vyvodiť jednoznačný záver, že aj v prípade určenia neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo osvedčené vlastnícke právo dotknutých podielových spoluvlastníkov, toto by nezaväzovalo osoby, ktoré nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti pred zapísaním poznámky o uvedenom súdnom konaní, a teda Okresný úrad - katastrálny odbor by nemohol vyznačiť stav pred týmto právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona.

74. Takéto osoby by rozhodnutie súdu zaväzovalo len prípade, ak návrh na povolenie vkladu svojho vecného práva k nehnuteľnosti podali v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní o určenie vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

75. Zároveň sa takéto rozhodnutie nevzťahuje na osoby, ktorých vlastnícke právo k nehnuteľnostiam bolo zapísané do katastra nehnuteľností záznamom podľa § 34 ods. 1 Katastrálneho zákona rozhodnutím štátneho orgánu (súdu) titulom rozhodnutia o dedičstve, ktorým bol potvrdený prechod ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam po poručiteľovi a to aj v prípade, ak tento záznam bol realizovaný po zápise poznámky o predmetnom súdnom konaní.

76. Z uvedeného dôvodu by teda žalovaný v 1. rade bol naďalej vedený ako podielový spoluvlastník k nehnuteľnostiam pod B10, 12, 14, 16, 23 a 26; žalovaný v 3. rade pod B1, 6, 18, 20 a 37; žalovaný v 23. rade pod B13 a žalovaný v 28. rade pod B46.

77. Zároveň by určením neplatnosti resp. nulity právnych úkonov nebola odstránená spornosť kto je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. územie F.. Pred zápisom nadobúdacieho titulu osvedčenia na základe spornej notárskej zápisnice na LV č. XXX, predtým LV XXX bol ako vlastník zapísaný subjekt s označením Urbársky gazdovia obce F., ktorému zákon nepriznáva právnu subjektivitu, teda spôsobilosť mať práva a povinnosti v zmysle ust. § 8 Občianskeho zákonníka ako osobe fyzickej, ale ani ako osobe právnickej v zmysle ust. § 18 a nasl. Občianskeho zákonníka.

78. V prípade určenia neplatnosti uvedeného nadobúdacieho titulu okresný úrad v zmysle ust. § 34 Katastrálneho zákona by nemohol vyznačiť stav pred týmto právnym úkonom v prospech konkrétneho subjektu s právnu subjektivitou, ale v príslušnom LV v časti B ako vlastníka označil vlastníka nezisteného s tým, že jeho spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti bude v zmysle ust. § 16 zák. č. 180/1995 Z.z. v správe Slovenského pozemkového fondu.

79. Tento zápis by sa vzťahoval nielen na žalovaných, ktorých vlastnícke právo sa spochybňuje, ale aj na žalobcov a žalovaných v postavení podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, u ktorých je ako nadobúdací titul uvedené osvedčenie o vlastníctve na základe spornej notárskej zápisnice.

80. Avšak s poukazom na viazanosť vysloveným právnym názorom Krajského súdu v Prešove v uznesení pod sp. zn. 2Co/147/2017 v zmysle ust. § 391 ods. 2 CSP súd I. inštancie vychádzal z právneho záveru, že na strane žalobcov existuje naliehavý právny záujem na uvedenej určovacej žalobe.

81. Z predloženej notárskej zápisnice K. XXX/XXXX, K., K. XXXXX/XXXX zo dňa 02.10.2007 vyplýva, že ide o osvedčenie podľa § 56 a § 61 zák. č. 323/1992 Zb. o priebehu ustanovujúceho valného zhromaždenia spoluvlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, o založení pozemkového spoločenstva a výsledku volieb do orgánov pozemkového spoločenstva.

82. Touto notárskou zápisnicou bol osvedčený priebeh ustanovujúceho valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva s právnu subjektivitou podľa schváleného programu, zároveň bola

schválená zmluva o založení pozemkového spoločenstva, stanovách pozemkového spoločenstva a realizovaná voľba do orgánov spoločenstva.

83. Súčasťou predloženej notárskej zápisnice boli aj prezenčná listina právnych nástupcov pozemkového spoločenstva Obce F., U. členov pozemkového spoločenstva F. a zmluva o založení pozemkového spoločenstva v zmysle zák. č. 181/1995 Z.z. Dňa 05.10.2007 bol vykonaný zápis predmetnej notárskej zápisnice záznamom do katastra nehnuteľností pod číslom U.. Zápis predmetných listín na LV č. XXX katastrálne územie F. bol vykonaný pod číslom zmeny 40/07.

84. Pod č. zmeny 35/08 bol v katastri nehnuteľností zapísaný register obnovenej evidencie pozemkov (ROP) v katastrálnom území F., ktorý bol schválený rozhodnutím Správy katastra č. ROP č. j. XXX/XXXX/XXXXX-X/XX podľa zák. č. 180/1995 Z.z., pričom predmetné urbárske pozemky boli následne prepísané v LV č. XXX na LV č. XXX.

85. Z ust. § 2 ods. 2, § 12 a § 17 zák. č. 181/1995 Z.z. možno vyvodíť jednoznačný záver, že členom pozemkového spoločenstva môže byť iba podielový spoluvlastník spoločnej nehnuteľnosti a iba tento môže uzatvoriť zmluvu o založení pozemkového spoločenstva a byť členom jeho orgánov.

86. Z uvedeného teda vyplýva, že o založení pozemkového spoločenstva v F. o voľbe orgánov spoločenstva na ustanovujúcom valnom zhromaždení mohli hlasovať iba podieloví spoluvlastníci spoločných nehnuteľností pôvodne zapísaných vo vložke číslo 48 pre katastrálne územie F. toho času vedené na LV č. XXX. Osoby, ktoré sa ustanovujúceho valného zhromaždenia zúčastnili boli uvedené v prezenčnej listine právnych nástupcov pozemkového spoločenstva obce F. (č. l. 117) vrátane určenia výšky ich spoluvlastníckych podielov, ktorá bola prílohou spornej notárskej zápisnice, na základe ktorej následne došlo k zápisu ich vlastníckeho práva.

87. Z predloženej kópie originálu listu vlastníctva č. XXX (t. č. LV XXX) na č. l. 574 však nesporne vyplýva, že v čase konania ustanovujúceho valného zhromaždenia uvedeným osobám vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nesvedčalo, keďže ako vlastník bol zapísaný subjekt označený ako W. M. F. F. na základe pôvodného horevzatia a na základe skutočného rozdielu z 31.12.1929.

88. Podľa žalovaných v 1. až 4. rade, 6., 7., 9., 16. a 18. rade sa vychádzalo zo zoznamu podielnikov Urbariátu Obce F. podľa pôvodného dobového záznamu z roku 1929, ktorý ako jediný sa mal v archíve zachovať (č. l. 249-258) s tým, že výška jednotlivých spoluvlastníckych podielov mala byť určená podľa návrhu spracovaného žalovanými v 3. a 4. rade (č. l. 247). Z ich vyjadrenia prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 21.09.2020 nesporne vyplynulo, že pred konaním ustanovujúceho valného zhromaždenia nebola realizovaná identifikácia bývalých podielnikov urbariátu podľa zoznamu z roku 1929 a osoby, ktoré sa ustanovujúceho valného zhromaždenia zúčastnili, nedisponovali akýmkoľvek hmotnoprávnym úkonom preukazujúcim ich vstup do práv a povinností bývalých podielnikov urbáru.

89. Ich vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo zapísané až na základe spornej notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh ustanovujúceho valného zhromaždenia, založenie pozemkového spoločenstva a o výsledkoch volieb do orgánov pozemkového spoločenstva v zmysle ust. § 56 a 61 zák. č. 323/1992 Zb.

90. Z ust. § 132 Občianskeho zákonníka však nesporne vyplýva, že vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Zo žiadneho právneho predpisu však nevyplýva, žeby nadobúdacím titulom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bola notárska zápisnica osvedčujúca priebeh ustanovujúceho valného zhromaždenia v zmysle ust. § 56 a § 61 zák. č. 323/1992 Zb.

91. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 229/1991 Zb., oprávnenou osobou je štátny občan Slovenskej republiky, ktorý má trvalý pobyt na jej území a ktorého pôda, budovy a stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti prešli na štát alebo na iné právnické osoby v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 6 ods. 1.

92. Podľa § 4 ods. 2 zák. .č. 229/1991 Zb., ak osoba, ktorej nehnuteľnosť prešla v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby v prípadoch uvedených v § 6 zomrela pred uplynutím lehoty uvedenej v § 13 alebo ak bola pred uplynutím tejto lehoty vyhlásená za mŕtvu, sú oprávnenými osobami, pokiaľ sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a majú trvalý pobyt na jej území, fyzické osoby v tomto poradí:

- a) dedič zo závetu, ktorý bol predložený pri dedičskom konaní, ktorý nadobudol celé dedičstvo,
- b) dedič zo závetu, ktorý nadobudol vlastníctvo, ale iba v miere zodpovedajúcej jeho dedičskému podielu; to neplatí, ak dedičovi podľa závetu pripadli len jednotlivé veci alebo práva; ak bol dedič závetom ustanovený len k určitej časti nehnuteľnosti, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vydania, je oprávnený iba k tejto časti nehnuteľnosti,
- c) deti a manžel osoby uvedenej v odseku 1, všetci rovným dielom; ak dieťa zomrelo pred uplynutím lehoty uvedenej v § 13, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti, a ak niektoré z nich zomrelo, jeho deti,
- d) rodičia osoby uvedenej v odseku 1,
- e) súrodenci osoby uvedenej v odseku 1, a ak niektorý z nich zomrel, sú na jeho mieste oprávnenými jeho deti.

93. Podľa § 4 ods. 3 zák. .č. 229/1991 Zb., V prípadoch uvedených v § 6 ods. 1. písm. j) sú oprávnenými osobami osoby tam uvedené; ustanovenia odseku 2 písm. c) až e) platia obdobne.

94. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 229/1991 Zb., oprávneným osobám sa vydajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku

- a) výroku o prepadnutí majetku, prepadnutí veci alebo zhabaní veci v trestnom konaní, prípadne v trestnom konaní správnom podľa prvších predpisov, ak bol výrok zrušený podľa osobitných predpisov 5),
- b) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme,
- c) postupu podľa § 453a Občianskeho zákonníka alebo podľa § 287a zákona č. 87/1950 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) v znení zákona č. 67/1952 Zb.,
- d) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov,
- e) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 2/1958 Zb. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbarialistov, komposesorátov a podobných útvarov,
- f) vyhlásenia a zmluvy o postúpení pohľadávok pre prípad vystaňovania (tzv. renunciačné vyhlásenie),
- g) toho, že občan zdržiavajúci sa v cudzine nehnuteľnosť zanechal na území republiky, alebo ktorého majetok prešiel na štát podľa zákona č. 183/1950 Zb. o majetku zanechanom na území Československej republiky osobami, ktoré optovali pre Zväz sovietskych socialistických republík a presídlili na jeho územie,
- h) zmluvy o darovaní nehnuteľností uzavretej darcom v tiesni,
- i) dražobného konania uskutočneného na úhradu pohľadávky štátu,
- j) súdneho rozhodnutia, ktorým sa vyhlásila za neplatnú zmluva o prevode majetku, ktorou občan pred odchodom do cudziny previedol vec na iného, ak dôvodom neplatnosti bolo opustenie republiky, prípadne uznanie takejto zmluvy účastníkmi za neplatnú; v takom prípade je oprávnenou osobou nadobúdateľ podľa uvedenej zmluvy, a to aj pokiaľ táto zmluva nenadobudla účinnosť,
- k) kúpnej zmluvy uzavretej v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok,
- l) odmietnutia dedičstva v dedičskom konaní urobeného v tiesni,
- m) vyvlastnenia za náhradu, pokiaľ nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila účelu, na ktorý bola vyvlastnená,
- n) vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady,
- o) znárodnenia vykonaného v rozpore s vtedy platnými zákonnými predpismi alebo bez vyplatenia náhrady,
- p) prevzatia nehnuteľností bez právneho dôvodu,
- q) politickej perzekúcie 6) alebo postupu porušujúceho všeobecne uznávané ľudské práva a slobody 7),
- r) odovzdania do vlastníctva družstva podľa osobitných predpisov 8),
- s) príkázania do užívania právnickej osoby na základe zákona č. 55/1947 Zb. o pomoci roľníkom pri uskutočňovaní poľnohospodárskeho výrobného plánu, alebo vládneho nariadenia č. 50/1955 Zb. o niektorých opatreniach na zabezpečenie poľnohospodárskej výroby,

t) prevodu na štát spoločne užívaných singulárnych lesov a lesných družstiev, pokiaľ členmi družstva boli aj fyzické osoby. Na prevzatie tohto majetku sa použijú osobitné predpisy 5a),
u) prechodu na štát podľa osobitného predpisu,11) ak sa nachádzajú na území vojenského obvodu Javorina;5b) § 11 ods. 1. písm. g) sa nepoužije.

95. Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 229/1991 Zb., obdobne sa postupuje aj v prípadoch, keď fyzickým osobám vznikol nárok na vyňatie poľnohospodárskeho majetku z konfiškácie podľa osobitných predpisov.9) Za osoby, ktorým vznikol nárok na vyňatie poľnohospodárskeho majetku z konfiškácie podľa osobitných predpisov,9) treba považovať na účely tohto zákona aj štátnych občanov Slovenskej republiky, ktorí majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a ktorým sa skonfiškoval 9a) poľnohospodársky majetok a neboli odsúdené podľa osobitných predpisov.9b) Pokiaľ tento majetok bol už pred rozhodným obdobím pridelený v rámci predpisov o pozemkových reformách, rieši sa nárok týchto oprávnených osôb podľa § 12, ak došlo k odňatiu prídelu postupom uvedeným v odseku 1.

96. Podľa § 6 ods. 3 zák. č. 229/1991 Zb., pôdu, ktorá prešla na štát alebo inú právnickú osobu podľa odsekov 1 a 2 a podľa osobitného predpisu,9c) možno vydať každej oprávnenej osobe vo výmere najviac 150 ha poľnohospodárskej pôdy alebo 250 ha všetkej pôdy. Obdobne sa postupuje aj v prípadoch, ak oprávnenej osobe vznikol ďalší nárok na vydanie nehnuteľnosti po oprávnenej osobe, ktorá zomrela alebo bola vyhlásená za mŕtvu.

97. Podľa § 6 ods. 4 zák. č. 229/1991 Zb., oprávnená osoba je povinná po vydaní nehnuteľnosti zaplatiť štátu nedoplatok prídelovej ceny, za ktorú ju pôvodne získala; obdobne je povinná vrátiť kúpnu cenu alebo náhradu, ktorú jej štát alebo iná právnická osoba pri prevode nehnuteľnosti vyplatila. Lehotu na zaplatenie určí okresný úrad.

98. Podľa § 6 ods. 5 zák. č. 229/1991 Zb., pokiaľ viazli na nehnuteľnosti ku dňu prevzatia štátom pohľadávky peňažných ústavov, zabezpečené na nehnuteľnosti a vyporiadané podľa osobitných predpisov, uhradí oprávnená osoba sumu, ktorú štát takto vyporiadal.

99. Podľa § 6 ods. 6 zák. č. 229/1991 Zb., ak nehnuteľnosti prešli do vlastníctva obce, má oprávnená osoba právo podľa tohto zákona voči obci.

100. Podľa § 6 ods. 7 zák. č. 229/1991 Zb., ak nehnuteľnosť vydá iná osoba než štát, vznikne tejto osobe nárok na vrátenie kúpnej ceny, ktorú zaplatila pri kúpe nehnuteľnosti. Tento nárok sa musí uplatniť na príslušnom orgáne štátnej správy republiky.

101. Podľa § 6 ods. 8 zák. č. 229/1991 Zb., rozhodnutie okresného úradu, ktorým bolo rozhodnuté o nároku oprávnenej osoby, ktorej vznikla povinnosť podľa odsekov 4 alebo 5, zasiela okresný úrad po nadobudnutí jeho právoplatnosti Ministerstvu financií Slovenskej republiky na účely vymáhania pohľadávok štátu.

102. Doposiaľ v priebehu súdneho konania však nebola riešená otázka či bývalý urbár s označením Urbársky gazdovia Obce Orkucany podliehal právnej úprave zákona SNR č. 81/1949 alebo 2/1958.

103. Zák. č. 81/1949 Zb. upravoval právne pomery pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov. V zmysle ust. § 1 ods. 1 na rozšírenie a povznesenie pastevného odchovu dobytka prechádza vlastníctvo k majetku uvedenému v § 2 na jednotné roľnícke družstvá zriadené podľa zák. č. 69/1949 Sb.

104. Podľa § 2 citovaného zákona sa ust. § 1 ods. 1 okrem iného vzťahuje na spoločné nehnuteľnosti bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré upravuje zákon č. X/1913 a na spoločné nehnuteľnosti pasienkových spoločenstiev.

105. Podľa § 3 citovaného zákona súčasne s prechodom vlastníctva k uvedenému majetku na jednotné družstvo zanikajú urbáre, komposesoráty a podobné právne útvary.

106. Z uvedeného právneho predpisu vyplýva, že pozemkové spoločenstvá spravujúce pasienkové pozemky podľa zákonného článku X/1913 boli zrušené zákonom SNR č.81/1949 Sb, pričom vlastnícke

právo k týmto pozemkom prešlo ex lege z členov týchto pozemkových spoločenstiev na jednotné roľnícke družstvá.

107. Pokiaľ ide o urbárske spoločenstvá spravujúce spoločné lesné pozemky, tieto boli zrušené zákonom č. 2/1958 Sb pričom tieto spoločné lesné pozemky boli odovzdané do obhospodarovania krajským správam lesov alebo ak ich výmera nepresahovala 50 hektárov mohli byť odovzdané do obhospodarovania aj družstvám. Subjekt, ktorému bol takto do obhospodarovania odovzdaný les alebo pasienok, ktorý bol súčasťou lesa, zákonodarca označoval pojmom „obhospodarovateľ“ nie vlastník. Vlastnícke právo k takto obhospodarovaným pozemkom ostalo zachované individuálnym vlastníkom, teda pôvodným členom urbárskych lesných spoločenstiev.

108. Podľa názoru súdu I. inštancie vzhľadom na charakter pozemkov pôvodne vedených v PKV 48 (toho času LV XXX katastrálne územie F.) - pastviská a orná pôda, tieto podliehali právnej úprave zákona SNR č. 81/1949 Sb podľa ktorého všetok nehnuteľný majetok prechádza do vlastníctva jednotných družstiev a súčasne s prechodom zanikajú urbáre. V takomto prípade však k navráteniu vlastníctva bývalých podielových urbárikov mohlo dôjsť len vo vzťahu k oprávneným osobám uvedeným v ustanovení § 4 zák. č. 229/1991 Zb. postupom podľa § 6 citovaného zákona.

109. V obdobnej právnej veci v ktorej sa riešila otázka vstupu právnych nástupcov do práv a povinností bývalých urbarialistov v súvislosti so zrušením urbáru spoločne užívaných lesov zákonom SNR č. 2/1958 Sb Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 06.12.2018 pod sp. zn. IV.ÚS 150/2018 konštatoval, že pokiaľ správny orgán zdôraznil, že zrušením urbáru zák. č. 2/1958 zostalo vlastníctvo podielnikov zachované, bolo jeho úlohou odôvodniť právne nástupníctvo členov pozemkového spoločenstva po pôvodných podielníkoch, teda vysporiadať sa s tým, ako členovia pozemkového spoločenstva vstúpili do práv a povinností po pôvodných urbárikoch vrátane identifikácie samotných pôvodných urbárikov. Vo všeobecnosti je právnym nástupcom totiž ten, kto vstupuje do práv a povinností právneho predchodcu na základe skutočností ustanovených hmotným právom. K záveru o tom, kto je právnym nástupcom, nemožno dospieť bez riadnej identifikácie pôvodného subjektu (jednotlivých pôvodných urbárikov), od ktorého sa nástupníctvo odvádza. Pokiaľ rozhodnutie správneho orgánu v odôvodnení neidentifikuje mená pôvodných urbárikov, chýba v ňom zásadný podklad, ktorý by mu umožňoval vysporiadať sa s otázkou právneho nástupníctva, a tým aj existenciou podielového spoluvlastníctva členov pozemkového spoločenstva k sporným pozemkom. Zároveň k notárskej zápisnici o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníctva, prostredníctvom ktorej sa osvedčilo, že členovia pozemkového spoločenstva sú spoluvlastníkmi spoločných nehnuteľností pôvodne patriacich urbáru uviedol, že táto vo všeobecnosti osvedčuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k určitej nehnuteľnosti. Ide pritom o nadobudnutie vlastníckeho práva na základe inej skutočnosti ustanovenej zákonom, pričom inštitút vydržania vlastníckeho práva je spojený s jeho nadobudnutím v dôsledku kvalifikovanej držby veci vykonávanej po zákonom ustanovenej dobu. Pokiaľ správny orgán dospel k záveru, že notárskou zápisnicou osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníctva došlo k obnoveniu urbárskej knihy a tým aj k osvedčeniu veľkosti podielov pôvodných spoluvlastníkov, nevysvetlil na podklade akých skutočností k tomuto záveru dospel. Notárska zápisnica osvedčujúca vydržanie ako originálny spôsob nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti totižto už zo svojej podstaty nemôže zároveň automaticky osvedčovať veľkosť podielov pôvodných urbárikov, keďže osvedčuje len hmotnoprávny úkon (vydržanie), na podklade ktorého svedčí vlastnícke právo určitému subjektu - v konkrétnych okolnostiach veci súčasným členom pozemkového spoločenstva.

110. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

111. Na základe uvedených skutočností je teda možné jednoznačne konštatovať, že bez ohľadu na to, či by nehnuteľnosti v predmete spoločného hospodárenia bývalého urbáru označeného ako Urbársky gazdovia Obce F. podliehali právnej úprave zák. SNR č. 2/1958 Sb. alebo 81/1949 Sb., bolo nevyhnutné, aby osoby zúčastňujúce sa ustanovujúceho valného zhromaždenia ku dňu jeho konania preukázali svoje právne nástupníctvo po bývalých podielníkoch urbáru a súčasne osvedčili vlastnícke právo k určeným spoluvlastníckym podielom.

112. Právnym nástupcom je totiž ten, kto vstupuje do práv a povinností právneho predchodcu na základe skutočností ustanovených hmotným právom. Fyzické osoby, ktoré sa podľa predloženej prezenčnej listiny ustanovujúceho valného zhromaždenia zúčastnili, sa ku dňu jeho konania nevedeli preukázať hmotnoprávnym úkonom o ich vstupe do práv a povinností tvrdeného právneho predchodcu podľa zoznamu podielnikov bývalého urbáru z roku 1929, teda, že sú nadobúdateľmi vlastníckeho práva k určeným spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom spoločného hospodárenia bývalého urbáru. Súčasne z predložených listín tvoriacich súčasť notárskej zápisnice neboli zistené skutočnosti preukazujúce identifikáciu jednotlivých pôvodných urbármikov, od ktorých svoje nástupníctvo odvodzujú. Čestné prehlásenia o ich právnom nástupníctve nespĺňajú náležitosti hmotnoprávnemu úkonu preukazujúceho ich vstup do práv a povinností právneho predchodcu.

113. Pokiaľ ich podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti v predmete spoločného hospodárenia bolo zapísané až na základe spornej notárskej zápisnice, potom ku dňu konania ustanovujúceho valného zhromaždenia z dôvodu neexistencie ich vlastníckeho práva k spoločnej nehnuteľnosti, nemali postavenie člena spoločenstva a teda neboli subjektami oprávnenými uzatvoriť zmluvu o založení spoločenstva s právnou subjektivitou v zmysle ust. § 11 zák. č.181/1995 Z.z. a súčasne voliť orgány spoločenstva, ktorých členmi môžu byť iba členovia pozemkového spoločenstva.

114. Na základe uvedeného preto súd dospel k jednoznačnému záveru, že zmluva o založení pozemkového spoločenstva ako aj uznesenia prijaté na ustanovujúcom valnom zhromaždení sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zák. č.181/1995 Z.z.

115. Podľa názoru súdu prvej inštancie aj v prípade preukázania právneho nástupníctva osôb zúčastnených ustanovujúceho valného zhromaždenia, nebolo správne pokiaľ sa vychádzalo zo zoznamu podielnikov z roku 1929 za stavu, že k zrušeniu urbáru došlo až v priebehu 50-tych rokov 20. storočia. Potom nadobúdateľmi predmetnej nehnuteľnosti mali byť právni nástupcovia všetkých podielnikov urbáru ku dňu jeho zániku. Zo zachovanej zápisnice z rokovania komisie z urbáriátu 03.06.1955 (č. l. 686) totižto vyplýva, že členmi urbáru boli aj iné osoby ako uvedené v zozname v roku 1929.

116. Keďže všetky osoby, ktoré sa zúčastnili ustanovujúceho valného zhromaždenia prípadne ich právni nástupcovia, boli označení ako účastníci konania na strane žalobcu alebo žalovaného, potom mal súd prvej inštancie splnenú ďalšiu podmienku určovacej žaloby a to vecnú legitimitáciu strán sporu a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

117. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

118. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

119. Z komentárov k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že účelom ust. § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, sa právo dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ust. § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú síce naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 CSP, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná.

120. Podľa názoru súdu I. inštancie takými okolnosťami nie sú skutočnosti tvrdené žalovanými v 1. až 4., 6., 7., 9., 16. a 18. rade, teda realizácia množstva procesných úkonov zo strany žalobcov opakovanými úpravami žalobného návrhu ako aj procesnými úkonmi, ktorými bol upravovaný okruh

strán sporu vrátane čiastočných späťvzatí žaloby, ktoré sú právne významné až v štádiu rozhodovania o výške náhrady trov konania pri posudzovaní účelnosti jednotlivých úkonov poskytnutej právnej služby.

121. Na základe uvedeného preto právne zastúpeným žalobcom v 1., 2., 11., 15. a 16. rade priznal voči neúspešným žalovaným v 1.-4., 6., 7., 9., 16., 18., 28.-33. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

122. Keďže žalovaní v 1.-4. rade, 6., 7., 9., 16., 18., žalovaní 28. a 33. rade (zastúpení žalovaným v 3. rade) a žalovaní v 29.-32. rade (zastúpení žalovaným v 1. rade) v priebehu celého súdneho konania dôvodnosť uplatneného nároku žalobcov rozporovali, potom je daný zákonný dôvod pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania úspešných žalobcov voči uvedeným neúspešným žalovaným v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP.

123. Keďže úspešným žalobcom v 3.-10., 12.-14. rade trovy konania nevznikli, súd im nárok na náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným nepriznal.

124. Vo vzťahu úspešných žalobcov v 1., 2., 11., 15. a 16. rade a žalovaných v 5., 8., 10.-15., 17., 19.-27. rade súd nárok na náhradu trov konania aplikujúc ust. § 257 CSP nepriznal. Uvedení žalovaní museli byť označení ako strana sporu z dôvodu splnenia podmienky určovacej žaloby a to vecnej legitimácie strán sporu, pričom títo nárok žalobcov nerozporovali, ale mnohí z nich sa aj k dôvodnosti podanej žaloby pripojili.

125. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

2 29C/191/2010

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).