

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200807
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200807.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté deti U.: T., Z.. X.XX.XXXX, L., Z.. XX.X.XXXX T. A., Z.. X.X.XXXX, trvale bytom ako ich rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: D.. T. U., Z.. XX.X.XXXX, K. B. V. XXX/X, XXX XX V. A., zastúpenej splnomocnenou advokátkou Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátska kancelária so sídlom Veľký Krtíš, nám. A. H. Škultétyho 5 a otca: U. U., Z.. XX.X.XXXX, K. B. V. XXX/X, XXX XX V. A., zastúpeného MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P.O.Hviezdoslava 344/23, Zvolen, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi

- každý párný kalendárny týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a po skončení styku maloleté deti matke v mieste jej bydliska odovzdá,

- v utorok a v stredu v každom kalendárnom týždni v časovom rozmedzí od 18:30 hod. do 19:00 hod. telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku.

Matka je povinná maloleté deti na osobné stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať.

Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletých detí pri styku s otcom telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku, a to poskytnutím telefónneho čísla otcovi a zabezpečením telefonického zariadenia alebo zariadenia s aplikáciou umožňujúcou prenos obrazu i zvuku.

Každý z rodičov je povinný v prípade, ak sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín vopred formou SMS.

Matka je povinná informovať otca o zmene zdravotného stavu maloletých detí, o zmene ich aktuálneho pobytu a o zmene školského a predškolského zariadenia, a to vždy do 3 dní od takejto zmeny, formou SMS.

II. V prevyšujúcom rozsahu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U.: T., Z.. X.XX.XXXX, L., Z.. XX.X.XXXX T. A., Z.. X.X.XXXX, ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. XXP/XX/XXXX.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX. X. XXXX na návrh matky mal. detí nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti U. T., Z.. X.XX.XXXX, L., Z.. XX.X.XXXX T. A., Z.. X.X.XXXX dočasne zveril do starostlivosti matky, otca dočasne zaviazal prispievať na výživu maloletého T. výživným v sume 100 Eur, na výživu mal L. výživným v sume 80 Eur a na výživu mal. A. výživným v sume 60 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, v prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a napokon vyslovil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U., ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/51/2020. Svoje rozhodnutie (v časti o dočasnom zverení mal. detí do starostlivosti matky) tunajší súd založil na skutočnosti, že mal za osvedčené, že maloletý T. (t. č. vo veku 7 r.), L., Z.. XX.X.XXXX (t. č. vo veku 4 r.) T. A. (necelé 2 r.), pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktoré navrhovateľka až do narodenia mal. L. označuje ako pomerne bezproblémové. Podľa názoru navrhovateľky však začali postupne ukazovať rozdiely vo výchove detí ako aj rozdielne pohľady na fungovanie manželstva, ktoré sa v praxi zo strany otca začali prejavovať vyjadrovaním neúcty k navrhovateľke, slovnými útokmi a opakovanými niekoľkokomesačnými hádkami súvisiacimi aj s potrebou otca mať informácie o každom počínaní navrhovateľky a o tom, kde sa nachádza. Podľa navrhovateľky neustále hádky a nedorozumenia viedli k tomu, že sa otec voči navrhovateľke začal správať hrubým spôsobom, snažil sa ju psychicky ničiť, ponižoval ju, zhadzoval ju pred deťmi ako matku, neskôr ju začal neustále sledovať, čítať všetku jej komunikáciu, nahrával jej telefonáty, všetky v domácnosti vedené rozhovory, vyhotovoval videozáznamy a fotografie, s ktorým konaním otca navrhovateľka nesúhlasila. Ďalej ju opakovane vyhadzoval z domu, či z detskej izby mal. detí, urážal ju, čo vyvrcholilo až zaslaním SMS, v ktorej jej uviedol, že „Ako som hore písal zajtra ti vyprší čas rano o 8.00 hod tak chcem odpoveď ako ďalej ak nebude odpoveď ma to iba dve možnosti zly a veľmi zly koniec. Tak rozmysľaj a pa ...“ V strachu o život si navrhovateľka pobalila najnutnejšie veci a odišla k svojim známym, podala na otca trestné oznámenie v súvislosti so psychickým týraním a po vyšetrení na COVID 19 je v súčasnosti aj s deťmi umiestnená do krízového centra. Z vyššie uvedeného súd vyvodil, že navrhovateľka v podanom návrhu osvedčila, že tu vo veci samej existuje potreba upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. deťom (a teda aj dôvodnosť nároku vo veci samej), keď rodičia maloletých, hoci sú stále manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, a nakoľko navrhovateľka v podanom návrhu pomerne presvedčivo vykreslila rozdiely názorov rodičov na výchovu mal. detí, ako aj skutočnosti, ktoré ju donútili náhle spoločnú domácnosť aj s mal. deťmi opustiť, mal súd za osvedčené, že rodičia sa na úprave práv a povinností k maloletým deťom t. č. nevedia dohodnúť. Zároveň, hoci navrhovateľka podľa názoru súdu neosvedčila, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na právach mal. detí, keď nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by osvedčoval, že by otec uskutočňoval nejaké kroky, ktorými by vyňal, alebo by sa aspoň pokúsil vyňať, maloleté deti zo starostlivosti matky, prípadne, že by nejakým spôsobom v útokoch na matku, ktorej by boli deti svedkami, pokračoval, mal súd na za to, že úprava práv a povinností k maloletým deťom do právoplatného skončenia konania vo veci samej, je vo verejnom záujme (ako predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 361 CMP), teda v záujme maloletých na tom, aby bola zabezpečená dostatočná úroveň starostlivosti o ich osobu, aby bola súdnym rozhodnutím garantovaná stabilita prostredia, v ktorom sa maloleté deti zdržiavajú a najmä ochrana duševného, telesného a citového vývinu detí. Pokiaľ totiž rodičia maloletých majú diametrálne odlišnú predstavu o tom, akým spôsobom majú byť maloleté deti vychovávané a zároveň sú medzi nimi neustále hádky, ktorých sú deti nie len svedkami, ale do ktorých boli aj priamo zapojené (napríklad tým, že im otec rozprával o tom, že ich matka je chorá a potrebuje liečbu), a keď situácia v domácnosti až do odchodu matky bola z jej strany vnímaná tak intenzívne, že ju sama popísala a označila ako psychické týranie, v čoho dôsledku podala aj na otca trestné oznámenie, je podľa názoru súdu na mieste, aby osobný status maloletých bol na teraz upravený neodkladným opatrením tak, že maloleté deti budú dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doteraz osobnú starostlivosť o maloletých zabezpečuje.

2. Na odvolanie otca Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 11CoP/20/2020 - 101 zo dňa 30. 6. 2020 uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 o neodkladnom opatrení potvrdil s nasledovným odôvodnením: „V prejednávanej veci pre odvolací súd zo spisového materiálu vyplýva, že maloleté deti sa narodili z manželského vzťahu rodičov, ktorí v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nežili v spoločnej domácnosti a spoločnú domácnosť neobnovili ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom doposiaľ súdnym rozhodnutím vykonaná nebola; úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa domáha matka maloletých detí návrhom vo veci samej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva v poslednom čase konfliktný spôsob spolužitia manželov, konflikty v manželstve potvrdil aj

otec maloletých detí v podanom odvolaní. Z obsahu podaní rodičov maloletých detí vyplýva, že sa obaja rozhodli pre rozvod manželstva, resp. rozvod manželstva pripúšťajú. Samotná skutočnosť, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti je a bude dôvodom pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom; o tomto sa koná vo veci samej, prípadne otázka výkonu rodičovských práv a povinností bude predmetom konania o rozvod manželstva, ktoré matka maloletých detí iniciovala na Okresnom súde Veľký Krtíš. Odvolací súd udáva, že v prejednávanej veci neboli celkom naplnené predpoklady ustanovené Civilným mimosporovým poriadkom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 365 (neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého), zo spisu nevyplýva, že by sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a matka v návrhu ani netvrdila, že by život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých bol vážne ohrozený alebo narušený. Zároveň nejde ani o neodkladné opatrenie podľa § 367 C.m.p. (neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého), kedy môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Okresný súd však citlivo zvážil špecifické okolnosti prejednávanej veci, prihliadol na skutočnosť, že matka tvrdí, že pociťuje ohrozenie zo strany otca maloletých detí a z toho dôvodu požiadala o ubytovanie v krízovom centre, spolu s maloletými deťmi. V tomto smere okresný súd aplikoval ustanovenie § 361 C.m.p., verejný záujem, ktorý videl práve v záujme maloletých detí, aby o ne bolo riadne postarané, prihliadnuc na vek maloletých detí; mal. T. je žiakom prvého ročníka základnej školy, mal. L. je v predškolskom veku a mal. A. je matkou, aj keď sporadicky, ešte kojenný. Odvolací súd sa tak stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade tak boli splnené zákonné požiadavky, bolo potrebné pomery medzi účastníkmi konania dočasne upraviť, aby bolo čo aj prostredníctvom dočasnej úpravy zabezpečené právo maloletých detí na zdravý vývoj, ktorý im v súčasnosti zabezpečuje matka, čo mal odvolací súd osvedčené zo správy zariadenia krízového bývania. Vzťah rodičov maloletých detí je v súčasnosti konfliktný, matka maloletých detí pred prípadnou dohodou (do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom) volila útek zo spoločnej domácnosti a ubytovanie v zariadení krízového bývania, čo pre potreby rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje konfliktný partnerský vzťah, obavu matky z ďalšieho partnerského spolužitia. Práve tento konfliktný vzťah, pretrvávajúce konflikty a hádky medzi rodičmi maloletých detí spôsobujú, že maloleté deti sa v spoločnej domácnosti neocitli v prostredí, kde je zaručený ich zdravý psychický vývoj. Naopak, po ubytovaní v krízovom zariadení sa aj správanie maloletých detí po počiatočných problémoch zlepšilo a je zistiteľný pozitívny progres v správaní sa maloletých detí a ich zvýšený rešpekt a akceptácia výchovných postupov matky. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, tieto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Otec maloletých detí len vo všeobecnosti namietol, že neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov; potvrdil však konflikty, ktoré s matkou maloletých detí mal, ako aj to, že toto konfliktné manželské spolužitie trvá už cca dva roky. Inak sa v podanom odvolaní zameral predovšetkým na argumentáciu, že za rozpad manželských vzťahov môže matka; tvrdil, že dôvodom rozpadu manželských vzťahov je mimomanželský pomer matky. Spochybnil tiež starostlivosť matky o maloleté deti, obvinil ju z požívania alkoholických nápojov; vyjadril podozrenie, že matka trpí duševnou chorobou a mal zato, že matka súčasnú situáciu využíva na svoje materiálne zabezpečenie. Uvedené tvrdenia ale otec maloletých detí nepodložil nijakým dôkazom a svoje tvrdenia v potrebnom rozsahu neosvedčil. Pre odvolací súd sú odvolacie tvrdenia dostatočne spochybnené vyjadrením zariadenia krízového bývania, v ktorom je matka s maloletými deťmi v súčasnosti ubytovaná a z ktorého vyjadrenia vyplýva, že matka poskytuje maloletým deťom riadnu starostlivosť, v čase rozhodovania odvolacieho súdu podopretú dostatočným rešpektom maloletých detí voči matke a voči jej výchovným metódam. Posúdenie pravdivostnej hodnoty tvrdení otca (a v konečnom dôsledku i tvrdení matky) presahuje rozsah potrebného dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a bude predmetom dokazovania vo veci samej. Pre posúdenie správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie je tak podstatné, že je preukázané, že rodičia maloletých detí nevedú spoločnú domácnosť a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti; je dostatočne osvedčené, že v poslednom období konfliktná domácnosť rodičov maloletých detí nevytvárala zdravé prostredie pre výchovu maloletých detí a po ubytovaní matky v krízovom zariadení bolo nevyhnutné, čo aj dočasne, riešiť otázku, ktorý z rodičov bude zabezpečovať (čo aj dočasne) starostlivosť o maloleté deti. Inak by hrozilo ďalšie pokračovanie konfliktov rodičov maloletých detí, ktorých svedkami by nevyhnutne boli aj maloleté deti; dočasná úprava pomerov je tak plne v záujme maloletých detí; tento záujem predstavuje verejný záujem na tom, aby výchova maloletých detí prebiehala nie v konfliktnom, ale harmonickom prostredí, aby maloleté deti boli

vyvarované nadmerným stresom, ktorý nepochybne spôsobovalo neusporiadané a konfliktné prostredie rodičovskej domácnosti.“

3. Uznesením č.k. 13P/74/2020-101 zo dňa 21. 8. 2020 tunajší súd zamietol návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/20/2020 - 101 zo dňa 30. 6. 2020 (a na dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti otca) s odôvodnením, že otec v návrhu na zmenu neodkladného opatrenia (či v ďalších naň nadväzujúcich podaniach) neosvedčil, že by matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloleté deti a nedostatky v jej starostlivosti nevyplývajú ani z ďalších listinných dôkazov obsiahnutých v spise. Ďalej súd k otázke osoby, ktorá by bol najvhodnejšia na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti do doby, kým súd vo veci rozhodne, uviedol, že „v prejedávanom prípade, kedy boli konflikty medzi rodičmi na dennom poriadku a kedy svedkami týchto konfliktov boli aj maloleté deti, je možné (aj vzhľadom na stanovisko oboch manželov) nateraz vylúčiť možnosť obnovenia spolužitia oboch manželov, a teda ja návrat maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia za prítomnosti oboch rodičov. Uvedené si začína uvedomovať i otec, ktorý t. č. (na rozdiel od podaného odvolania) je tiež názoru o potrebe osobnú starostlivosť o maloleté deti riešiť neodkladným opatrením. Zároveň je potrebné uviesť, že vo veci zatiaľ nebolo vykonané náležité dokazovanie potrebné na to, aby súd určil, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovať, ku ktorému z nich majú deti lepší vzťah a či by v prejednávanej veci neprípadať do úvahy striedavá starostlivosť oboch rodičov. Preto za daného stavu prichádza do úvahy len (dočasná) osobná starostlivosť matky alebo (dočasná) osobná starostlivosť otca o tieto deti, keď v prospech osobnej starostlivosti matky svedčí to, že táto bola súvisle so všetkými maloletými deťmi na materskej a rodičovskej dovolenke od narodenia mal. T. (t.j. skoro 7 rokov), že v jej starostlivosti o deti zatiaľ neboli konštatované nedostatky, a to ani do okamihu, kedy s mal. deťmi do krízového centra odišla (keď rodina dosiaľ nebola evidovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny ako problémová, súd z vlastnej činnosti uvedenú rodinu tiež nasleduje a keď otec zatiaľ neosvedčil žiadne zo svojich tvrdení o tom, že matka starostlivosť o deti nezanedbávala, že požíva alkoholické nápoje, že ich neprimerane fyzicky trestala, že trpí duševnou chorobou a pod.) a ani po tomto okamihu (ako súd už o tom pojednával vyššie) a v prospech starostlivosti otca len skutočnosť, že zostal v mieste bydliska mal. detí, ktoré miesto tieto deti dobre poznajú a že deti sa so stretnutia s ním tešili, nie však skutočnosť, že to bol on, ktorý v skutočnosti starostlivosť o maloleté deti zabezpečoval (hoci zároveň vykonáva aj zárobkovú činnosť) a že v najlepšom záujme maloletých detí je, aby do rozhodnutia súdu zabezpečoval starostlivosť o mal deti on (napriek skutočnosti, že všetky mal. deti sa vyjadrili, že im je v starostlivosti matky dobre). Súd tak v žiadnom prípade nespochybňuje, že otec má svoje maloleté deti rád, že mu na nich záleží a toho času nemá ani žiadne pochybnosti o tom, že maloleté deti majú radi jeho. Za danej situácie sa však súd zatiaľ prikláňa k tomu, že je to matka, na ktorú sú maloleté deti lepšie zvyknuté, že táto deťom je schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť, hoci jej finančné možnosti sú t. č. horšie a hoci je aj s mal. deťmi v zariadení krízového bývania a že zachovanie vzťahu otca s maloletými deťmi je možné aj formou styku otca s maloletými. Až v rozhodnutí vo veci samej bude na základe náležité vykonaného dokazovania priestor, aby súd zhodnotil úroveň starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti, rodičovské kompetencie oboch rodičov, vzťah k maloletých k ich osobám, prípadný vzťah matky k alkoholu, skutočnosť, či táto netrpí duševnou poruchou, ale napríklad aj skutočnosť, či otec (tak ako to tvrdí) sa výrazne podieľal na starostlivosti o mal deti, či jeho správanie nebolo príčinou rozvratu manželstva, a to všetko v záujme, aby konečné rozhodnutie súdu bolo v najlepšom záujme mal. detí.“ K otázke styku otca s maloletými deťmi súd v predmetnom rozhodnutí uviedol, že nebolo potrebné tento upraviť ex officio nakoľko otec sa dosiaľ úpravy styku s deťmi nedomáhal, z komunikácie rodičov vyplynulo, že by sa mal styk realizovať nasledujúci deň po tom, ako súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia zamietol, rodičia pracujú na uzatvorení dohody o styku a súd poukázal aj na to, že sám otec niektoré navrhované styky zmaril.

4. Návrhom zo dňa 1.10.2020, ktorý bol súdu doručený dňa 2.10.2020, sa otec domáhal aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený s maloletými sa stýkať:

- každý kalendárny týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod.
- každý utorok a stredu v každom kalendárnom týždni v časovom rozmedzí od 18:30 hod. do 19:00 hod. telefonicky, alebo prostredníctvom aplikácie umožňujúcej video-hovor,
- v období letných prázdnin v mesiaci júl každý kalendárny rok odo dňa 1. júla od 09:00 hod. do 31. júla do 18:00 hod.,

- v období Vianočných sviatkov a Silvestra každý páry kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 07.01 nasledujúceho roka do 18:00 hod.

- v období jarných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od soboty pred jarnými prázdninami od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

- období Veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.

- v období jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od prvého dňa jesenných prázdnin od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod,

s tým, že otec je oprávnený si prevziať maloleté deti v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a po realizácii styku deti matke na rovnakom mieste odovzdať a matka je povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté deti otcovi so všetkými potrebnými vecami odovzdať a pripraviť na stretnutie s otcom.

Zároveň sa domáhal aby súd matke uložil povinnosť zabezpečiť formu kontaktu telefonicky alebo prostredníctvom aplikácie umožňujúcej video-hovor poskytnutím telefónneho čísla otcovi, zabezpečením telefonického zariadenia, ako aj zariadenia s aplikáciou umožňujúcou videohovor a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť mal. detí U.Á., pri styku s otcom. Tiež aby uložil obom rodičom v prípade ak sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín vopred SMS správou a matke povinnosť informovať otca priebežne o zdravotnom stave maloletých detí a bezodkladne o ich aktuálnom pobyte, zmene ich aktuálneho pobytu a i o zmene školského a predškolského zariadenia.

5. V odôvodnení predmetného návrhu otec uviedol, že matka maloletých detí dňa 12.05.2020 opustila spoločnú domácnosť, ktorú do toho času viedla s otcom a mal. deťmi v ich rodinnom dome na adrese: V. XXX/X, XXX XX V. A.. Po odsťahovaní sa z uvedenej adresy bola matka s mal deťmi umiestnená do krízového centra, pričom otec nevedel, kde sa matka s mal. deťmi nachádza. Otec sa až z nariadeného neodkladného opatrenia dozvedel, že mal. deti boli zverené matke a že matka je s nimi umiestnená v krízovom centre. Uvedeným konaním matka bez vedomia a súhlasu otca mal. deti premiestnila z ich obvyklého pobytu vo Veľkom Krtíši v rodinnom dome na pre otca sprvu absolútne neznáme miesto s utajenou adresou. Mal. deti mali vo Veľkom Krtíši, kde dlhodobo žili, vytvorené rodinné a sociálne zázemie, rodinu, priateľov, navštevovali tu predškolské (L.) a T. školské zariadenie, záujmové krúžky a pod.. Matka svojím konaním odňala mal. deti zo starostlivosti otca, atrahovala si sama výlučné právo určiť obvyklý pobyt mal. deťom napriek skutočnosti, že mal. T., L. T. A. majú aj otca, ktorý má rovnaké rodičovské práva ako matka, pričom o tom, kde sa mal. nachádzajú, nemal otec na počiatku ani len vedomosť. Otec má za to, že takéto konanie matky vystavilo mal. deti duševnej ujme, keďže tieto nevedeli kam idú a prečo majú z rodinného domu vo Veľkom Krtíši odísť a prečo sa nemajú už vidieť s otcom a so starými rodičmi. Uvedenú situáciu vníma ťaživo nielen otec, ale i starí rodičia mal. detí z otcovej strany a širšia rodina otca. Deti majú právo byť s obidvomi rodičmi, a to v rovnakom pomere. Matka však vytvorila a udržiava stav svedčiaci pre odcudzenie detí a jeho osoby ako otca, ktorému ako druhému rodičovi neboli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, keď platí, že mal. deti potrebujú oboch rodičov. Mal. deťom sa odrazu rozpadla rodina. Matka nemá záujem dohodnúť sa s otcom na tom, aby boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca a vyrastali v prostredí, ktoré im je známe vo Veľkom Krtíši, a kde majú sociálne väzby a rodinu, a ani nemá záujem dohodnúť sa s otcom na takom styku otca s mal. deťmi, ktorý by zodpovedal záujmu mal. detí, aby sa ich otec naďalej podieľal na ich výchove. Otec od 12.05.2020, od kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti, videl mal. synov len dvakrát, kedy si uvedené stretnutie musel vyslovene vyprosiť. Prvé stretnutie otca s mal. deťmi bolo dňa 18.06.2020 v meste X. na námestí. Stretnutie bolo cca od 13:00 hod. do 19:00 hod. Mal deti, keď otca videli, automaticky sa spontánne k nemu rozbehli, privítali sa, pričom mal. deti boli nesmierne radi, že otca vidia, a nechápali prečo sú s matkou v meste Piešťany a nie doma vo Veľkom Krtíši. Hoci otec nechcel deti nijako zaťažovať, tieto sa ho vypytovali na dôvod, prečo sú umiestnené v krízovom centre v Piešťanoch a pýtali sa tiež na to, kedy sa vrátia späť domov do Veľkého Krtíša k otcovi a prečo nebývajú viac vo svojom rodinnom dome. Už z uvedeného je zrejmé, že deti mali z daného premiestnenia z miesta ich obvyklého pobytu šok a stres, ktorému ich matka nedôvodne vystavila. Otec mal. deťom doniesol ich hračky, oblečenie, jedlo ako i kolobežky, ktoré mali doma v rodinnom dome. Mal. deti sa z prítomnosti otca ako i z hračiek, oblečenia a ich kolobežiek veľmi tešili a boli radi, že otec je s nimi. Pri lúčení sa deti otca vypytovali, kedy ho zas uvidia, a kedy prídu domov. Druhé stretnutie otca s mal. deťmi bolo dňa 21.08.2020, v Piešťanoch pri autobusovej stanici. Styk prebiehal tak, že akonáhle mal. deti uvideli otca, tak sa k nemu rozbehli, deti sa s otcom postískali, vyobjímali, deti sa veľmi tešili z prítomnosti otca. Otec mal. deťom i na tento druhý styk doniesol oblečenie, hračky a stravu. Na stretnutie s mal. deťmi

prišiel s otcom aj jeho brat, F. U., t.j. strýko maloletých. Predmetné stretnutie však svojim správaním narušovala matka, ktorá otca bez akéhokoľvek relevantného opodstatnenia pred mal. deťmi osočovala a obviňovala z výmeny zámkov na ich rodinnom dome vo Veľkom Krtíši, čo sa nezakladalo na pravde, keďže otec zámky v rodinnom dome nevymenil. Matka sa dožadovala kľúčov od rodinného domu vo Veľkom Krtíši a dožadovala sa návštevy rodinného domu vo Veľkom Krtíši, keď otec bol z takéhoto konania matky nemilo prekvapený, keďže k žiadnej výmene zámkov na dome z jeho strany nedošlo a pokiaľ sa matka dožadovala návštevy Veľkého Krtíša a ich domu za tým účelom, že si chce zobrať veci, mohla tak urobiť, a samotné stretnutie s mal. deťmi sa mohlo odohrať práve vo Veľkom Krtíši a nie v Piešťanoch. Otec napriek tomu prejavil ochotu aj s bratom F. U. ísť tak s matkou, ako i mal. deťmi a pani D. A. z Rady pre práva dieťaťa do rodinného domu vo Veľkom Krtíši, nakoľko mal. deti by aspoň mohli navštíviť aj svojich starých rodičov z otcovej strany, t.j. deti by mohli vidieť po toľkom čase aj svoju širšiu rodinu vrátane bratrancov. Uvedené však nevyhovovalo matke mal. detí, hoci aj pani D. A. bola ochotná vycestovať do Veľkého Krtíša, no následne s tým nesúhlasila paradoxne samotná matka. Otec má za to, že jestvuje dôvodná obava, že v dôsledku premiestnenia mal. deti matkou bez súhlasu otca, v dôsledku zmeny ich obvyklého pobytu vo Veľkom Krtíši, keď matka maloletých detí urobila už kroky k tomu, že mal. T. začal už údajne navštevovať školské zariadenie v obci Lúka pri Piešťanoch a mal. L. materskú školu v obci Modrovka pri Piešťanoch, dôjde k zžitiu sa mal. detí s daným prostredím, čo značne skomplikuje návrat maloletých detí do výchovného prostredia otca, ktorý sa chce o mal. synov osobne starať a v konaní o úpravu práv a povinností k mal. deťom žiada ich zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Navyše rozsah stretávania sa otca s mal. je absolútne nepostačujúci, keď matka nedôvodne v styku otcovi s mal. deťmi zabraňuje a obmedzuje ho. Otec poukazuje na to, že zo žiadneho doposiaľ v konaní o úpravu práv a povinností k mal. deťom produkovaného dôkazu, vrátane konania o neodkladnom opatrení, nevyplývalo a nebolo zistené, že by otec nespĺňal kritéria pre zabezpečenie zdravého osobnostného a psychického vývoja mal. synov. Matka bez akéhokoľvek relevantného dôvodu obmedzuje otca v starostlivosti a výchove o mal. deti, hoci na to neexistuje žiaden relevantný dôvod. Otec je v dôsledku konania matky prakticky po jej odchode zo spoločnej domácnosti, potom čo mal. deti žili denno-denne v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo Veľkom Krtíši s matkou a i otcom, fakticky náhle odstránený z ich života a môžu s ním realizovať len asistovaný styk a spoločný rodinný život len počas stanovených hodín mimo ich obvyklého bydliska. Doposiaľ 2x realizovaný styk je absolútne nedostatočný, keď časová naliehavosť bezodkladne upraviť možnosť stretávania sa otca s mal. deťmi v čo najintenzívnejšom rozsahu do času rozhodnutia vo veci samej je úplne najhlavnejším faktorom, ktorý ovplyvňuje samotnú možnosť otca ohľadom zverenia mal. synov do jeho osobnej starostlivosti a ich návratu do obvyklého miesta pobytu vo Veľkom Krtíši. Neexistuje žiaden vážny dôvod preto, aby matka otcovi bránila v stretávaní sa s mal. deťmi a ktoré by ho mali diskvalifikovať z jeho práva plnohodnotne sa starať o mal. a ktoré by ho mali obmedzovať či úplne vylúčiť z ich výchovy. Otec niekoľkokrát kontaktoval matku s prosbami o stretnutie sa s mal. deťmi a o umožnenie styku v ich domácom prostredí vo Veľkom Krtíši tak, aby sa deti mohli stretnúť aj so svojimi starými rodičmi a bližšou rodinou. Matka jeho stretnutia sa s deťmi odmietala, prípadne ich podmieňovala skutočnosťami ako prítomnosťou p. D. A. - terénnej pracovníčky zo záujmovej organizácie: Rada pre práva dieťaťa, resp. posielaním peňazí. V tomto smere otec uvádza, že zámienky matky, pre ktoré mu bráni v styku s deťmi nijako neobstoja. Styk otca s mal. deťmi nie je upravený a keďže nedošlo k úprave nie je nijako podmienený asistenciou tretej osoby. Z komunikácie s matkou vyplynulo, že napriek viacerým snahám otca o stretnutie sa s deťmi, resp. o strávenie víkendů, či prespanie detí v bydlisku otca v rodinnom dome vo Veľkom Krtíši matka tomu nezmyselne bráni. Otcovi nebolo umožnené zobrať si deti ani len na týždeň počas letných prázdnin. K dohode o styku otca s mal. deťmi sa nijako nedá dospieť, keď tento sa nerealizuje z dôvodov na strane matky a ňou kladených podmienok výlučne za splnenia ktorých je ochotná s otcom ohľadom dohody o styku s deťmi začať komunikovať. Z úradného záznamu, ktorý sa nachádza na č.l. 60 pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/74/2020, vyplynulo, že pani D. A. z Rady pre práva dieťaťa hodnotila otca pozitívne ako vyrovnaného človeka a matku ako nevyzretú pod vplyvom silných negatívnych emócií voči otcovi, ktoré podľa názoru otca prenáša na mal. deti. Práve pani D. A. mala možnosť byť prítomná pri prevzatí mal. detí otcom a pri styku s nimi, keď mal. deti sa s otcom spontánne zvitli, objali ho, otca poslúchali, priniesol im ovocie, celý čas sa im venoval a keď nedošlo ani k žiadnym slovným výmenám medzi rodičmi mal. detí; priebeh styku bol v poriadku a preto ďalšia participácia zo strany zamestnanca Rady pre práva dieťaťa nie je potrebná. Ďalej uviedol, že je osvedčené, že rodičia mal. deti spolu v súčasnosti nežijú potom ako sa matka odsťahovala aj s mal. deťmi zo spoločnej domácnosti, keď došlo k zjavnému zásahu do práv otca podieľať sa na výchove mal. detí a na zachovaní citovej väzby medzi ním a deťmi, pričom nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa upraví styk otca s mal. deťmi sa dosiahne najlepším záujem detí, ktorým je zachovanie väzby s otcom a

ďalšou rodinou s otcovej strany. Má za to, že je nesporne osvedčená naliehavosť riešenia úpravy styku otca s mal. synmi súdom v rámci neodkladného opatrenia, keďže otec sa obrátil s písomným podaním zo dňa 10.07.2020 a následne i zo dňa 17.08.2020 doručeným na ÚPSVaR Veľký Krtíš, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že žiadal pomoc ohľadom situácie, keď je mu bránené matkou v stretávaní sa s mal. synmi, ktorá styk podmieňuje rôznymi podmienkami, ktoré mu bránia realizovať jeho rodičovské práva. Otec následne svoje podanie zo dňa 17.08.2020 doplnil podaním z toho istého dňa, doručeného na ÚPSVaR Veľký Krtíš dňa 18.08.2020, v ktorom apeloval na urýchlenie konanie príslušného orgánu, keďže je od svojich mal. detí odlúčený. Otec sa vzhľadom na to, že s matkou nebola možná dohoda ohľadom styku s deťmi a vzhľadom na to, že aj ÚPSVaR Veľký Krtíš v danom smere neposkytoval pomoc pri riešení uvedenej situácie, obrátil aj na Kanceláriu verejného ochrancu práv v rámci ktorého sa domáhal prešetrenia postupu pracovníkov ÚPSVaR Veľký Krtíš. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa v tejto situácii otec domáha úpravy styku s mal. synmi, sa má súd vždy riadiť prvorodo záujmom mal. detí, keď nie je v záujme mal. detí, aby sa s otcom, s ktorým doposiaľ žili v spoločnej domácnosti odcudzili. Otec poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva právo na styk s mal. dieťaťom rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti, pričom rovnako poukazuje na čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, čl. 4 ods. 1 Dohovoru Rady Európy o styku týkajúcom sa detí, čl. 24 ods. 3 Charty základných práv EÚ. Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre tiež opakovane konštatoval právo dieťaťa na udržiavanie styku s oboma rodičmi, ktoré môže byť obmedzené alebo úplne zakázané len v prípade najlepšieho záujmu mal. dieťaťa, pričom v danom prípade nie sú dané žiadne okolnosti, pre ktoré by nebolo v záujme mal. detí, aby sa tieto so svojim otcom čo najintenzívnejšie stretávali. Na Okresnom súde Veľký Krtíš v súčasnosti prebieha konanie o úpravu práv a povinností k mal. deťom pod sp. zn. 13P/51/2020 s tým, že k danej spisovej značke boli pripojené aj konania pod sp. zn. 13P/74/2020, 14P/54/2020 a 14P/67/2020. V danom základnom konaní sa účastníci síce zhodne domáhajú rozvodu ich manželstva v dôsledku trvalého rozvrátenia ich manželského spoluzitia, keď príčiny rozvratu manželstva sú na strane účastníkov konania interpretované rozdielne. Zároveň v rámci úpravy práv a povinností k mal. deťom sa obaja rodičia domáhajú, aby mal. synovia boli zverení do ich výlučnej osobnej starostlivosti s tým, že druhý z rodičov, ktorému by neboli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, by bol zaviazaný na výživné a prípadne by bol upravený styk druhého rodiča s deťmi súdom. Otec v základnom konaní tvrdí, že má záujem o starostlivosť o mal. deti, a tiež, že zverením mal. synov do jeho osobnej starostlivosti budú lepšie zabezpečené potreby mal. detí ako pri starostlivosti matkou, vo vzťahu ku starostlivosti ktorej mal otec výhrady, čo vyústilo i do podania trestného oznámenia voči matke. Hlavný konflikt medzi rodičmi je za situácie, kedy sú mal. deti zverené neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky v tom, že matka podmieňuje styk otca s mal. deťmi, styk otca s mal. deťmi je minimálny a matka nikdy nesúhlasí s tým, aby otec mal. deti zobral do svojej domácnosti na víkend či prázdniny. Podľa názoru otca je nevyhnutné do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/51/2020 upraviť styk mal. detí s otcom, a zabezpečiť pravidlá stretávania sa, aby sa predišlo nezhodám medzi rodičmi a bola zabezpečená istota a bezpečie mal. detí, keďže predmetné konanie môže byť zdĺhavé vzhľadom na nevyhnutnosť vykonať dokazovanie možno aj prostredníctvom znaleckého dokazovania, keďže obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o svoje mal. deti. Pri určení rozsahu styku s mal. deťmi otec považuje za potrebné prihliadať na právo mal. detí na starostlivosť oboch rodičov, na právo otca podieľať sa na starostlivosti o synov, keď sa nie je možné stotožniť s názorom matky, že styk sa má realizovať bez prespania mal. detí u otca za asistovanej prítomnosti inej osoby, nakoľko doposiaľ neboli v konaní osvedčené také skutočnosti, aby bol styk otca s mal. deťmi takto obmedzený a otec diskvalifikovaný v podieľaní sa na starostlivosti o maloleté deti len v takom úzkom rozsahu niekoľko hodín v niektorý deň z víkendu po úmornom dohadovaní si termínu stretnutia cez advokátku matky či cez zamestnankyňu Rady pre práva dieťaťa. Otec má za to, že keďže nie je možné odhadnúť ako dlho bude konanie a dokazovanie prebiehať je nevyhnutné upraviť stretávanie sa otca s mal. deťmi aj počas letných prázdnin, Vianoc a Silvestra, jarných prázdnin, Veľkej noci a jesenných prázdnin. Otec navrhuje, aby mal. deti trávili každú Veľkú noc s ním z dôvodu, že ide o troch mal. chlapcov, s ktorými môže on ako otec realizovať šibačku a oblievačku. Zároveň otec nie je dostatočne informovaný matkou o zdravotnom stave a dôležitých udalostiach v živote mal. detí. S prehlásením mal. T. do iného školského zariadenia nesúhlasil, keďže doposiaľ navštevoval Základnú školu na ul. Komenského vo Veľkom Krtíši, kde aj dobre prosperoval. Matka rovnako bez súhlasu otca zmenila predškolské zariadenie u mal. L., pričom uvedené rovnako nijako s otcom nekonzultovala a otca s otázkou výchovy mal. detí vynechala. Matka informuje otca o tom, čo je s deťmi, len vtedy ak od neho žiada zaplatenie nejakej finančnej čiastky, v opačnom prípade by sa o stave svojich detí nedozvedel. Vzhľadom na skutočnosť, že matka už raz odňala deti otcovi, ktorý

nemal nijakú vedomosť o tom, kde sa deti nachádzajú a vzhľadom k tomu, že pobyt matky s deťmi mu nebol známy, keď i v súčasnosti je zotrvanie matky na aktuálnom mieste dočasné, je nutné upraviť aj informačnú povinnosť matky ohľadom aktuálneho pobytu mal. detí a jeho zmeny. Zo správy Zariadenia núdzového bývania - Lúka zo dňa 04.06.2020 vyplynulo, že Zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb ma matka uzatvorenú s daným zariadením do 15.11.2020 s možnosťou predĺženia. Nie je preto zrejmé či matka i naďalej po 15.11.2020 ostane s mal. deťmi v danom zariadení a keďže už v minulosti sa dopustila konania, keď opustila domácnosť s otcom a odišla na pre otca neznáme miesto spolu s mal. deťmi je odôvodnené požadovať, aby matka bola zaviazaná bezodkladne informovať otca o aktuálnom pobyte mal. detí, vrátane jeho zmeny, a zmeny ich školského a predškolského zariadenia. Matka sa aj v minulosti vyjadrovala pred otcom, že máni žiť vo Zvolene, a teda je daný predpoklad, že mal. deti budú opätovne matkou premiestnené a otec chce byť informovaný o tom, kde sa jeho mal. deti budú nachádzať a navštevovať školské/predškolské zariadenia. Zároveň otec považuje za opodstatnené upraviť povinnosť rodičov vzájomne sa informovať o vážnych dôvodoch neumožňujúcich realizovanie styku, keďže otec cestuje na vyzdvihnutie mal. detí na styk z Veľkého Krtíša aktuálne do Piešťan, čo je viac ako 200 km a približne 2,5 hodiny cesty.

6. K uvedenému návrh otec pripojil SMS komunikáciu s matkou od mája 2020 do septembra 2020, sťažnosti zo dňa 10. 7. 2020 a 17.8. 2020.

7. V doplnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec poukázal na skutočnosť, že naposledy kontaktoval matku ohľadom styku s mal. deťmi prostredníctvom SMS - správ, na ktoré matka nereagovala, a preto matke zaslal aj email, v ktorom zopakoval, že by chcel s mal. T., L. T. A. stráviť víkend a zobrať ich do rodinného domu, v ktorom do 12.05.2020 vyrastali vo Veľkom Krtíši. Matka na uvedené reagovala až so značným časovým odstupom, kde opätovne otcovi styk s deťmi s prespaním na víkend u otca od 02.10. (piatok) do 04.10. (nedeľa) neumožnila a styk sa mohol realizovať len v obmedzenom časovom rozsahu výlučne v nedeľu v Piešťanoch. Predmetné konanie matky nie je v záujme mal. detí, keď mal. deti preukázateľne majú dobrý citový vzťah k otcovi, a nie je v ich záujme, aby sa od svojho otca, ktorý ich miluje a chce zabezpečovať ich starostlivosť, odcudzovali. Matka sa snaží vytesňovať u detí otca z ich životov, keď otec mal. deťom na druhom stretnutí zanechal aspoň fotoalbumy z ich spoločného života a zážitkov s ním, ktoré im však matka neodovzdala a deťom tvrdila, že im otec fotoalbumy neposlal. Nakoľko v danom prípade odcudzenie detí od rodiča (otca) nemá základ v ich autentických zážitkoch s ním, nakoľko tieto boli pozitívne, a je spôsobené výlučne „brainwashingom“ a manipuláciou zo strany rezidenčného rodiča (matky), je nutné čo najskôr upraviť režim stretávania sa otca s mal. deťmi v čo najširšom rozsahu tak, ako to otec navrhuje v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď k dohode rodičov sa nepodarilo dospieť. K predmetnému doplneniu návrhu otec priložil SMS komunikáciu s matkou a fotodokumentáciu.

8. Z úradného záznamu na č.l. 60 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/74/2020 vyplynulo, že dňa 30.7.2020 bola telefonicky kontaktovaná p. A. z OZ Rada práva dieťaťa - Slovenská republika, ktorá súdu uviedla, že bola z podnetu právnej zástupkyne matky kontaktovaná za účelom účasti pri styku otca s mal. deťmi dňa 18.6.2020. Predmetného stretnutia sa zúčastnila v meste Piešťany. Styk otec realizoval aj za prítomnosti jeho brata v parku v Piešťanoch v rozsahu 4 hodiny, s tým, že p. A. bola prítomná pri prevzatí detí otcom od matky, počas celého styku otca s deťmi a aj pri odovzdávaní detí matke. Samotné odovzдание i prevzatie detí bol bez problémov, bez akýchkoľvek verbálnych, či fyzických útokov medzi rodičmi. Deti, keď zbadali otca, sa k nemu rozbehli a objali ho. Následne otec spolu s bratom a mal. deťmi trávili čas v parku a jeho okolí, deti mu rozprávali, čo zažili, ako sa mali. Otec im doniesol ovocie, venoval sa im počas celého styku, deti ho poslúchali, rešpektovali. P. A. šla vždy niekoľko metrov za otcom, jeho bratom a mal. deťmi a do styku nijako nezasahovala. Matka pri styku prítomná nebola. Pri vrátení detí matke sa rodičia niekoľko minút rozprávali a opätovne neboli konštatované žiadne problémy. Ďalej menovaná uviedla, že bola oslovená k účasti na styku z toho dôvodu, že matka sa obávala, že by otec deti pri styku manipuloval proti matke. Otec sa obával, že ho matka obviní, že dá maloletým nejaké lieky. Žiadna z týchto obáv sa však nenaplnila. Otec p. A. pripadal ako vyrovnaný a vyzretý, matka ako nevyzretá a pod vplyvom silných negatívnych emócií voči otcovi. Menovaná uviedla, že OZ Rada pre práva dieťaťa je aj naďalej ochotná participovať na styku otca s deťmi, ak to súd alebo rodičia budú považovať za potrebné, avšak vzhľadom na priebeh styku sa uvedená participácia nejavila ako potrebná.

9. Z e-mailov a SMS správ na č.l. 12, 23, 25, 27 a 92 - 93 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/74/2020 mal súd za preukázané, že otec dňa 2.7.2020 realizoval telefonický hovor s mal. deťmi, že matka

prostredníctvom svojej právne zástupkyne súhlasila s otcom navrhovaným stykom s mal deťmi dňa 4.7.2020 v Piešťanoch na celý deň, a to aj v prítomnosti starých rodičov maloletých detí, to aj bez prítomnosti p. A.. Zároveň požiadala otca aby sprístupnil spoločný dom vo Veľkom Krtíši, nakoľko matka si počas styku otca s deťmi príde do domu vyzdvihnúť nejaké veci. Otec predmetné stretnutie s mal. deťmi v Piešťanoch zrušil. E-mailom zo dňa 13.7.2020 matka oznámila otcovi, že volala s p. A., že menovaná má čas v piatok a že otec sa má s ňou dohodnúť a dať matke vedieť. Ďalej z uvedených listín vyplýva, že otec žiadal matku o predloženie dohody o pravidelnom styku s mal deťmi a že žiadal o styk s deťmi od 17.7.2020 do 19.7.2020, na čo mu matka uviedla, že uvedené má otec riešiť cez právnika. Z listu zo dňa 17.7.2020 vyplynulo, že právna zástupkyňa matky uvedeným listom právneho zástupcu otca o. i. požiadala, aby tento poskytol súčinnosť pri úprave styku s mal. deťmi a aby predložil návrh, akým spôsobom by sa styk do budúcnosti mohol realizovať. E-mailom zo dňa 18.8.2020 matka súhlasila so stykom otca s deťmi dňa 22.8.2020 od 10.00 hod do 19.00 v Piešťanoch. Otec rovnako s uvedeným stykom súhlasil a rovnako súhlasil aj s komunikáciou o ďalšom styku s mal. deťmi.

10. Z SMS komunikácie na 228 - 242 a na č.l. 335 - 338 spisu, ako aj zo sťažnosti zo dňa 10. 7. 2020 a 17.8. 2020 vyplynulo, že otec sa opakovane domáhal styku s maloletými deťmi cez víkend, či na týždeň cez prázdniny (č.l. 228-229, 232, 234-237 a č.l. 241 spisu) s tým, že matka s takouto realizáciou styku otca s mal. deťmi nesúhlasila prevažne s odôvodnením, že to nie je v záujme maloletých detí. Opakovane tiež podmieňovala stretnutie otca s deťmi, či uzatvorenie celkovej dohody o stretávaní sa, dohodou s p. A. (č.l. 236, 239 a 240 spisu), s tým, že posledne nedošlo k akceptácii žiadosti otca o styk s deťmi počas celého víkendu, keď matka nesúhlasila s víkendovým stykom od 25.9.2020 do 27.9.2020, ale len so stretnutím jeden deň v Piešťanoch a ani od 2.10.2020 do 4.10.2020, keď opätovne súhlasila len s jedným dňom. Otec zároveň osvedčil, že sa so svojimi sťažnosťami na riadnu nerealizáciu styku viac krát obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

11. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem (§ 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“).

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa čl. 5 písm. h/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

16. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Ako už bolo uvedené vyššie tunajší súd uznesením č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 na návrh matky mal. detí nariadil neodkladné opatrenie, ktorým z dôvodov, ktoré sú uvedené v odseku 1 vyššie, maloleté deti U. dočasne zveril do starostlivosti matky, čím tunajší súd dočasne vyriešil otázku, ktorý z rodičov je v súčasnosti oprávnený osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať. Na odvolanie otca krajský súd svojim rozhodnutím č. k. 11CoP/20/2020 - 101 zo dňa 30. 6. 2020 (z dôvodov bližšie popísaných v ods. 2 vyššie) uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení (a tým aj dočasné

zverenie maloletých detí do starostlivosti matky) potvrdil. Uznesením č.k. 13P/74/2020-101 zo dňa 21. 8. 2020 tunajší súd zamietol návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/20/2020 - 101 zo dňa 30. 6. 2020 (a na dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti otca), z dôvodov popísaných v odseku 3 vyššie, s tým, že otázke styku otca s maloletými deťmi súd v predmetnom rozhodnutí uviedol, že nebolo potrebné tento upraviť ex officio nakoľko otec sa dosiaľ úpravy styku s deťmi nedomáhal, z komunikácie rodičov vyplynulo, že by sa mal styk realizovať nasledujúci deň po tom, ako súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia zamietol, rodičia pracujú na uzatvorení dohody o styku a súd poukázal aj na to, že sám otec niektoré navrhované styky zmaril. Posledne podaným návrhom sa otec styku so svojimi maloletými deťmi domáha formou neodkladného opatrenia poukazujúc najmä na to, že sa s maloletými deťmi od och odchodu zo spoločnej domácnosti (12.5.2020) videl len dvakrát (z doplnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva ďalší styk otca s mal deťmi, možno teda konštatovať, že sa jednalo celkovo o tri stretnutia), a aj to len na pár hodín, že matka jeho styku s deťmi bráni, tento obmedzuje, podmieňuje dohodou alebo účasťou tretej osoby (p. A.), otec nedokáže s matkou uzatvoriť dohodu o styku, dochádza k postupnému ochladzovaniu vzájomných vzťahov pričom nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa upraví styk otca s mal. deťmi, sa dosiahne najlepší záujem detí, ktorým je zachovanie väzby s otcom a ďalšou rodinou z otcovej strany. Zároveň uviedol, že nakoľko nie je možné odhadnúť ako dlho bude konanie a dokazovanie prebiehať je nevyhnutné upraviť stretávanie sa otca s mal. deťmi aj počas letných prázdnin, Vianoc a Silvestra, jarných prázdnin, Veľkej Noci a jesenných prázdnin. Záverom poukázal na to, že vzhľadom na skutočnosť, že matka už raz odňala deti otcovi, ktorý nemal nijakú vedomosť o tom, kde sa deti nachádzajú a vzhľadom k tomu, že pobyt matky s deťmi mu nebol známy, keď i v súčasnosti je zotrvanie matky na aktuálnom mieste dočasné, je nutné upraviť aj informačnú povinnosť matky ohľadom aktuálneho pobytu mal. detí a jeho zmeny.

18. Súd mal z listinných dôkazov o ktorých pojednával už vyššie, ako aj z obsahu spisu 13P/51/2020 a 13P/74/2020 za osvedčené, že matka s mal. deťmi opustila spoločnú domácnosť dňa 12.5.2020 (t.j. viac ako pred piatimi mesiacmi), že sa styk otca s mal deťmi za toto obdobie realizoval len 3 krát, a aj to len vždy v priebehu jedného dňa a tiež, že rodičia za uvedené obdobie (pre nesúhlas z jednej či druhej strany) za obdobie piatich mesiacov nedokázali uzatvoriť dohodu, ktorá by otcovi garantovala možnosť pravidelného stretávania sa s deťmi podľa nimi dohodnutých pravidiel. Naopak medzi rodičmi prebiehajú neustále emóciami vyplnené diskusie, občasne sprevádzané snahami toho ktorého z rodičov na požiadavky toho druhého nereagovať, ktorých výsledkom však až dosiaľ boli nanajvýš tri niekoľkohodinové stretnutia otca s deťmi. Zároveň v konaní dosiaľ neboli osvedčené objektívne skutočnosti, ktoré by bránili otcovi s maloletými deťmi sa stretávať a ani skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že otec by v prípade, ak by bol s maloletými deťmi bez prítomnosti inej osoby, mienil tieto odňať z osobnej starostlivosti matky. Zároveň z úradného záznamu na č.l. 60 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/74/2020 vyplýva, že kontakt otca s deťmi v Piešťanoch po prvý krát bol realizovaný bez akýchkoľvek problémov, že p. A., ktorá bola pri ňom prítomná, dokonca nepovažovala za potrebné zúčastňovať sa ďalších stretnutí a z obsahu spisu tiež to, že žiadny z rodičov nesignalizoval výraznejšie problémy ani počas nasledujúcich dvoch stykov, ktoré sa realizovali. Vzhľadom k uvedenému súd z dôvodu, že rodičia maloletých detí za viac ako 5 mesiacov nedokázali dospieť k dohode, na základe ktorej by sa pravidelný styk otca s maloletými deťmi mohol realizovať, čoho dôsledkom bolo, že za uvedené obdobie sa deti s otcom videli len 3 krát na rádovo pár hodín, mal v prvom rade za to, že je potrebné bezodkladne upraviť ich styk o otcom neodkladným opatrením. V tejto súvislosti konajúci súd len v krátkosti poukazuje sa skutočnosť, že okrem príslušných ustanovení Zákona o rodine (ktoré boli citované vyššie), aj Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 a vyhlásený pod č. 104/1991 Zb., v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujmom dieťaťa pritom nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, tak toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Okrem toho je však nezanedbateľná aj úloha a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa, pričom právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Aby druhý rodič svoju úlohu v živote dieťaťa aj reálne mohol vykonávať, je nevyhnutné umožniť mu stýkanie sa s maloletým dieťaťom v dostatočnom rozsahu. Pokiaľ sa totiž vzťah uvedeného druhého rodiča s maloletým dieťaťom má čo i len zachovať (a v ideálnom prípade nie len zachovať, ale aj prehľbovať), je nutné poskytnúť tomuto vzťahu časový priestor. Len tak bude totiž môcť maloleté dieťa druhého rodiča viac spoznať a získavať

s ním nové zážitky. Ďalej nakoľko nebolo osvedčené, že by sa otec nedokázal o deti postarať, že by tieto psychicky, či fyzicky týral, alebo nejako inak na ne nevhodne pôsobil, súd nevidel žiadne rozumné dôvody na to, aby sa styk musel realizovať len za prítomnosti tretej osoby (ktorá sama svoje ďalšie pôsobenie pri stykoch za nevyhnutné nepovažovala) alebo že by bolo nutné tento styk obmedziť len na pár hodín, či na mesto Piešťany a jeho okolie. Naopak je potrebné zabezpečiť, aby sa deti so svojim otcom stretávali primárne v prostredí, ktoré je im prirodzené, bez prítomnosti osôb, ktorými by mohli byť v styku rušené a navyše v takom rozsahu, aby nedošlo k ochladnutiu vzájomných vzťahových väzieb otca s nimi. K dohode, ktorá by napĺňala uvedené kritéria, rodičia mal. deti dospieť (ako už bolo uvedené vyššie) nedokázali, v prejednávanej veci tak hrozí postupné rozpadanie vzťahových väzieb a uvedené odôvodňuje (aj s ohľadom na to, že vo veci bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie) úpravu styku otca s mal. deťmi neodkladným opatrením do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Pokiaľ sa jedná o otcom navrhovaný rozsahu jeho styku, tu súd nepovažoval za primerané, aby sa otec s mal. deťmi stretával každý kalendárny týždeň od piatku do nedele, keď je potrebné mať za to, že maloleté deti (najmä T., ktorý už chodí do školy, ale popri ňom aj maloletý L., ktorý navštevuje predškolské zariadenie) majú už svoje povinnosti a v bežný pracovný týždeň navštevujú školské resp. predškolské zariadenie. Za uvedeného stavu je to matka, na ktorú dopadá ťarcha prípravy detí na návštevu týchto zariadení (v prípade maloletého T. osobitne s ohľadom na to, že je len na prvom stupni základnej školy, ktorú navyše od septembra zmenil), ktorú musí realizovať najmä cez pracovný týždeň, a z tohto dôvodu možno predpokladať u matky len minimum časového priestoru na iné aktivity s oboma uvedenými deťmi v priebehu pracovného týždňa. Uvedený časový priestor preto je potrebné matke poskytnúť počas víkendu, sviatkov, či dní pracovného pokoja. Z týchto dôvodov potom súd upravil styk otca s mal. deťmi len každý párny víkend v kalendárnom roku od piatku od 15.30 hod. (zohľadňujúc potrebu otca s deťmi presunúť sa z okolia Piešťan do Veľkého Krtíša) do nedele do 18.00 hod. (zohľadňujúc potrebu otca deti naspäť do okolia Piešťan doniesť a matke ich tam odovzdať), s tým, že odovzdávanie a preberanie detí na styk a zo styku bude realizované v mieste bydliska matky.

20. Z hľadiska vzdialenosti, s ktorou súvisí potreba vynaložiť finančné prostriedky, ako aj otázka nevyhnutného času na presun, súd zároveň každému z rodičov uložil povinnosť najneskôr 24 hodín vopred krátkou SMS správou sa vzájomne informovať o závažných prekážkach styku s maloletými deťmi.

21. Zároveň súd otcovi umožnil styk s maloletými aj telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku, a to v utorok a stredu v každom kalendárnom týždni v časovom rozmedzí od 18:30 hod. do 19:00 hod., a to rešpektujúc skutočnosť, že telefón, či prostriedky elektronickej komunikácie sú dnes bežnou súčasťou života eliminujúcou vzdialenosť a iné okolnosti neumožňujúce sa osobám stretnúť tvárou v tvár a prihliadajúc aj na obsah spisu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že matka je vlastníčkou mobilného telefónu a tak isto má prístup i k internetovým službám. Zároveň vzhľadom k tomu, aby sa takáto komunikácia fakticky dala realizovať súd matke uložil zabezpečiť prítomnosť mal. L. U.Á., pri styku s otcom telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku, a to poskytnutím telefónneho čísla otcovi a zabezpečením telefonického zariadenia alebo zariadenia s aplikáciou umožňujúcou prenos obrazu i zvuku.

22. V prevyšujúcom rozsahu styku súd návrh otca zamietol, a to poukazujúc na skutočnosť, že úprava styku otca s mal. deťmi neodkladným opatrením má zodpovedať účelu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, ktorým v prejednanom prípade je snaha neodkladným opatrením zabrániť ochladnutiu vzájomných citových väzieb medzi otcom a jeho deťmi, a to až do okamihu, kedy budú otázka osobnej starostlivosti a na ňu nadväzujúce ďalšie otázky vyriešené rozhodnutím vo veci samej. Uvedeným účelom nebolo zabezpečiť komplexnú úpravu styku otca s maloletými deťmi počas všetkých prázdnin či najhlavnejších sviatkov, na ktorú úpravu by už bolo potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie. Úprava styku otca s mal deťmi každý druhý víkend (bez ohľadu na sviatky, či prázdniny) a zároveň každý týždeň 2 x telefonicky alebo prostredníctvom elektronickej komunikácie potom podľa názoru súdu zabezpečí uchovanie vzájomných väzieb otca s mal. deťmi do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, v ktorom rozhodnutí súd bude riešiť otázky typu ako deti boli doteraz zvyknuté tráviť vianočné a veľkonočné sviatky, či by bolo alebo nebolo pre nich vhodné počas zimných prázdnin od 23.12. do 7.1. stráviť čas bez jedného z rodičov, ako by znášali, ak by s matkou nestrávil ani jeden deň Veľkonočných sviatkov (ako to otec navrhuje) či by bolo v ich najlepšom záujme tráviť s otcom počas

letných prázdnin vcelku jeden mesiac, alebo by bolo v ich záujme stráviť s ním napr. 2 týždne, potom s matkou 2 týždne a následne s otcom ďalšie dva týždne, čím by sa dosiahol celkový otcov požadovaný čas, ale zároveň by deti neboli od matky odlúčená na príliš dlhý čas, a podobne. V tejto súvislosti konajúci súd neprehliadol, že otcov navrhovaný styk, ak by konajúci súd podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu, by v praxi znamenal, že maloleté deti by v najbližšom období s otcom strávili celé jesenné, zimné a jarné prázdniny, ako aj celú Veľkú noc, čo spolu s návrhom otca na to, aby s maloletými trávil každý víkend v kalendárnom roku vytvára pochybnosti o snahe otca upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rovnomerne a v ich najlepšom záujme.

23. Pokiaľ sa jedná o otcov navrhovanú informačnú povinnosť, tu sa súd stotožnil s názorom otca podporeným aj obsahom spisu, že matka opustila spoločnú domácnosť bez tohto, aby otcovi oznámila, že odchádza a kam odchádza a že jej pobyt v krízovom centre (ak nebude predĺžený) by mal byť ukončený dňa 15. 11. 2020. Za tohto stavu, keď súd zároveň upravil styk otca s mal. deťmi tak, že tieto deti si má prevziať v mieste bydliska matky, hrozí tu podľa názoru súdu i zmarenie tohto styku v prípade, ak by matka znovu zmenila svoje miesto bydliska, tým aj bydlisko maloletých detí (tým následne aj ich školské alebo predškolské zariadenie) a uvedenú zmenu otcovi neoznámila. Preto súd (mierne pozmeňujúc pôvodne podaný návrh, ktorým napokon nebol ani viazaný) uložil matke oznámiť otcovi každú zmenu bydliska maloletých detí, ich školského a predškolského zariadenia ako aj každú zmenu zdravotného stavu, a to vždy do 3 dní od takejto zmeny, a to formou SMS. Informačná povinnosť matky ohľadne zdravotného stavu maloletých detí je pritom osobitne dôležitá aj k tomu, aby sa styk otca s maloletými deťmi mohol riadne realizovať (podávanie liekov, dodržiavanie obmedzení ošetrojúceho lekára a podobne).

24. Pokiaľ sa jedná o dĺžku trvania nariadeného neodkladného opatrenia, túto súd limitoval (§ 330 ods. 1 CSP) na okamih právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorého predmetom je úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a ktoré je tunajším súdom vedené pod sp. zn. 13P/51/2020. V predmetom konaní bude súd detailne skúmať predpoklady oboch rodičov zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, možnosti rodičov zabezpečovať ich výživu a ich odôvodnené potreby, a podobne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku o výživnom, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. Exekučný poriadok.