

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204611
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720204611.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. Z. X., B.. XX.XX.XXXX, X. P. U. I., U.É. I. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov: otca X. X., B.. XX.XX.XXXX, X. P. U. I., U.É. I. XX, zast. JUDr. Gabrielou Klátikovou, PhD., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, Havranské 11, a matky J. L., B.. XX.XX.XXXX, X. P. V. W.Á.C., V.Á. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.10.2020, doručenom súdu dňa 17.10.2020, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa doručil tunajšiemu súdu dňa 17.10.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 10P/10/2017-346 zo dňa 09.01.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16.05.2019 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom bol zároveň upravený styk matky s maloletou okrem iného tak, že matka maloletej je oprávnená sa s maloletou Z. X., B.. XX.X.XXXX stykať každý nepárny víkend v roku v čase od štvrtka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej. Okrem toho bol upravený aj styk matky s maloletou počas veľkonočných sviatkov, počas letných prázdnin a počas jarných prázdnin. Od posledného rozhodovania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej došlo k zmene pomerov na strane matky, ako aj k okolnostiam, ktoré odôvodňujú potrebu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Dochádzalo pravidelne k situáciám, kedy matka nebola schopná maloletú doviesť alebo prevziať z dôvodu požitia nadmerného množstva alkoholu, ako ani pre matku neplatil čas určený v rozhodnutí súdov, prišla alebo doviezla maloletú nie v čase stanovenom rozhodnutím, alebo aj neprišla pre maloletú vôbec, keď však nemohla maloletú doviesť, išiel pre ňu otec. Pokiaľ mala matka priateľa, tento spravidla maloletú doviezol do rúk otca. Počas tohto obdobia s prihladením najmä na maloletú nechcel otec riešiť túto skutočnosť opäť súdnou cestou, nakoľko obdobie predchádzajúceho konania bolo aj pre maloletú stresujúce, pretože matka mala niekoľko excesov. Cca dva mesiace dozadu matka otcovi písala doobeda, či odovzdá dcéru jej partnerovi, nakoľko sa necíti dobre. Súhlasil po tom, čo maloletá súhlasila že s ním pôjde. Asi rok a pol dozadu maloletú doviezol matkin partner, matka vystúpila z auta a nevládala otcovi podať dieťa. Spadla naspäť do auta, až to on nevydržal a podal otcovi dcéru. Sem tam počas prvej vlny koronavírusu sa matka ozvala po telefóne, aby pohovorila s dcérou. Podľa hlasu, sikaviek a spomalených reakcií otec nadobudol opäť presvedčenie o jej opitosti. Takých situácií bolo viac. Pokiaľ ide o udalosti, ktoré otcovi opisuje maloletá, nevedel ich so 100%-nou istotou zistiť, nakoľko sa mu matka k nim neprizná, avšak maloletá otcovi hovorila nasledovne: Pred letom po návrate od maminky sa sťažovala, že „N. bil maminku, ale maminka začala, ona ho kopala, zobudila ma a spali sme potom s ňou.“ Minulý týždeň sedela s otcem v aute, čakali na rampách. Maloletá zrazu povedala: „Tato neurob škodu ako maminka.“ Na otázku otca, že o čom hovorí? Mu maloletá odpovedala: „Maminka vyletela z cesty do poľa a urobila škodu. Potom prišli chlapani a ťahali nás z tade.“ Otec sa spýtal kto bol v aute. Povedala, že ona, T. (brat) a maminka. Teraz často hovorí, že maminka sa stále háda s N.,

že jej zablokoval telefón (cca tri týždne dozadu zmenila číslo), že jej zobral kľúče a museli ísť pešo. A podobne. Na základe posledných udalostí sa však otec rozhodol situáciu riešiť súdnou cestou, nakoľko konaním matky bol ohrozený život a zdravie maloletej ako aj jej priaznivý vývoj. Prvá neobyčajná vec bola telefonát nad ránom cca 0:50 v noci. Otec spal som, takže to zbadal až ráno. Na jeho otázku, prečo mu matka volala, mu odpísala že nechtiac. Nezvyknú si volať, všetko riešia smskami. Následne v čase kolo 15:30 v nedeľu 11.10.2020, kedy otcovi matka mala odovzdať maloletú, a keď už vzhľadom na vzdialenosť mala byť na ceste, otcovi napísala, že prinesie malú neskôr alebo na druhý deň. V prílohe ako dôkaz prikladá screen komunikácie. Z smsiek a ich čoraz menšej zrozumiteľnosti otec nadobudol pocit, že niečo opäť nie je v poriadku a trval na tom, aby mu malú priniesla ešte v ten deň, prípadne že si po ňu pôjde sám, ak je nejaký problém. Na každú odpoveď čakal cca 20 minút. Cca okolo piatej (v čase, keď už mala matka povinnosť dcéru odovzdávať na adrese otca mu zavolala. Z hlasu pochopil, že je v značne podnapitom stave. Dohodli sa, že si po malú teda príde otec. Dohadovala sa so ním akurát na tom, že ak náhodou pôjde do nemocnice za partnerom (údajne ho odviezli do nemocnice) tak či súhlasím, aby mi dcéru odovzdala partnerova matka. Bolo jasné, že sa nechce stretnúť, lebo uvidí v akom je stave. Súhlasil a prosil ju o adresu, kde sa nachádzajú. Tú mu nepovedala. Tak ju niekoľko krát požiadal, aby napísala smsku s adresou. Keďže sa tak nestalo ani asi po hodine (potreboval na cestu cca 3 hodiny, nakoľko bol zaviesť aj syna k babke, aby s ním mohla ísť aj manželka), požiadal políciu cez číslo 158 o pomoc pri hľadaní miesta, kde sa nachádzajú, aby sa dostal k dcére. Policajná hliadka zo Šale ju na adrese trvalého bydliska nenašla. Na základe indícií, ktoré tak zhruba otec mal, ju vypátrali v obci Hájske u matky jej partnera. Hliadka sa s otcom stretla v obci Močenok a zaviedli ho na jej adresu. Hliadka veľmi priateľsky riešila situáciu za neho, sami vyzvali matku na odovzдание dieťaťa. Ona sa tomu nebránila, no šlo jej to ťažko, nakoľko bola podľa názoru otca v značnej opitosti. Otec stál obďaleč, nevie presný priebeh rozhovoru medzi hliadkou a ňou. Bolo cca 20:30 večer, ona bola v župane a aj dcéru priniesla v župane spiacu. Nebola schopná ju udržať v rukách, kým si ju otec prevezme a položila ju bosú do mokrej trávy. Otec ju rýchlo odniesol do auta, kde sa o ňu už starala manželka otca. V tom čase sa tam objavil aj partner matky. Doniesol dcére oblečenie. Manželka otca maloletej sa ho spýtala, či je v poriadku a zdravý, na čo on odpovedal, že áno. Následne ešte hliadka viedla s matkou krátky rozhovor, no boli ďalej od otca, takže len zachytil problém s povedaním dátumu svojho narodenia, ten si potom overovali radšej u neho. Následne sa rozišli každý svojou cestou. Otec ešte zavolať je starej matke Š.Á. L., povedal jej v skratke o situácii a poprosil ju, aby riešila situáciu s T. L. (synom matky maloletej) nakoľko je ešte tiež maloletý. Maloletá celú cestu až domov spala a doma ju hneď uložili do postele a spala ďalej až do rána. Opísané udalosti otec oznámil aj príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve. Navrhol súdu, aby si vyžiadal správu z ÚPSVaR Detva. Taktiež súdu navrhol, aby sa oboznámil so správou z výjazdu policajnej hliadky zo Šale zo dňa 11.10.2020. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov má otec maloletej za to, že je tu dôvodná dočasná potreba bezodkladnej odlišnej úpravy styku maloletého dieťaťa s matkou, nakoľko je bezprostredne ohrozený jeho život, zdravie a priaznivý vývoj, a ktorá je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že matka mal. dieťaťa neustále požíva alkoholické nápoje, pričom je takmer denne opitá, neposkytuje maloletej dostatočnú starostlivosť a vážne zanedbáva starostlivosť o maloletú, čo považuje za ohrozovanie života a zdravia mal. dieťaťa, ako aj vzhľadom k ďalším konaniam matky, čím vystavuje matku maloletú neprimeraným stresovým situáciám, ohrozuje ju na živote a zdraví a jej priaznivom vývoji, má otec za to, že je tu dôvodná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, preto navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým, zmení rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 10P/10/2017-346 zo dňa 09.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16.05.2019 tak, že dočasne upraví styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. Matka si prevezme mal. Z. z rúk otca v mieste bydliska otca a odovzdá ju do rúk otca v mieste bydliska otca.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

13. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skutkový stav veci, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je toho času dôvodný.

14. Z návrhu vyplýva, že otec maloletej navrhuje, aby súd neodkladným opatrením obmedzil styk matky s maloletou s tým, že z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/10/2017-346 zo dňa 09.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16.05.2019 vyplýva, že súčasnosti je matka oprávnená sa s maloletou stretávať v nasledovnom režime:

- každý nepárny víkend v roku v čase od štvrtka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej,

- počas vianočných sviatkov, a to každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod. a každý párný kalendárny rok od 29.12. od 17.00 hod. do 06.01. do 17.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej,

- počas letných prázdnin, a to každý kalendárny rok v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod., s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej,

- počas veľkonočných sviatkov, a to každý párný kalendárny rok od štvrtka od 17:00hod. pred Veľkým piatkom do Veľkonočného pondelka do 17:00hod. s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej.

- počas jarných prázdnin, a to každý kalendárny rok v čase od piatka od 17:00hod. predchádzajúceho týždňa pred jarnými prázdninami do stredy nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17:00hod., s tým, že maloletú matka prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej. V starostlivosti

otca bude maloletá počas jarných prázdnin každý kalendárny rok v čase od stredy od 17:00hod. do nedele do 17:00hod..

Pričom otec prostredníctvom neodkladného opatrenia navrhol tento režim styku matky s maloletou obmedziť tak, že matka sa bude oprávnená sa stretávať s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod..

15. Svoj návrh otec maloletej odôvodnil tým, že matka má problémy s požívaním alkoholu, čo odvodzuje z hlasových prejavov počas telefonátov počas prvej vlny koronavírusu, ale aj z toho čo mu mala uviesť maloletá, že matka mala autom spôsobiť bližšie neurčenú škodu, či vyjsť s autom mimo vozovku do poľa, s tým, že v tom čase sa mala v aute nachádzať okrem matky aj maloletá a brat maloletej. Ďalej malo dôjsť k incidentu, keď dňa 11.10.2020 matka informovala otca, že nie je schopná odovzdať maloletú otcovi načas, preto pre ňu išiel on sám, a keďže mu neposlala adresu na ktorej sa nachádza, zavolať políciu, ktorá zistila, že matka maloletej sa nachádza aj s maloletou u matky jej partnera. Pričom pri odovzdávaní maloletej mala matka vykazovať prvky opitosti.

16. Súd zastáva názor, že za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahov k maloletému dieťaťu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

17. Obmedzenie úpravy styku s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti predstavuje vážny zásah do rodičovských práv dotknutého rodiča a aj do práv maloletého dieťa, ktoré má právo na kontakt s druhým rodičom, pretože obmedzenie tohto kontaktu môže mať vážne dôsledky nielen na ich vzájomný vzťah, ale aj ďalší vývoj a vývin maloletého dieťaťa. Pričom je pokiaľ nie sú na takéto obmedzenie dané a preukázané mimoriadne vážne dôvody, je potrebné vychádzať z toho, že je potrebné vykonať dôsledné dokazovanie, či je takéto obmedzenie v záujme maloletého dieťa.

18. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/10/2017, pričom zistil, že matka mala problémy s konzumáciou alkoholu aj v období, ktoré predchádzalo poslednej úprave práv a povinností rodičov k maloletej, pričom tieto problémy boli napokon aj jeden z dôvodov, prečo bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec sa pritom pôvodne v predmetnom konaní domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd prvej inštancie vo svojom rozsudku v uvedenej veci okrem iného poukázal na to, že matke maloletej bol zadržaný vodičský preukaz z dôvodu jazdy pod vplyvom alkoholu. V predmetnej veci bolo vykonané aj znalecké dokazovanie, pričom zo znaleckého posudku znalca Mgr. Františka Nociara (na č.l. 140 spisu) vyplýva, že v prípade, ak by bolo dieťa zverené otcovi, znalec navrhol, aby bol priestor pre styk dieťaťa s matkou čo najširší, aby sa aspoň čiastočne eliminovali dopady absencie matky a brata, a preto navrhol upraviť styk vo forme predĺženého každého druhého víkendu a tiež dlhšie časové úseky v rámci sviatkov a dovoleníek.

19. Z predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ani z pripojeného listinného dôkazu - printscreensu sms komunikácie (č.l. 7 spisu) medzi otcom a matkou súd nemal preukázanú takú zmenu skutočností oproti stavu, ktorý predchádzal poslednej úprave styku, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k styku matky s maloletou prostredníctvom neodkladného opatrenia.

20. Pokiaľ ide o predloženú sms komunikáciu, z nej vyplýva len omeškanie matky s odovzdaním maloletej a niekoľko gramatických preklepov. Pokiaľ otec maloletej navrhol vyžiadať správu od UPSVAR Detva a vyžiadanie si správy z výjazdu policajnej hliadky zo Šale zo dňa 11.10.2020 (pričom neposkytol žiaden bližší údaj), tak vykonanie týchto dôkazov súd nepovažoval na účelné z hľadiska objasnenia zmeny pomerov oproti stavu, keď došlo k poslednej úprave styku. Jednak z dôvodu, že UPSVAR Detva nie je miestne príslušný vo vzťahu k súčasnému bydlisku matky a z opisu udalostí, tak ako ich otec uviedol v návrhu vyplýva, že pri spomenutom incidente neboli jeho pracovníci prítomní, pričom hlásenie podal sám otec zrejme s rovnakým obsahom ako uviedol aj v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o správu z výjazdu policajnej hliadky zo Šale zo dňa 11.10.2020, udalosť ktorá sa týkala odovzdávania maloletej je v návrhu dostatočne opísaná a nevyplýva, z nej, že by sa počas uvedeného výjazdu hliadky mala matka podrobiť skúške na prítomnosť alkoholu. Pričom ak by aj matka známky požitia alkoholu javila (čo potvrdzuje a uvádza sám otec), neznamená to, že na základe tohto „incidentu“ a bez vykonania akéhokoľvek ďalšieho dokazovania má dôjsť prostredníctvom neodkladného opatrenia k pomerne radikálnemu obmedzeniu styku matky s maloletou na zlomok doterajšieho času, ktorý je matka s maloletou oprávnená tráviť.

21. Ak má otec maloletej skutočne za to, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktoré by takúto zmenu odôvodňovali, nič mu nebráni podať riadny návrh vo veci samej, tak aby súd ohľadom uvedených okolností vykonal náležité dokazovanie a na základe toho k veci zaujal stanovisko.

22. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Preto je možné práva a povinnosti rodičov k maloletej po preukázaní zmeny pomerov upraviť rozhodnutím vo veci samej, a to na základe náležite vykonaného dokazovania, tak aby konečné rozhodnutie vo veci starostlivosti o maloletú bolo v čo najlepšom záujme maloletej.

23. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako v celom rozsahu nedôvodný a tento zamietol, a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.