

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202937  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6418202937.4

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu K. bytové družstvo, so sídlom S. donátom 3, XXX XX T. nad D., P.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Janou Šálkovou, advokátkou so sídlom Bystrická 1029/101, 966 81 Žarnovica, proti žalovanej Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX C. N., o zaplatenie 1.987,48,- Eur s príslušenstvom, o oprave zrejmej nesprávnosti v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/28/2020-140 zo dňa 30. júla 2020 takto

### rozhodol:

Označenie právnej zástupkyne žalobcu uvedené v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/28/2020-140 zo dňa 30. júla 2020 o p r a v u j e tak, že správne znie: „A.. A. N., advokátka so sídlom C. XXXX/XXX, XXX XX T.“.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 11CoCsp/28/2020-140 zo dňa 30. júla 2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“) vo výroku o uložení povinnosti zaplatiť istinu 1.851,58,- Eur s tam špecifikovaným úrokom z omeškania a o čiastočnom zastavení konania (I. výrok), rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (II. výrok) a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (III. výrok).

2. Elektronickým podaním doručeným okresnému súdu dňa 03. septembra 2020 A.. A. N. ml., advokátka so sídlom C. XXX, XXX XX T. oznámila, že nie je zástupkyňou advokátky A.. F. C., ktorá má pozastavenú činnosť, ale touto je advokátka A.. A. N., so sídlom C. XXXX/XXX, XXX XX T.; k podaniu pripojila potvrdenie Slovenskej advokátskej komory č. X/XXXX-dr.Pp/Ro zo dňa XX. mája XXXX. Súd prvej inštancie spis predložil odvolaciemu súdu za účelom vydania opravného uznesenia.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Pri písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/28/2020-140 zo dňa 30.07.2020 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď odvolací súd v záhlaví predmetného rozhodnutia na základe nesprávne poskytnutých informácií označil za právnu zástupkyňu žalobcu A.. A. N. ml., advokátku so sídlom C. XXX, XXX XX T.. Z potvrdenia Slovenskej advokátskej komory č. X/XXXX-dr.Pp/Ro zo dňa 04. mája 2020 ale vyplýva, že zástupkyňou advokátky A.. F. C. ktorá žalobcu zastupovala pôvodne, je A.. A. N., advokátka so sídlom C. XXXX/XXX, XXX XX T..

6. Túto inú zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolacieho súdu bolo potrebné postupom podľa § 378 ods. 1 a § 224 C.s.p. opraviť. Správne označenie právnej zástupkyne žalobcu uviedol odvolací súd vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).