

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/74/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924010122  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7924010122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Martina Kurečka a JUDr. Stanislava Sojku, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods.2 písm. b) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2024, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.8.2024, sp. zn. OT/28/2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 405b ods. 2 Tr. por. rozhodol tak, že odsúdený A. B., zvyšok trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/28/2024 zo dňa 08.03.2024 vo výmere 6 mesiacov, právoplatný dňa 08.03.2024 nevykoná, nakoľko v zmysle § 84 Tr. zák. účinného dňom 06.08.2024 zanikla trestnosť činu.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť okresný prokurátor a to z dôvodu, že pri posudzovaní recidívy páchatel'a pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods.2 písm. b) Tr. zák., kde pôvodne bol páchatel' odsúdený za trestný čin, ktorý v zmysle novely Tr. zák. už nebol trestným činom (§ 212 ods.1 písm. g) Tr. zák.) je potrebné toto konanie páchatel'a kvalifikovať ako recidívu, nakoľko v čase spáchania skutku si bol vedomý toho, že v zákonnej lehote 24 mesiacov už bol v minulosti právoplatne odsúdený za trestný čin krádeže. Z vyššie uvedeného preto neprichádza v úvahu zánik trestného činu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/28/2024 zo dňa 08.03.2024 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.03.2024 sp. zn. OT/28/2024 odsúdenému bola započítaná do výkonu trestu odňatia slobody uloženého vyššie uvedeným rozsudkom zo dňa 08.03.2024 doba obmedzenia jeho osobnej slobody od 06.03.2024 do 08.03.2024.

Z nariadenia výkonu trestu, resp. správy o nastúpení trestu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach vyplýva, že odsúdený nastúpil trest dňa 08.03.2024.

Podľa § 84 Tr. zákona účinného dňa 06.08.2024 trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V § 212 ods. 1 Tr. zákona bolo novelou Trestného zákona č. 47/2024 Z. z. účinnou od 06.08.2024 vypustené písmeno g).

Keďže odsúdený bol vyššie citovaným rozsudkom uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom v prípade ods. 2 § 212 ide o kvalifikovanú skutkovú podstatu, ktorá vychádza zo základnej skutkovej podstaty, a keďže zanikla trestnosť konania v základnej skutkovej podstate, čo ma za následok nemožnosť aplikovať ani kvalifikovanú skutkovú podstatu, pretože trestnosť činu zanikla, správne preto postupoval okresný súd keď rozhodol, že odsúdený A. B. zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nevykoná.

S poukazom na vyššie uvedené sťažnostný súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť okresného prokurátora považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.