

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206036
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1416206036.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcov: 1. N.. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na kaštieli XX, X., 2. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. T. 9, X., proti žalovaným: 1. N.. O. J., L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, X., 2. T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, X., obidvaja zastúpení advokátskou kanceláriou advocatius s.r.o., so sídlom L. XX, X., N.: XX XXX XXX, o určenie vlastníckeho práva, taktó

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 29.06.2016 sa domáhali určenia vlastníctva k pozemku CKN, parc. č. 2718/13 nachádzajúcemu sa v k katastrálnom území Bratislava - Devínska Nová Ves, okres Bratislava IV, obec Bratislava - Devínska Nová Ves.

2. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 17.01.2017 uviedla, že je oprávnenou vlastníčkou, toho času pozemku - záhrad, parc. č. XXXX/X o výmere 491 m2, ktorý bol vytvorený o.i. aj pozemkom s parc. č. XXXX/X3 o výmere 31 m2, ktoré vlastníctvo je žalobkyňami 1 a 2 spochybňované. Predmetný pozemok žalovaná nadobudla v súlade s platnou právnou úpravou, na základe platného právneho titulu, rovnako tak nadobudli predmetný pozemok aj jej právni predchodcovia. Z dôvodov uvedených v jej písomnom vyjadrení, ako aj z dôvodu, že žalobný návrh považuje za právny úkon absolútne nezrozumiteľný a neurčitý, navrhla predmetný žalobný návrh zamietnuť ako nedôvodný a žalobkyne 1 a 2 zaviazať k náhrade trov konania ako aj náhrade trov právneho zastúpenia.

3. Súd určil termín pojednávania na deň 22.11.2017.

4. Na pojednávaní konanom dňa 22.11.2017 žalobkyne uviedli, že sa nedomáhajú nároku, ktorý si uplatnili v žalobe. Na výzvu súdu, aby uviedli, čoho sa teda vlastne domáhajú, ako znie ich aktuálny žalobný návrh uviedli, že sa stanovenia hraníc susediacich pozemkov, ale že sú v strese, nedokážu sa sústrediť do takej miery, aby predniesli svoj aktuálny nárok a zdefinovali aktuálny predmet sporu, z ktorého dôvodu požiadali o možnosť špecifikovať ich nárok v písomnej forme.

5. Súd pojednávanie odročil na deň 31.01.2018.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 04.01.2018 vzali žalobkyne žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že ich nárok sa dotýka aj ďalších vlastníkov pozemkov v Devínskom jazere, z ktorého dôvodu by bolo potrebné rozšíriť žalobu aj o ostatných vlastníkov pozemkov. Preto sa rozhodli predmetnú žalobu vziať späť a podať novú žalobu, ktorá sa bude týkať dotknutých parciel a ich vlastníkov, event. budú vec riešiť v katastrálnom konaní v intenciách príslušného usmernenia. O trovách konania navrhli rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán sporu sa neprizná náhrada trov konania.

7. Žalovaná vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.02.2018 k späťvzatiu žaloby uviedla, že dňa 22.11.2017 sa konalo pojednávanie. So späťvzatím žaloby nesúhlasí. Uviedla, že žalobkyne sa predmetnou žalobou domáhajú určiť vlastnícke právo k pozemku parc. č. 2539 (resp. k parcele XXXX/X3), ktoré parcely v súčasnosti neexistujú. Pokiaľ ide o existenciu vážneho dôvodu, pre ktorý konanie nemožno zastaviť, uviedla, že medzi podielovými spoluvlastníkmi pozemku parc. č. XXXX/1, no najmä medzi žalobkýňami a ňou boli konflikty. Žalovaná sa od počiatku susedských sporov cíti byť zo strany žalobkýň šikanovaná a je toho názoru, že aj predmetná žaloba je iba ďalším prejavom šikany zo strany žalobkýň k nej. Predmetná žaloba je na zamietnutie. Pokiaľ dôjde k jednoduchému zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, pre žalobkyne to nebude predstavovať dostatočné ozrejmienie absurdnosti ich konania, pričom v budúcnosti budú opakovane iniciovať súdne konania v neprospech žalovanej. Uviedla, že konanie žalobkýň je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Konanie žalobkýň je spôsobilé privodiť žalovanej zdravotné problémy. Neustále iniciovanie súdnych konaní proti nej výrazne ovplyvňuje jej súkromný život, zdravotný stav, v neposlednom rade i verejnú mienku o nej. Konanie žalobkýň jej spôsobuje stres, náklady za právne služby. Má záujem na pokračovaní v konaní a na vydaní rozhodnutia vo veci samej.

8. Žalobkyňa v 2.rade vo vyjadrení zo dňa 01.05.2018 uviedla, na späťvzati žaloby trvá. Práve opak je pravdou. Žalovaná šikanuje ju. Poukazovala a k vyjadreniu pripojila uznesenie OR PZ Bratislava IV, OO- Devínska Nová Ves. Poukazovala na skutočnosť, že žalovaná na ňu podala trestné oznámenie, v ktorom uviedla nepravdivé údaje. Konflikty medzi nimi vyvoláva práve žalovaná a bude ich vyvolávať aj naďalej, bez ohľadu na to, ako súd o predmete sporu rozhodne.

9. Žalobkyňa v 1. rade vo vyjadrení k nesúhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby uviedla, že tento prejav žalovanej nemá žiadne opodstatnenie ani logiku. Z vyjadrenia žalovanej nie je jasný zmysel domáhania sa pokračovania v konaní a ani vážny dôvod na nesúhlas so späťvzatím. Jej tvrdenia v nesúhlase so späťvzatím žaloby si navzájom odporujú. Navrhuje pokračovať v konaní, pritom žalobu zamietnuť. Uvádza, že súdne konanie jej spôsobuje stresy, pričom navrhuje v konaní pokračovať. Žalobkyňa v 1. rade ďalej uviedla, že pokračovať v konaní, vo veci kde bola žaloba späťvzatá je iracionálne, scestné a zaťažujúce strany sporu. Žalovaná nepreukázala vážny dôvod pre nezastavenie predmetného konania.

10. Podaním zo dňa 14.08.2018 bolo tunajšiemu súdu oznámené, že žalovaná, pani Y. J. dňa XX.XX.XXXX zomrela.

11. Uznesením zo dňa 20.11.2019, č.k. 9C/142/2016-205 súd rozhodol, že pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/142/2016 s N.. O. J., L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, X., 2. T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, X., ako dedičmi žalovanej.

12. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby musí smerovať proti späťvzatiu žaloby po začatí predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania a musí byť realizovaný z vážnych dôvodov.

16. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp civilného sporového konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je však limitovaná dvoma skutočnosťami a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný. Pokiaľ ide o pojem vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi stranami sporu a dopad na postavenie strán, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov.

17. Podľa názoru súdu v predmetnej veci nebolo potrebné na nesúhlas žalovanej so späťvzatím návrhu prihliadať, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pre začatím pojednávania. Na začatie pojednávania sa

vyžaduje jeho otvorenie po legitimačných úkonoch súdu v zmysle § 180 CSP a prednesenie podstatného obsahu žaloby žalobcom, resp. oboznámenie s jej obsahom zo strany súdu, pokiaľ sa pojednáva v neprítomnosti v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 22.11.2017 podstatný obsah žaloby nepredniesli. Požiadali o dodatočnú lehotu na možnosť predniesť na pojednávaní podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a predloženie dôkazov na ich preukázanie. Súd ich žiadosti vyhovel.

18. Súd sa preto nad rámec uvedeného zaoberal aj tým, či strane žalovanej išlo o vážne dôvody na nesúhlas so späťvzatím žaloby. Teda o dôvody, ktoré boli žalovanou odôvodnene považované za tak závažné, že opodstatňovali pokračovanie v spore a meritórne rozhodnutie proti vôli právnej žalobkyň.

19. Podľa názoru súdu dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby prezentované právnou predchodkyňou žalovaných nebolo možné považovať za vážny. Pri zastavení konania voči nej by žiadnym spôsobom nebolo zasiahnuté do jej práv, nebolo by nijak znevýhodnené jej postavenie, zamietavý rozsudok pre právnú predchodkyňu žalovaných nemôže mať ani nejaký osobitný význam. Vzhľadom na úmrtie žalovanej však akýkoľvek jej vážny dôvod pre nesúhlas so späťvzatím predmetnej žaloby prípadný iný, napr. morálny dôvod zanikol.

21. S poukazom na späťvzatie žaloby, súd konanie v súlade s týmto dispozitívnym prejavom žalobkyň predmetné konanie zastavil.

22. O trovách konania žalobkyne navrhli rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán neprizná náhradu trov konania.

23. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Posúdením rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že na strane žalobkyň nie je existencia skutočností odôvodňujúcich záver o uplatnení moderačného práva súdu vyplývajúceho z ust. § 257 C. s. p. pokiaľ ide o náhradu trov konania medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa možno opodstatnene vidieť predovšetkým v okolnostiach danej veci.

25. V prejednáwanej veci sa žalobkyne 1 a 2 domáhali určenia vlastníckeho práva k pozemku s parc. č. XXXX/X3, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území X. - Devínska Nová Ves. Z dôkazov, ktoré mal súd k dispozícii vyplynulo, že vlastníčkou pozemku - záhrad, parc. č. XXXX/X o výmere 491 m², ktorý bol vytvorený okrem iných aj pozemkom s parc. č. XXXX/X3 o výmere 31 m² je žalovaná. Žalobkyne sa preto domáhali svojho vlastníckeho práva k pozemku parc. č. XXXX/X3 nedôvodne. Neexistuje preto žiadny relevantný dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania potrebných na účelné bránenie práva žalovanej.

26. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Zásada úspechu vo veci je vyjadrená v cit. § 255 ods. 1 C.s.p. Uvedenú zásadu dopĺňa zásada zodpovednosti za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, ktorá je vyjadrená v § 256 ods. 1 C.s.p. Zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie však podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej tak, že by po zastavení konania súd neprípustne ďalej skúmal dôvodnosť uplatneného nároku. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

30. Ak žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného spočívajúceho v dobrovoľnom plnení žalovaným v priebehu konania, z procesného hľadiska platí, že žalovaný zavinil zastavenie konania.

31. Vzhľadom k tomu, že predmetnú žalobu žalobkyne nevzali späť pre správanie sa právnej predchodkyne žalovaných spočívajúceho v uznaní ich vlastníckeho práva v priebehu konania, sú to žalobkyne, ktoré nesú zodpovednosť za zavinenie, ktorého následkom bolo zastavenie konania. Z procesného hľadiska platí, že žalobkyne zavinili zastavenie konania sú preto povinné žalovaným nahradiť trovy konania.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.