

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202732
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202732.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. I., U.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky - Ž. L., A.. L., U.. XX. XX. XXXX, R. XXX XX Č. D. Č. XXX a otca - D. I., A.. I., U.. XX. XX. XXXX, R. XXX XX N. XXX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa E. I., U.. XX. XX. XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej E. I., U.. XX. XX. XXXX, sumou 200,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 21. 08. 2020.

III. Zameškané výživné za obdobie od 21. 08. 2020 do 22. 10. 2020 v sume 470,97 € je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 40,- € spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Styk otca s maloletou E. I., U.. XX. XX. XXXX, sa neupravuje a ponecháva sa na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21. 08. 2020, ktorého zmenu pripustil súd Uznesením vyhlásením na pojednávaní dňa 22. 10. 2020 č.k. 7P/26/2020-47, sa matka domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej E., U.. XX. XX. XXXX, tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej E. sumou 200,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 21. 08. 2020, a zároveň navrhla, aby sa styk otca s maloletou ponechal na dohode rodičov. V návrhu uviedla, že maloletá E. pochádza z predošlého partnerského vzťahu s otcom, s ktorým žila v spoločnej domácnosti v nájomnom byte asi 3 roky. Otec dieťaťa sa počas spolužitia o rodinu nezaujímal, striedal zamestnania, požíval alkoholické nápoje, o dieťa nejvil záujem, všetku starostlivosť o dieťa zabezpečovala sama. Finančne do domácnosti prispieval len sporadicky, domácnosť a náklady na dieťa financovala zo svojich finančných prostriedkov, občas jej vypomáhali aj rodičia. Spoločnú domácnosť opustil v októbri 2018. Naposledy uhradil výživné dňa 25. 04. 2019 vo výške 200,- €. Toho času býva s novým priateľom v obci Čierne a má ďalšie dieťa. Je poberateľkou rodičovského príspevku a jej celkový príjem je cca. 319,- €.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 25. 09. 2020. Neprítomnosť na pojednávaní písomne neospravedlnil, nežiadal z vážnych dôvodov o odročenie pojednávania a ani sa písomne nevyjadril k návrhu na začatie konania. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 20. 10. 2020 vyplýva, že otec dieťaťa sa vyjadril, že v čase pojednávania bude v práci v zahraničí, na pojednávanie sa nedostaví a bol poučený, aby na súd zaslal ospravedlnenie a súhlas s návrhom. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa a vo veci rozhodol.

3. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom matky a oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k nasledovným záverom:

4. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na

schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1, prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

5. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 20. 10. 2020 vyplýva, že matka býva spolu s priateľom a dvoma maloletými deťmi v nájomnom obecnom byte na adrese Č. XXX.

Maloletá E. pochádza z partnerského vzťahu o otcom dieťaťa D. I.. Jedná sa o 3-izbový byt, vkusne zariadený, hygiena domácnosti na dobrej úrovni, deti majú svoju izbu zariadenú na hranie, spávajú spolu s matkou. Matka je zdravá, alkoholické nápoje nepožíva. Svoj príjem uviedla, rodičovský príspevok 270 € a prídavky na dieťa spolu 319,90 €, iný príjem nemá. Náklady: nájomné 148 €, náklady na vodu 1 ročne 50 €, plyn mesačne 78 €, energie 32 €. Matka sa vyjadrila, že otec na maloletú výživné neplatí od 25. 04. 2019, dieťa nenavštevuje, ani sa nezaujíma, nekúpil jej žiaden darček, nie je s ním v žiadnom kontakte, na chod domácnosti a financovanie bývania prispieva terajší priateľ G. G.. Maloletá E. I. navštevuje MŠ Č., je zdravá, náklady na stravu a pobyt v MŠ matka vyčíslila na 44,- €. Súrodenecký vzťah oboch detí je veľmi dobrý, matka uviedla, že maloletá má dobrý vzťah aj s jej terajším priateľom, citovo je najviac viazaná na ňu. Úradu sa podarilo s otcom skontaktovať najskôr telefonicky, nakoľko sa v domácnosti nezdržiava, uviedol, že pracuje v zahraničí. Na základe dohovoru sa dostavil na úrad a uviedol, že býva spolu s rodičmi v nájomnom 3- izbovom byte na adrese N. XXX. Pracuje v Maďarsku ako montér TESPRA, s.r.o, čistý príjem ešte nevedel uviesť, pracuje od 05. 10. 2020, predtým pracoval ako operátor výroby vo firme DSC KNM. Dieťa naposledy videl v 4/2019. Uviedol, že zaslal v marci 2020 matke 500 € a odvtedy nič. Vyjadril sa, že s návrhom matky súhlasí v plnom rozsahu, zameškané výživné by bol ochotný platiť spolu s bežným výživným vždy do 20. dňa v mesiaci. Otec dieťaťa sa vyjadril, že v čase pojednávania bude už v práci v zahraničí, na pojednávanie sa nedostaví, bol poučený, aby na súd zaslal ospravedlnenie a súhlas s návrhom. Úrad štetním nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú E., odporučil mal. zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk neupravovať, ponechať na dohodu rodičov, výživné určiť tak ako matka uviedla vo svojom návrhu, otec s výškou súhlasil.

6. Matka pri výsluchu na pojednávaní, ako aj v písomnom Vyjadrení doručenom súdu dňa 02. 10. 2020, uviedla, že polovicu výdavkov na plyn, elektrinu, vodu, jej prispieva priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Okrem toho má výdavky na stravu 100,- € mesačne, pracie prostriedky 10,- € mesačne, kozmetiku 15,- € mesačne, telefón a paušál 20,- € mesačne, oblečenie 100,- € polročne, lieky a vitamíny 30,- € polročne, cestovné k lekáre 10,- € polročne, odpad 50,- € ročne. Maloletá E. navštevuje materskú školu, poplatok za materskú školu je vo výške 15,- € mesačne a strava v materskej škole stojí 29,- € mesačne. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej E., U.. XX. XX. XXXX a je na rodičovskej dovolenke. Na pojednávaní kolízny opatrovník doplnil svoju správu o prešetrení pomerov a uviedol, že zo záznamu z pohovoru s otcom vyplýva, že otec ešte uviedol, že rodičom prispieva na bývanie sumou 150,- € mesačne, má exekúciu v spoločnosti Orange vo výške 1.700,- €, inú vyživovaciu povinnosť nemá a vo firme DSC v KNM, kde predtým pracoval, zarobil v čistom 670,- € mesačne. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 22. 10. 2020 vyplýva, že otec v roku 2020 pracoval na základe pracovnej zmluvy alebo na základe dohody o vykonaní práce vo viacerých obchodných spoločnostiach, napr. AXES, s. r. o., STORE INVENT SERVICES, s. r. o., Pro mont ms, s. r. o., Performance Business, s. r. o. Momentálne, od 05. 10. 2020 je otec zamestnaný v spoločnosti TESPRA - B. C., s. r. o. Vzhľadom na vyjadrenie otca uskutočnené pred kolíznym opatrovníkom, že súhlasí s výškou výživného navrhnutou matkou v sume 200,- € mesačne, je dôvodné predpokladať, že otec dosahuje taký príjem, z ktorého je schopný výživné vo výške 200,- € mesačne platiť. Predpoklad, že otec dosahuje dostatočný príjem, odôvodňuje i to, že pracuje v zahraničí a je všeobecne známe, že príjmy v zahraničí sú vyššie ako na Slovensku. Na druhej strane, matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, z dôvodu ktorého má nižší príjem, ktorý si nemôže zvýšiť, keďže vykonáva celodennú starostlivosť o maloleté dieťa vzhľadom na jeho nízky vek. Súd pri rozhodovaní o výške výživného bral aj do úvahy tú skutočnosť, že všetku starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka, otec maloletej neposkytuje žiadnu starostlivosť, dokonca sa s maloletou dlhodobo nestretáva.

7. Nakoľko otec nevzniesol žiadne výhrady voči matkou navrhutej úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pred kolíznym opatrovníkom sa výslovne vyjadril, že s návrhom matky súhlasí, súd návrhu matky vyhovel v plnom rozsahu a rozhodol tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil vyživovaciu povinnosť vo výške 200,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu, t. j. od 21. 08. 2020 a styk otca s maloletou neupravil, tento ponechal na dohode rodičov.

8. Nakoľko súd určil výživné odo dňa podania návrhu 21. 08. 2020, vznikol na výživnom nedoplatok za obdobie od 21. 08. 2020 do 22. 10. 2020 (do rozhodnutia súdu) v sume 470,97 € (200,- € x 2 mesiace = 400,- € + výživné za 11 dní v mesiaci august 2020 vo výške 70,97 €). Zameškané výživné povolil

súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 40,- € spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (§ 232, ods. 4 CSP).

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.