

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Em/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120274336  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120274336.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci výkonu rozhodnutia o styku maloletej Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a oprávneného G.. U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na O. XX, W. W. proti povinnej P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. U. č. XXX, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/280/2018-223 zo dňa 23. mája 2019 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený doručil súdu dňa 09.04.2020 návrh na výkon súdneho rozhodnutia v časti styku s maloletou z dôvodu, že styk sa neuskutočňoval v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/280/2018-223 zo dňa 23.05.2019.
2. Povinná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 18.05.2020 uviedla dôvody neuskutočňovania styku.
3. Opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 29.06.2020 oboznámil súd so skutočnosťami, ktoré zistil sociálnym šetrením. Povinná pri pohovore uviedla, že v mesiacoch marec, apríl, máj 2020 bola na rizikovom tehotenstve a dňa 02.06.2020 sa jej narodila maloletá Y. W. F.. Potvrdila, že z dôvodu obavy novej nákazy koronavírusom spočiatku neumožňovala styk oprávnenému s maloletou. Odo dňa 15.04.2020 však styk maloletej s oprávneným realizuje v zmysle právoplatného rozsudku. Povinná bola poučená, aby sa podrobila právoplatnému rozhodnutiu súdu s následkami nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu.
4. Oprávnený na výzvu doručil súdu dňa 22.07.2020 vyjadrenie, podľa ktorého od 15.04.2020 mu povinná pravidelne umožňuje styk s maloletou podľa právoplatného rozhodnutia.
4. Súd z opatrovníckeho spisu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/280/2018-223 zo dňa 23.05.2020 súd schválil dohodu rodičov, v rámci ktorej bol upravený styk oprávneného s maloletou.
5. Podľa § 390 písm. e) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinností.
6. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd po posúdení obsahu návrhu a ďalších vyjadrení účastníkov konania zistil, že od 15.04.2020 povinná umožňuje styk oprávnenému s maloletou podľa právoplatného rozhodnutia. Dobrovoľným splnením povinnosti povinnou tak odpadol dôvod na uskutočnenie núteného výkonu predmetného rozhodnutia. Súd preto podľa 390 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil. V prípade, ak povinná svojím ďalším konaním nebude rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, je to dôvod pre podanie nového návrhu na výkon rozhodnutia.

9. Súd v zmysle § 52 CMP o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Trovy štátu z dôvodu neuskutočnenia výkonu súdneho rozhodnutia nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.