

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/297/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619206022
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619206022.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, vo veci starostlivosti o maloleté deti S.J. O., nar. XX.XX.XXXX, S. O., nar. XX.XX.XXXX, H. O., nar. XX.XX.XXXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti matky L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX a otca S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, za účasti starých rodičov M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX a S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves 5P/28/2017- 44 zo dňa 02.03.2017, ktorým súd z a v i a z a l oboch rodičov maloletých detí L. E., nar. XX.XX.XXXX a S. O., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré sú p o v i n n í platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám M. O., nar. XX.XX.XXXX a S. O., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že obaja rodičia L. E., nar. XX.XX.XXXX a S. O., nar. XX.XX.XXXX sú povinní prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré sú p o v i n n í platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloleté deti boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5P 28/2017 zo dňa 02.03.2017 zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, M. O., nar. XX.XX.XXXX a S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX. Zároveň súd zaviazal rodičov, L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, t.č. na neznámom mieste vo P. a S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedený obsah správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd z úradnej moci začal bez návrhu konanie o určenie výživného.

2. Dňa 17.09.2019 bola súdu doručená správa ÚPSVaR Spišská Nová Ves, v zmysle ktorej tento úrad podal tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci výživného na maloleté deti zo strany rodičov. Svoj podnet úrad odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P 28/2017 zo dňa 02.03.2017 boli rodičia zaviazaní prispievať výživným na maloletých do rúk starých rodičov. Je v záujme a na prospech maloletých detí, aby bolo výživné upravené v zmysle zákona č. 2/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ktorý článok 6 zmenil aj zákon o rodine. Teda, aby súd zaviazal rodičov uhrádzať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

3. Vzhľadom na vyššie uvedený obsah správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd z úradnej moci začal bez návrhu konanie o určenie výživného.

4. Na základe správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.11.2019 súd zistil, že maloleté deti boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 5P 28/2017 zo dňa 02.03.2017 zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, M. O., nar. XX.XX.XXXX a S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX. Zároveň súd zaviazal rodičov, L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, t.č. na neznámom mieste vo P. a S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Starí rodičia bývajú s vnúčatami a svojimi 2 mal. deťmi v murovanom dome v L.. Domácnosť je kompletne zariadená pekným a účelovým nábytkom a je udržiavaná v čistote a poriadku. Deti majú vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývin. Do rodiny sú vyplácané príspevky v zmysle zákona, z ktorých sa riadne zabezpečujú a uspokojujú potreby mal. detí. Mal. deti, H., S. a S. sú žiakmi Základnej školy v J. a mal. O. navštevuje miestnu Základnú školu v L.. Podľa vyjadrenia starých rodičov, mal. S. začal vykazovať problémového správania najmä v škole, načo boli starí rodičia zo strany školy upozornení. Boli predvolaní do školy za účelom prevedenia pohovoru a zjednania nožnej nápravy. S mal. S. bol taktiež zo strany úradu prevedený výchovný pohovor, kde bol upozornený na dôsledky svojho konania. V uvedenej veci prisľúbil nápravu. Mal. S. má pretrvávajúce zdravotné problémy, ktoré starí rodičia riešia a akceptujú odporúčania lekárov. Ostatné deti sú zdravé, nemajú vážnejšie zdravotné problémy. Matka, L. E., nar. XX.XX.XXXX sa spolu s mal. deťmi L., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX dlhodobo nachádza v zahraničí, údajne vo P. na neznámej adrese. S deťmi nie je v žiadnom kontakte a na ich výživu ničím neprispieva. Starí rodičia nedisponujú adresou pobytu matky, nemajú o nej žiadne informácie. Otec, S. O., nar. XX.XX.XXXX býva s manželkou a spoločnými 6 mal. deťmi v L.. Otec uvádza, že nemôže prevziať deti do svojej starostlivosti, nakoľko toho času nemá vytvorené vhodné podmienky. Náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel. Je v záujme a na prospech maloletých detí, aby bolo výživné upravené v zmysle zákona č. 2/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ktorý článkom 6 zmenil aj zákon o rodine. Teda, aby súd zaviazal rodičov uhrádzať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

5. Podľa § 121 Civilného mimo sporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov

na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol výrokom I. tohto rozsudku, nakoľko mal preukázané, že nastala zmena, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti. Súd mal preukázané, že maloletí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu k rukám M. O., nar. XX.XX.XXXX a S. O., nar. XX.XX.XXXX. Keďže s účinnosťou od 01.04.2017 došlo k zmene právnej úpravy týkajúcej sa povinnosti rodičov poskytovať mal. dieťaťu, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, výživné, súd považoval za nevyhnutné rozhodnúť o zmene platobného miesta a uložil rodičom povinnosť poukazovať súdom stanovené výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Pre úplnosť súd uvádza, že uvedeným rozhodnutím nedošlo k zmene rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.