

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214104
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1417214104.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobkyne: R. Ľ. W., Z. B. XX, XXX XX E., zast.: JUDr. Peter Bilkovič, advokát so sídlom Strojnícka 8, 827 01 Bratislava, proti žalovanému: R. L. W., Z. T.N. X, XXX XX Z., zast.: JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne:

Nehnutelnosti evidované Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre okres: M., Obec: E., N.Á. územie: E., zapísané na LV č. XXX, ako:

- rozostavaná budova bez súpisného č., postavená na parcele č. XXXX/XX (popis stavby - rozostavaný rodinný dom)
- pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 1711m² - druh pozemku: orná pôda,
- pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 102 m² - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría.

II. Súd prikazuje žalobkyňu k úhrade zostatku záväzkov z úverov vedených v OTP Banka Slovensko, a.s.:

- a) zostatok záväzku zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. X/XXXX/XXHU zo dňa 07.11.2002 vo výške..... 10.846,08 Eur,
- b) zostatok záväzku zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU zo dňa 22.12.2004 vo výške..... 16.724,19 Eur,
- c) zostatok záväzku zo Zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.12.2007 vo výške..... 15.741,78 Eur.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 43.904,50 Eur, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Strany sporu sú povinné zaplatiť štátu spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 8.070,- Eur na účet Okresného súdu Bratislava IV do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 07.12.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.12.2017 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ust. § 149 ods. 3 O.z. s odôvodnením, že manželstvo so žalovaným uzatvorila dňa XX.XX.XXXX na Okresnom úrade Bratislava IV, pričom

toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 51P/275/2013-160 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/612/2014-195 zo dňa 09.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2014. Z manželstva pochádzajú tri deti, a to F. W., I. XX.XX.XXXX, N. W., I. XX.XX.XXXX F. G. W., I. XX.XX.XXXX. Napriek snahám dospieť k mimosúdne mu vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva, nedošlo medzi stranami sporu k dohode. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že strany sporu počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov:

a/ rodinný dom:

- postavený na parcele č. XXXX/XX v obci E., parcela č. XXXX/X o výmere 1711m² - orná pôda, parcela č. XXXX/XX o výmere 102 m² - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX, k.ú. E., T. E., T. M.;

b/ pozemok:

- parc. č. XXXXX/X o výmere 6140 m² - zastavané plochy a nádvoria vedený v registri „C“ na Okresnom úrade W., katastrálny odbor na LV č. XXX, katastrálne územie V., T. V., okres Myjava, ktorý bol predaný v roku 2016

c/ hnutelný majetok:

- Škoda Oktavia - výroba 2001, rok nadobudnutia 2001, zostatková hodnota 700,- Eur,
práčka Electrolux, rok nadobudnutia 2004, zostatková hodnota 0,- Eur,
- umývačka riadu Electrolux, rok nadobudnutia 2013, cena zarátaná v cene domu,
- televízor Philips, rok nadobudnutia cca 2004, zostatková hodnota 50,- Eur,
- rúra Rosieres + sporák Gorenje, rok nadobudnutia 2003, cena zarátaná v cene domu
- chladnička Liebherr, zostatková hodnota 100,- Eur,
- mraznička Calex, rok nadobudnutia 2007, zostatková hodnota 100,- Eur,
- kuchynská linka, rok nadobudnutia 2003, cena zarátaná v cene domu,
- sedacia súprava v obývacej izbe, rok nadobudnutia 2003, zostatková hodnota 50,- Eur,
- vybavenie spálne, rok nadobudnutia 2003, zostatková hodnota 200,- Eur,
- fotoaparát Canon, rok nadobudnutia 2011, zostatková hodnota 450,- Eur,
- pákový kávovar La Pavoni, rok nadobudnutia 2008, zostatková hodnota 600,- Eur,
- kuchynský robot Kitchen Aid, rok nadobudnutia 2008, zostatková hodnota 200,- Eur,
- španielska gitara, rok nadobudnutia 2012, zostatková hodnota 500,- Eur,
- historická mapa Rakúsko Uhorska,
- záhradný vertikutátor, rok nadobudnutia 2006, zostatková hodnota 200,- Eur,
- strunová kosačka, zostatková hodnota 50,- Eur,
- záhradný nábytok kovový - tepaný, rok nadobudnutia 2008, zostatková hodnota 100,-Eur,
- onyxové šachy, rok nadobudnutia 2003, zostatková hodnota 150,- Eur,
- odšŕavovač Catler, rok nadobudnutia 2010, zostatková cena 150,- Eur,
- strešný box Thule na motorové vozidlo, zostatková hodnota 400,- Eur,
- príklepová vŕtačka, zostatková hodnota 50,- Eur,
- zimné pneumatiky na vozidlo Škoda Oktavia, zostatková hodnota 100,- Eur,
- ďalekohľad, rok nadobudnutia 2006, zostatková hodnota 50,- Eur.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že vyššie uvedené hnutelné veci v zostatkovej hodnote 3.090,- Eur si vzal žalovaný zo spoločnej domácnosti bez jej vedomia a proti jej vôli a doposiaľ ich užíva.

d/ úvery:

- úverová zmluva ÚZ č. X/XXXX/XXHU zo dňa 28.10.2002, OTP banka - hypotekárny úver na výstavbu na rodinného domu vo výške 76 346,01 Eur (2.300.000,00 SKK),
- zmluva o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU uzatvorená v OTP Banka Slovensko dňa 16.11.2004 vo výške 49.790,88 Eur (1.500.000,- SKK),
- Zmluva o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.12.2007 vo výške 33.193,92 Eur (1.000.000,- SKK),
Žalobkyňa uviedla, že zostatok nesplatených úverov predstavoval k decembru 2014 sumu 112.251,00 Eur, pričom žalovaný od začiatku roka 2014 neuhrádzal žiadnu sumu na splátky úverov a tieto znášala žalobkyňa výlučne zo svojho, pričom suma ňou uhradených splátok za roky 2014 až 31.10.2017 bola vo výške 54.099,02 Eur.

e/ dary od rodičov:

- žalobkyňa uviedla, že dňa 14.12.2012 uhradili rodičia žalobkyne i splátky premeškaných úverov za obdobie roka 2012 v celkovej výške 3.742,86 Eur, ktorú realizovali hotovostným vkladom na účet č. XXXXXXXX/XXXX vedený v OTP Banka Bratislava
- ďalšie splátky platieb, ktoré hradili rodičia žalobkyne boli vo výške 446,36 Eur a 10,38 Eur,

- rodičia žalobkyne poskytli prostriedky na nákup 1-izbového bytu vo výške 10.024,56 Eur (302.000,- SKK),

- prostriedky na nákup 3 izbového bytu vo výške 8.619,65 Eur (259.675,60SKK),

- ďalšie finančné prostriedky, ktoré poskytli rodičia žalobkyne v rokoch 2006 -2008 boli vo výške 50.454,75 Eur (1.520.000,- SKK),

Spolu predstavovala výška darovaných finančných prostriedkov rodičov žalobkyne sumu 86.061,79 Eur. f/ ORBIS PICTUS s.r.o.:

Bývalí manželia boli spoločníci v obchodnej spoločnosti ORBIS PICTUS s.r.o., IČO 35 738 502, sídlo Ožvoldíkova 2, 841 01 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel : Sro, vložka č. 16387/B s rovnakým podielom vo výške 50% základného imania.

g/ ďalšie pohľadávky:

Žalobkyňa ďalej požiadala, aby súd do celkových pohľadávok aj:

- finančné čiastky, uhradené formou krátkodobej pôžičky pre spoločnosť ORBIS PICTUS. s.r.o. rodinou Mikulášovou splátky nedoplatkov DPH za mesiac júl - október 2012

- 50 % podiel z predaja pozemku v katastrálnom území: Jablonka nasledovne :

8 960,32 Eur - úhrada pohľadávky DÚ BA IV v dôsledku začatia exekučného konania; 125.98 Eur- náklady exekučného konania v exekúcii č. k.: EX 5145 vedenej Exekútorským úradom V.. F. X. voči rodine W.j;

11.000,00 Eur - 50 % podiel z predaja pozemku v katastrálnom území: V.;

X- platba dane z nehnuteľnosti za dom O. E. vo výške, na ktorej sa žalovaný nepodieľal;

- preplatok za rok 2014 sSPP vo výške 180 Eur, ktorý vďaka nečinnosti žalovaného odišiel na exekučovaný účet;

- 80,- Eur vratká za plyn, ktorú si vyzdvihol žalovaný, napriek tomu, že platby platila v plnej výške žalobkyňa.

2. Súd doručoval žalobu žalovanému prostredníctvom zamestnávateľa a tento ju prevzal dňa 22.03.2018. Súdu bola dňa 04.04.2018 doručená žiadosť právneho zástupcu žalovaného o predĺženie lehoty na vyjadrenie.

3. Právny zástupca žalovaného doručil súdu dňa 07.05.2018 vyjadrenie žalovaného k žalobe v ktorom sa vyjadril k jednotlivým nárokom žalobkyne nasledovne:

a/ rodinný dom:

Žalovaný potvrdil, že počas trvania manželstva spoločne nadobudli rodinný dom postavený na parcele č. XXXX/XX v obci E., parcela č. XXXX/X o výmere 1711m² - orná pôda, parcela č. XXXX/XX o výmere 102 m² - zastavané plochy a nádvoria, LV č. XXX, k.ú. E., T. E., T. M.. Vyslovil nesúhlas so všeobecnou hodnotou nehnuteľnosti, tak ako ju prezentovala v žalobe žalobkyňa, nakoľko tento bol vypracovaný v roku 2013, t.j. pred viac než piatimi rokmi, a teda ku dňu zániku manželstva a určiť všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti je potrebné v súlade s judikátom NS SR, sp.zn. 4 Cdo 113/2000, ZSP 25/2001:

„Pri zisťovaní ceny nehnuteľnosti, ktorá tvorí predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov, treba vychádzať z jej všeobecnej ceny určenej v závislosti od situácie na trhu s nehnuteľnosťami v danom mieste a čase, ku ktorému sa bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadaava.“

b/ pozemok:

Žalovaný vo svojom vyjadrení ďalej potvrdil, že počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva aj pozemok - parc. č. XXXXX/6 o výmere 6140 m² - zastavané plochy a nádvoria vedený v registri „C“ na Okresnom úrade W., katastrálny odbor na LV č. XXX, katastrálne územie V., T. V., T. W., N. bol predaný v roku 2016 za sumu 2.000,- Eur. Žalovaný uviedol, že predmetná nehnuteľnosť bola predaná v dôsledku prebiehajúceho exekučného konania v prospech spoločnosti žalobkyne (nie žalovaného) - ORBIS PICTUS, s.r.o., z čoho vyplýva, že celá kúpna cena z tejto nehnuteľnosti bola pripísaná v prospech oprávnenej z exekúcie (spoločnosti žalobkyne).Následné opätovné požadovanie náhrady 1/2 z kúpnej ceny tejto nehnuteľnosti považuje žalovaný zo strany žalobkyne za nezákonné, nemorálne a v rozpore s ustanovením § 3 OZ.

c/ hnutelný majetok:

K rozpisu hnutelných vecí, ktorá žalobkyňa uviedla vo svojej žalobe žalovaný uviedol, že pri stanovení cien žalobkyňa použila princíp v zmysle ktorého, všetky veci, ktoré požaduje, ohodnotila nízkymi nadobúdacími cenami a nízkymi zostatkovými cenami a naopak, pri veciach, ktoré majú byť prikázané do vlastníctva žalovaného, použila opačný princíp, t.j. vysoké nadobúdacie a zostatkové hodnoty. Žalovaný vyslovil nesúhlas s rozpisom hnutelného majetku, nakoľko sa medzi nimi nachádzajú aj veci, ktoré boli

zakúpené pred vznikom manželstva (napríklad: fotoaparát Canon, pákový kávovar La Pavoni, kuchynský robot Kitchen Aid, Ónyxové šachy, odšťavovač Catler, príklepová vrtačka). S ohľadom na rozpor čo z hnutelných vecí tvorí a netvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva navrhol žalovaný hnutelné veci ustáliť na základe ústnej dohody strán sporu priamo na pojednávaní.

d/ úvery:

Žalovaný potvrdil, že súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva boli aj zmluvy o úveroch. Poprel žalobkyňou určený zostatok úverov k 31.10.2017, ktorý by mal byť vo výške 77.426,08 Eur a predložil súdu výpisy z účtov v OTP banke ku dňu 31.01.2017, z ktorých je zrejmé, že zostatky úverov boli vo výške: 24.302,47 Eur, 22.845,21 Eur a 28.539,- Eur (spolu 75.686,68 Eur). Žalovaný ďalej rozporoval tvrdenie žalobkyne, že od začiatku roku 2014 výlučne sama hradila všetky splátky ich úverov a doložil súdu výpisy z bankového účtu, ktorými preukazuje prevod finančných prostriedkov na bankový účet žalobkyne za účelom platenia 1/2 splátok, čo predstavuje spolu sumu vo výške 11.000,- Eur. Zároveň uviedol, že uhradil aj platby Okrem ZSE, SPP, BVS a ďalšie poplatky spojené s ich spoločnou nehnuteľnosťou. Tvrdenie žalobkyne, že od roku 2013 do 31.10.2017 uhradila výlučne sama splátky na úvery vo výške 54.099,02 Eur považuje za nepreukázané. Žalovaný k návrhu žalobkyne, aby súd prikázal hypotekárne úvery do jej výlučného vlastníctva uviedol, že má zato, že z pohľadu banky nebude solventná, a preto s takýmto postupom nesúhlasí.

e/ dary od rodičov:

K jednotlivým platbám vo výške 3.742,86 Eur, 446,36 Eur a 10,38 Eur, ktoré mali poskytnúť rodičia žalobkyne žalovaný uviedol, že žalobkyňa tvrdenia, že dňa 14.12.2012 uhradili jej rodičia "splátky premeškaných úverov" vo výške 3.742,86 Eur, a to vkladom na účet č. XXXXXXX/XXXX vedený v OTP banke a následne dňa 29.08.2014 uhradili jej rodičia na účet č. XXXXXXX/XXXX anuitu vo výške 446,36 Eur a dňa 29.08.2014 na ten istý účet debet vo výške 10,38 Eur, nijakým spôsobom nepreukázala a nepredložila súdu doklad, ktorý by preukazoval jej tvrdenia. Žalovaný má zato, že už z rozdielných čísel bankových účtov je zrejmé, že to nie je účet žalobkyne, a ak neboli tieto prostriedky vložené v hotovosti na účet žalobkyne, nie je možné hovoriť o poskytnutí daru pre žalobkyňu zo strany jej rodičov. Dňa 12.07.1995 (teda pred uzavretím manželstva) mali rodičia žalobkyne darovať žalobkyňi peniaze vo výške 10.024,56 Eur na nákup jednoizbového bytu, pričom tento dar bol poskytnutý pred uzatvorením manželstva. Žalovaný má zato, že v danom prípade nemožno hovoriť o vnose do bezpodielového spoluvlastníctva, nakoľko žalobkyňa nepreukázala spôsob použitia týchto finančných prostriedkov, a zároveň poukázal aj na skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť ani netvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. K tvrdeniu žalobkyne, že je rodičia poskytli na kúpu trojizbového bytu darom peniaze vo výške 8.619,65 Eur žalovaný rovnako poukázal na to, že ani túto skutočnosť žalobkyňa žiadnym spôsobom relevantne nepreukázala, a rovnako ani táto nehnuteľnosť netvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný ďalej namietol tvrdenie žalobkyne, že jej v rokoch 2006-2008 údajne rodičia darovali peniaze spolu vo výške 50.454,75 Eur, pričom tieto peniaze mali byť poukázané na bankový účet žalovaného nakoľko žalobkyňa nemala v tom čase vlastný účet, nakoľko táto mala účet vedený v PSS. Žalovaný má zato, že nie je zrejmé, prečo by rodičia žalobkyne poukazovali dary na jeho účet, ak v tom čase podľa ich vlastných tvrdení údajne zle finančne hospodáril s peniazmi spoločnosti. Ďalšie dary mali byť žalobkyňi poskytnuté v roku 2012 vo výške 3.742,86 Eur, v roku 2013 vo výške 3.689,- Eur a v roku 2014 vo výške 9.530,97 Eur, pričom malo ísť o platby na splatenie splatných splátok úveru. Žalovaný namietol, že zo žiadneho z predložených dokladov nevyplýva, žeby tieto peniaze boli poskytnuté priamo žalobkyňi, nakoľko zo žiadneho dokladu nie je možné zistiť komu patrí bankový účet pod č. XXXXXXX/XXXX vedený v OTP banke, a teda nie je možné overiť ani to, či boli tieto dary poskytnuté žalobkyňi. Žalovaný namietol aj dôveryhodnosť predložených listinných dôkazov týkajúcich sa údajných darov zo strany rodičov žalobkyne, nakoľko predložené potvrdenia o údajných daroch boli podľa dátumov vyhotovené v rozmedzí rokov 1995 až 2014 a pri porovnaní darovacích zmlúv (napriek rozličným dátumom uvedených na listinách) je podľa jeho názoru zrejmé, že tieto listiny boli všetky podpísané v jeden deň. Všetci účastníci právnych úkonov sa na všetkých potvrdeniach podpísali prakticky totožne a používali pri tom vždy rovnaké perá, ale každý z nich iné pero, ale vždy to isté. Táto skutočnosť podľa žalovaného výrazným spôsobom pochybňuje dôveryhodnosť týchto listín. Zároveň žalovaný poukázal nato, že nie je zrejmé odkiaľ mali rodičia žalobkyne počas predmetných rokov (vo väčšine prípadov v hotovosti) spolu sumu vo výške 86.061,79 Eur, nakoľko ide o dôchodcov, pričom podľa jeho informácií nemali dôchodky v takej výške, aby si mohli vytvoriť úspory v deklarovanej výške.

f/ ORBIS PICTUS s.r.o.:

Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že spoločnosť ORBIS PICTUS s.r.o. bola založená ešte pred uzatvorením manželstva dňa 16.01.1998, a manželstvo bolo uzatvorené až dňa 17.01.1998, a preto nemá s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov nič spoločné. K tvrdeniu žalobkyne, že

suma 8.960,32 Eur bola úhrada pohľadávky DÚ BA IV predložil žalovaný Zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej si spoločnosť Orbis Pictus s.r.o. požičala totožnú sumu od rodičov žalobkyne. Táto suma nesúvisí s bezpodielovým spoluvlastníctvom manželov. Žalovaný predložil aj výzvu na zaplatenie spoločnosti Orbis Pictus s.r.o.

g/ ďalšie pohľadávky:

Žalovaný uviedol, že pozemok v kat. území V. bol predaný za kúpnu cenu vo výške 2.000,- Eur. K platbám dane za nehnuteľnosti za rodinný dom v kat. území Zálesie, ktoré si žalobkyňa uplatnila za roky 2013 až 2017 uviedol, že tieto nijakým spôsobom nepreukázala, rovnako ani to, že boli uhradené v požadovanej výške. Žalovaný uviedol, že v danom období boli ešte manželia a žalobkyňa mu nepredložila žiaden výmer alebo výzvu príslušného úradu a nemal vedomosť o tom, v akej výške im vznikla povinnosť uhradiť daň alebo na aký účet by sa mali tieto platby uhradiť. K žalobkyňou uplatneným nárokom vo výške 180,- Eur a 80,- Eur žalovaný uviedol, že ani tieto žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala.

4. Žalovaný si uplatnil vnos do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 89.000,- Eur, nakoľko v priebehu manželstva so žalobkyňou dostal darom od jeho mamy uvedené peňažné prostriedky čo preukázal čestným vyhlásením jeho mamy. Uvedené finančné prostriedky mal žalovaný vložiť do spoločnej domácnosti a na spoločné úvery so žalobkyňou. Zároveň uviedol, že žalobkyňa v roku 2014 zrušila tri účty v Prvej stavebnej sporiteľni, ktoré boli vedené na mená ich detí, pričom mu nie je zrejmé, aký bol účel použitia týchto finančných prostriedkov, a prečo boli účty zrušené. Žalovaný navrhol, aby súd nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie E., hypotekárne úvery pod evidenčnými číslami uvedenými v žalobe a hnutelné veci ustálené na základe dohody strán sporu prikázal do jeho výlučného vlastníctva. Do výlučného vlastníctva žalobkyne navrhol prikázať obchodný podiel v spoločnosti Cudzie jazyky -W. and Op, s.r.o., hnutelné veci ustálené na základe dohody strán sporu. Zároveň navrhol, aby ho súd zaviazal na vyplatenie vyrovnacieho podielu z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku, a to vo výške určenej nasledovným postupom: Od 1/2 všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti určenej znaleckým posudkom odpočítať 1/2 zostatku hypotekárnych úverov pripočítať 1/2 hodnoty hnutelných vecí prikázaných do jeho vlastníctva odpočítať 1/2 výšku jeho vnosu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, odpočítať 1/2 hodnoty obchodného podielu v spoločnosti Cudzie jazyky - W. and Op, s.r.o., odpočítať 1/2 hodnoty hnutelných vecí prikázaných do vlastníctva žalobkyne a pripočítať 1/2 výšku vnosu žalobkyne do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Žalobkyňa doručila súdu dňa 01.06.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu repliku v ktorej uviedla, že rodinný dom nie je doposiaľ skolaudovaný, a teda má zato, že jeho trhovacia cena sa nemôže riadiť úvahami právneho zástupcu žalovaného, a že cena šla nadol. Rozporovala tvrdenia žalovaného ohľadom hnutelných vecí, ktoré mal nadobudnúť pred uzatvorením manželstva. K obchodnému podielu v spoločnosti Cudzie jazyky uviedla, že po opustení spoločnej domácnosti žalovaným zostala ona a jej tri deti bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a bola nútená podnikáť sama vo svojej firme, nakoľko zo spoločnej obchodnej spoločnosti ORBIS PICTUS, s.r.o. bola vylúčená. Na prostriedky spojené so založením obchodnej spoločnosti má dôkaz, notárom overenú darovaciu zmluvu od synovca, pána N., a teda tieto prostriedky a ani obchodný podiel tejto obchodnej spoločnosti netvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva. K prostriedkom, ktoré získala darom od rodičov uviedla, že má zato, že tieto dostatočne preukázala dokladmi a že, tvrdenie žalovaného o jeho osobnom vklade do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré predložil čestným prehlásením od jeho matky považuje len za preukázanie toho, že suma je recipročná k darom, ktoré jej poskytli rodičia. K úsporám ich detí v PSS uviedla, že to bola jednoznačne iba snaha jej rodičov, aby mali deti úspory a iba výlučne oni tam vkladali finančné prostriedky a šetrili ich deťom. Návrh žalovaného, aby súd prikázal nehnuteľnosť do jeho výlučného vlastníctva považuje žalobkyňa za neakceptovateľnú.

6. Na pojednávaní dňa 25.10.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rodinný dom, kt. je postavený na par. č. XXXX/XX O. E., kde po rozvoze manželstva žalobkyňa ostala bývať spolu s tromi deťmi, a kde do dnes žije, pričom vychádzali zo znaleckého posudku R.. N., ktorý bol vyhotovený za účelom poskytnutia úverov, ktorými je predmetná nehnuteľnosť zaťažovaná. Od roku 2014 sa výhradne na platení úveru podieľala len žalobkyňa, bez akéhokoľvek prispievania žalovaného, i keď on je tak isto účastníkom tohto úverového vzťahu ako dlžník. K pozemku v V. U. viedol, že tento nebude predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, pretože bol predaný v rámci exekúcie. K hnutelným veciam uviedol, že rovnako tieto

nebudú predmetom vyporiadavania masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko ide o spotrebované veci, ktoré majú nulovú hodnotu a k ich reálnemu rozdeleniu už prišlo. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že predmetom vyporiadania masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rodinný dom, zostatok úveru a dary, ktoré žiada žalobkyňa započítať, nakoľko tieto boli poskytnuté rodičmi žalobkyne a slúžili k udržaniu majetku.

Právny zástupca žalovaného namietol, že nie je možné vysporiadať veci, ktoré už nie súd v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a ktoré sa neprejavujú a neprejavovali v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Uviedol, že žalovaný rozporuje údajné dary zo strany rodičov žalobkyne. Navrhol, aby súd rozhodol v zmysle ich mimosúdneho vyrovnania tak, že žalovaný sa stane vlastníkom nehnuteľnosti a jediným dlžníkom na spoločných úveroch, a vyplatí žalobkyňu sumou 80.000,- Eur, za tej podmienky, že si prevezme na seba úver a žalobkyňa bude vyčiarknutá ako spoludlžníka. Alebo opačne. Žalobkyňa sa stane vlastníčkou nehnuteľnosti a jedinou dlžníčkou na úveru za podmienky, že žalovaný bude vyčiarknutý ako spoludlžník na úvere a bude vyplatený sumou 80.000,- Eur.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.07.2019 na ktorom vypovedala svedkyňa B. F. W., matka žalobkyne, ktorá uviedla, že poskytli finančné prostriedky na splátky úveru žalobkyne a žalovaného, pričom všetky splátky sú doložené výpismi, každá splátka šla z jej účtu. Uviedla, že v roku 2012 mali premeškaný úver, v roku 2013 to bolo 3.742,- Eur potom okolo 3.800,- Eur. K darom, ktoré mali poskytnúť dcére uviedla, že jej dali na jednoizbový byt 302.000,- SKK v ktorom žila žalobkyňa s manželom a následne vybavovali 3.izbový byt. Jednoizbový byt bol predaný za 800.000,- SKK a táto suma bola použitá na kúpu 3 izb. bytu. Následne si zrušili s manželom stavebné sporenie a previedli to na dcéru a zobrali si medziúver, ktorý splácali ako manželia. Došla upomienka, ich dom bol založený, upomienka došla im ako ručiteľom, že je nesplatená splátka, preto to splatili a sledovali, či sa riadne spláca. Svedkyňa ďalej vypovedala, že nevie v ktorom roku dali 100.000,- SKK na splátky, splatili to zo Stavebnej poisťovne, a vzhľadom na to, že tam bola ťarcha splatili 23.000,- SKK a dostali kvitanciu. Následne bo predaný 3 izb. byt za viac ako 2 milióny a tieto peniaze boli vložené na dom v E.. Svedkyňa vypovedala, že s manželom žili skromne, nakoľko si povedal, že prispejú deťom keď bude treba.

8. Na pojednávaní dňa 22.10.2019 predniesli strany sporu svoje záverečné reči. Právny zástupca žalobkyne požiadal, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne rodinný dom postavený na parcele č. XXXX/XX v obci E., parcela č. XXXX/X o výmere 1711m² - orná pôda, parcela č. XXXX/XX o výmere 102 m² - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX, k.ú. E., T. E., T. M., ďalej aby prikázal žalobkyňi záväzky vyplývajúce/ Úverovej zmluvy ÚZ č. X/XXXX/XXHU zo dňa 28.10.2002 OTP banka, zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU, zo Zmluvy o účelovom spotrebnom úvere č. XXX/XXXX/XXSU. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na vyrovnanie podielov zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 50.920,97 Eur. Právny zástupca žalovaného požiadal, aby súd v konaní rozhodol tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovaného nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Senec, katastrálny odbor v okrese M., v obci E., O. N. Ú. E., napísané na LV č. XXX ako:

- rozostavaná budova bez súpisného čísla postavená na parcele č. XXXX/XX (popis stavby rozostavaný rodinný dom),
- pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX/X o výmere 1711 m², druh pozemku: orná pôda a
- pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape ako parcela č. XXXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie.

Zo spoločných záväzkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného sa prikazuje žalovanému výlučná povinnosť uhradiť zostatok úverov vedených v OTP Banka Slovensko, a.s. (1) na základe zmluvy o hypotekárnom úvere č. X/XXXX/XXHU zo dňa 28.10.2002, (2) na základe zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU zo dňa 16.11.2004 a (3) na základe zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.12.2007.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov spôsobom uvedeným v tomto rozhodnutí sumu vo výške 105. 856,68 Eur do 3 mesiacov od vypratania nehnuteľnosti (rozostavaný rodinný dom) zapísanej na LV č. XXX O. N.Ú. E. žalobkyňou.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu: žaloba zo dňa 07.12.2017 doručená súdu dňa 08.12.2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 51P/275/2013-160 zo dňa 29.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2014, rozsudok

Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/612/2014-195 zo dňa 09.06.2015, znalecký posudok č. 6/2013 znalca Ing. R. N. zo dňa 29.01.2013, Zmluva o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU zo dňa 22.12.2004, Zmluva o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.12.2007, Zmluva o hypotekárnom úvere č.X/XXXX/XX Hu zo dňa 07.11.2002, potvrdenie o darovaní zo dňa 12.07.1995, potvrdenie z Investičnej a rozvojovej banky o výbere v hotovosti vo výške 290.000,- SKK z účtu W. F., potvrdenie z Investičnej a rozvojovej banky o výbere v hotovosti vo výške 12.000,- SKK z účtu W. F., potvrdenie o darovaní zo dňa 31.12.1997, výpis z účtu PSS za rok 1997 na meno žalobkyne, potvrdenie o darovaní zo dňa 11.09.1998, potvrdenie z Investičnej a rozvojovej banky o výbere v hotovosti vo výške 350.000,- SKK z účtu W. F., potvrdenie o darovaní zo dňa 01.12.2008, výpis z účtu matky žalobkyne OTP banka, potvrdenie o darovaní zo dňa 13.11.2006, potvrdenie o darovaní zo dňa 02.12.2008, potvrdenie o darovaní zo dňa 14.12.2012, potvrdenie o darovaní zo dňa 27.12.2013, výpis z obchodného registra spoločnosti ORBIS PICTUS s.r.o., notárska zápisnica N 97/2014, Nz 24928/2014, NCRIs /2014 zo dňa 01.07.2014, výpis z obchodného registra spoločnosti GoStudy s.r.o., e-mailová komunikácia ohľadom mimosúdneho vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vyjadrenie žalovaného k žalobe doručené súdu dňa 07.05.2018, výpis z LV č. XXX, Kúpna zmluva zo dňa 01.07.2016, rozhodnutie Okresného úradu Myjava o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností O. XXX/XXXX, výpis z obchodného registra spoločnosti Cudzíe jazyky - W. F.nd Op, s.r.o., výpisy účtov v OTP banke ku konečným stavom k 31.01.2017, e-mailová komunikácia medzi žalobkyňou a žalovaným, výpis z bankového registra žalovaného, výpisy z bankového účtu o platbách žalobkyne, zmluva o pôžičke zo dňa 10.01.2013, výzva na zaplatenie zo dňa 03.06.2014, čestné vyhlásenie matky žalovaného zo dňa 09.03.2018, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 16Er/83958/2014-47 zo dňa 05.03.2018, zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 05.04.2018, sp.zn. 6T/157/2017, návrh na rozvod manželstva zo dňa 28.11.2013, vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného doručené súdu dňa 01.06.2018, upomienky z PSS vystavené na meno žalobkyne, ponuka úveru č. XXXXXX z ČSOB banky zo dňa 17.10.2018 vystavená žalovanému, výplatné pásky žalovaného, zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.10.2018, znalecký posudok č. 25/2018 znalca R.. R. N. zo dňa 14.11.2018, prehľad splátok úverov za obdobie od 01.01.2015 do termínov splatnosti, konečný výpočet masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, potvrdenie OTP Banky o schopnosti žalovaného splácať úver ku dňu 26.06.2019, čestné vyhlásenie W.. F. N. zo dňa 28.06.2019, zápisnica o pojednávaní zo dňa 02.07.2019, výsluch svedkyne pani F. W., matky žalobkyne, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 25C/318/2014 zo dňa 20.04.2016 o neplatnosť notárskej zápisnice N 97/2014, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie EX 125/2014 a vyhláška o vykonaní dražby, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/157/2017, Uznesenie Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 51P/141/2014-65 zo dňa 03.09.2014, Uznesenie Okresného súdu Senica, sp.zn. 7C/208/2014-122 zo dňa 20.09.2016, aktuálne vyčíslenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov predložené žalobkyňou dňa 14.10.2019, potvrdenie o darovaní zo dňa 07.08.2014, potvrdenie o darovaní zo dňa 10.07.2015, záverečný návrh žalobkyne zo dňa 21.10.2019, zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.10.2019, zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.02.2020, , aktuálny zostatok úverov a výpis z úverov v OTP banke, potvrdenia z OTP banky o nesplatení istiny k 22.10.2020. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 51P/275/2013-160 zo dňa 29.10.2014 bolo manželstvo strán sporu uzavreté dňa XX.XX.XXXX ma Okresnom úrade Bratislava IV, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX L. XXXX, na strane XXX, pod por. číslo X, rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu dňa 10.12.2014. Ako príčinu vážneho rozvratu manželstva súd zistil z vyjadrení účastníkov a mal preukázané, že manželstvo je trvalo rozvrátené od septembra 2013 a od tej doby žijú manželia oddelenie, stratili k sebe citovú väzbu, vzájomnú úctu a rešpekt a ich postoje výrazne ovplyvňuje obojstranná nevraživosť a súperenie kto z koho. Nakoľko manželstvo účastníkov prestalo plniť aj funkciu riadnej výchovy a starostlivosti o maloleté deti, súd ustálil, že rozvod manželstva nie je v rozpore s potrebami maloletých detí.

11. Z výpisu LV č. XXX, okres: M., T.: E., katastrálne územie: E. súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rozostavaného rodinného domu postaveného na parcele č. XXXX/XX v obci E., parcela č. XXXX/X o výmere 1711m² - orná pôda, parcela č. XXXX/XX o výmere 102 m² - zastavané plochy a nádvoria. Titulom nadobudnutia bola Kúpna zmluva O.-XXXX/XX. Predmetná nehnuteľnosť tvorí masu vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

12. Z výpisu LV č. XXX, Okres W., T.: V., katastrálne územie: V. súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti -parc. č. XXXXX/X o výmere 6140 m² - zastavané plochy a nádvoría vedený v registri „C“ na Okresnom úrade Myjava. Z kúpnej zmluvy zo dňa 01.07.2016 mal súd preukázané, že strany sporu predali predmetnú nehnuteľnosť za sumu 2.000,- Eur. Okresný úrad W., katastrálny odbor, rozhodol o povolení vkladu dňa 04.07.2016 pod č. O. XXX/XXXX. Predmetná nehnuteľnosť bola predaná v dôsledku prebiehajúceho exekučného konania v prospech spoločnosti žalobkyne - ORBIS PICTUS, s.r.o., z čoho vyplýva, že celá kúpna cena z tejto nehnuteľnosti bola pripísaná v prospech oprávnenej z exekúcie (spoločnosti žalobkyne). Predmetná nehnuteľnosť netvorí masu vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

13. Zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XX K. zo dňa 22.12.2004 súd zistil, že OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla dlžníkovi - žalovanému a spoludlžníkovi- žalobkyni hypotekárny úver v sume 1.500.000,- SKK (49.790,88 Eur) za účelom kúpy nehnuteľnosti- rozostavaného rodinného domu v obci E..

14. Z prehľadu splátok zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XX K. súd zistil, že stav zostatku splátok k 31.12.2014 bol vo výške 36.072,81 Eur.

15. Z potvrdenia OTP Banky Slovensko, a.s. súd zistil, že zostatok nesplatennej istiny k 22.10.2020 je vo výške 16.724,19 Eur.

16. Zo zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.12.2007 súd zistil, že OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla dlžníkovi - žalovanému a spoludlžníkovi- žalobkyni spotrebný úver v sume 1.000.000,- SKK (33.193,92 Eur), pričom predmetom zabezpečenia bola nehnuteľnosť- rozostavaný rodinný dom v obci E..

17. Z prehľadu splátok zo zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU súd zistil, že stav zostatku splátok k 31.12.2014 bol vo výške 33.947,18 Eur.

18. Z potvrdenia OTP Banky Slovensko, a.s. mal súd zistil, že zostatok nesplatennej istiny k 22.10.2020 je vo výške 15.741,78 Eur.

19. Zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. X/XXXX/XXHU zo dňa 07.11.2002 súd zistil, že OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla dlžníkovi - žalovanému a spoludlžníkovi- žalobkyni hypotekárny úver v sume 76.346,01 Eur.

20. Z prehľadu splátok zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. X/XXXX/XXHU súd zistil, že stav zostatku splátok k 31.12.2014 bol vo výške 42.231,53 Eur.

21. Z potvrdenia OTP Banky Slovensko, a.s. mal súd zistil, že zostatok nesplatennej istiny k 22.10.2020 je vo výške 10.846,08 Eur.

22. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti ORBIS PICTUS s.r.o. mal súd preukázané, že spoločnosť bola založená ešte pred uzatvorením manželstva dňa 16.01.1998 a manželstvo bolo uzatvorené až dňa 17.01.1998, a preto spoločnosť netvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

23. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Cudzíe jazyky - W. and Op, s.r.o. mal súd zistil, že spoločnosť vznikla dňa 24.09.2013 a konateľkou spoločnosti je žalobkyňa. na základe dohody strán sporu predmetná spoločnosť netvorí masu vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

24. Žalobkyňa predložila súdu Potvrdenie o darovaní finančných prostriedkov rodičmi žalobkyne a to zo dňa 12.07.1995, 11.09.1998, 13.11.2006, 01.12.2008, 02.12.2008, 14.12.2012, 27.12.2013, 07.08.2014, 10.07.2015.

25. Z čestného vyhlásenia matky žalovaného zo dňa 09.03.2018 súd zistil, že matka žalovaného darovala žalovanému sumu minimálne vo výške 89.000,- eur za účelom financovania chodu domácnosti a platenia ich spoločných úverov.

26. Z čestného O. W.. M. N. zo dňa 28.06.2019 súd zistil, že táto je ochotná požičať žalovanému sumu až do výšky 150.000,- Eur za účelom vyplatenia žalobkyne pri majetkovom vysporiadaní po rozvoде.

27. Zo znaleckého posudku č. 25/2018 vypracovanom R.. R. N., znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností zo dňa 14.11.2018 mal súd preukázané, že všeobecná hodnota vyprídavanej nehnuteľnosti- rodinného domu v Zálesí je vo výške 269.000,- Eur.

28. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd p r á v n e u z a t v á r a:

29. Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka

30. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

31. Podľa ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

32. Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

33. Podľa ust. § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 O.Z.

34. Podľa ust. § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

35. Podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

36. Podľa ust. § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

37. Podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

38. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

39. Podľa § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

40. Podľa § 153 ods. 3 CSP ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

41. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je spoločenstvo vlastníckych práv oboch manželov k veciam, ktoré ako manželia nadobudli počas trvania ich manželstva (do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria všetky hnutel'né a nehnuteľné veci, aktíva a pasíva, ktoré nadobudol niektorý z manželov alebo obaja manželia za trvania manželstva), pričom manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci t.j. platí zásada rovnosti manželov v tomto spoločenstve vlastníckych práv. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nezaniká zrušením spoločnej domácnosti manželov, t.j. nezaniká z dôvodu, že manželia žijú oddelene, ako sa stalo v tomto prípade.

42. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniká zo zákona zánikom manželstva, t.j. dňom právoplatnosti rozsudku súdu o rozvođe manželstva.

43. Súd môže vyporiadať zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov len na základe zákonných zásad uvedených v §150 O.Z.. Súd postupuje na základe zásady parity, t.j. že podiely oboch manželov sú rovnaké, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného (výlučného) majetku vynaložil na spoločný majetok a zároveň je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (výlučný) majetok, súd prihliada pri vysporiadaní aj na potreby maloletých detí, rovnako súd prihliadne pri vysporiadaní aj na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

44. Podiely oboch manželov sú zásadne rovnaké, podiely môže súd určiť inak s prihliadnutím na ust. § 150 OZ, okolnosť oddeleného hospodárenia, aj keď trvajúca dlhší čas, nemusí viesť k záveru o potrebe určenia rozdielných podielov na spoločnom majetku účastníkov.

45. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu sa po právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva (10.12.2014) na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva nedohodli, preto súd po zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov rozvođom ich manželstva (§ 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka) v zmysle § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka vykonal vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva.

46. V priebehu konania strany sporu ustáli masu vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na pojednávaní dňa 25.10.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že predmetom vyporiadania masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rodinný dom, zostatok úveru a dary, ktoré žiada žalobkyňa započítať, nakoľko tieto boli poskytnuté rodičmi žalobkyne a slúžili k udržaniu majetku. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že súhlasí s masou vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

47. Zo zhodných tvrdení strán sporu, výpisov z LV č. XXX, mal súd preukázané, že manželia za trvania manželstva nadobudli nehnuteľnosti evidované Okresným úradom M., katastrálny odbor pre okres: M., T.: E.Y., katastrálne územie: E., zapísané na LV č. XXX, ako:

- rozostavaná budova bez súpisného č., postavená na parcele č. XXXX/XX(popis stavby - rozostavaný rodinný dom)

- pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 1711m² - druh pozemku: orná pôda,

- pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 102 m² - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría.

Titulom nadobudnutia bola Kúpna zmluva O.-XXXX/XX. Cena nehnuteľnosti bola ustálená v znaleckom posudku č. 25/2018 vypracovanom znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad

hodnoty nehnuteľností zo dňa 14.11.2018 vo výške 269.000,- Eur, pričom túto cenu obe strany sporu zakceptovali.

48. V priebehu konania obe strany sporu navrhovali, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva predmetnú nehnuteľnosť do ich výlučného vlastníctva, pôvodne žalovaný navrhoval, že súd v prípade ak prikáže spornú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobkyni, táto je povinná vyplatiť mu sumu 80.000,- Eur, neskôr túto čiastku navýšil na sumu 100.000,- Eur. Vo svojej záverečnej reči však požiadal, aby súd prikázal nehnuteľnosť do jeho výlučného vlastníctva.

49. V danom prípade súd dospel k záveru, že nehnuteľnosť v Zálesí je potrebné prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca opustil spoločnú domácnosť ešte v septembri 2013, a od tej doby žila v rodinnom dome žalobkyňa spolu so svojimi tromi dcérami - F., I., XX.XX.XXXX, N., I., XX.XX.XXXX F. G., I., XX.XX.XXXX. Žalobkyňa sama prostredníctvom svojho právneho zástupca v záverečnej reči požiadala, aby súd prikázal nehnuteľnosť do jej výlučného vlastníctva. Cena vyporiadavanej nehnuteľnosti bola ustálená v znaleckom posudku č. 25/2018 vypracovanom R. R. N., znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností zo dňa 14.11.2018 vo výške 269.000,- Eur, pričom túto cenu obe strany sporu zakceptovali, a preto súd vychádzal z uvedenej ceny nehnuteľnosti. Súd má zato, že tvrdenie žalovaného o tom, že nie je možné prisúdiť nehnuteľnosť žalobkyni, pokiaľ nie je schopná vyplatiť žalovaného nebolo ničím podložené a vychádza zo subjektívneho pocitu žalovaného voči žalobkyni. Žalovaným predložené čestné vyhlásenie W. M. N., ktorá sa v ňom zaväzuje a uvádza, že je schopná požičať mu sumu do výšky 150.000,- Eur nie je presvedčivým dôkazom, že iba žalovaný je schopný vyplatiť žalobkyňu, a nie naopak. Na základe vyššie uvedeného súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre okres: M., T.: E., N. Ú.: E., zapísané na LV č. XXX tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

50. Ďalej súd musel súd zohľadniť pasíva (záväzky) strán sporu, nakoľko mal preukázané, že strany sporu v čase trvania manželstva uzatvorili Zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XX K. zo dňa 22.12.2004 ktorou OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla dlžníkovi - žalovanému a spoludlžníkovi - žalobkyni hypotekárny úver v sume 1.500.000,- SKK (49.790,88 Eur) za účelom kúpy nehnuteľnosti - rozostavaného rodinného domu v obci Zálesie. Z prehľadu splátok zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XX K., ktorý predložila žalobkyňa mal súd preukázané, že stav zostatku splátok k 31.12.2014 bol vo výške 36.072,81 Eur, pričom vychádzal z uvedenej sumy, nakoľko manželstvo manželov bolo právoplatne rozvedené dňa 10.12.2014. Z potvrdenia OTP Banky Slovensko, a.s., ktoré predložili súdu obe strany sporu súd zistil, že zostatok nesplatenej istiny k 22.10.2020 je vo výške 16.724,19 Eur. Nakoľko všetky splátky spojené s úvermi splácala po rozvoде žalobkyňa, súd vypočítal reálnu výšku žalobkyňou uhradenej sumy na splátku predmetného hypotekárneho úveru vo výške 19.348,62 Eur (36.072,81 Eur - 16.724,19 Eur). Rovnako súd postupoval aj pri výpočte zvyšných úverov a to tak, že z prehľadu splátok zo zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. XXX/XXXX/XXSU súd zistil, že stav zostatku splátok k 31.12.2014 bol vo výške 33.947,18 Eur a z potvrdenia OTP Banky Slovensko, a.s. vyplýva zostatok nesplatenej istiny k 22.10.2020 je vo výške 15.741,78 Eur. Teda výška žalobkyňou uhradenej sumy na splátku predmetného hypotekárneho úveru je vo výške 18.205,4 Eur (33.947,18 Eur - 15.741,78 Eur). Z prehľadu splátok zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. X/XXXX/XXHU je zrejmé, že stav zostatku splátok k 31.12.2014 bol vo výške 42.231,53 Eur a z potvrdenia OTP Banky Slovensko, a.s. súd zistil, že zostatok nesplatenej istiny k 22.10.2020 je vo výške 10.846,08 Eur, teda výška žalobkyňou uhradenej sumy na splátku predmetného hypotekárneho úveru je vo výške 31.385,45 Eur (42.231,53 Eur - 10.846,08 Eur). Spočítaním súm, ktorá žalobkyňa uhradila na splátky úverov po rozvoде manželstva súd dospel zistil, že táto predstavuje 68.939,47 Eur. Z prehľadu splátok, ktoré poskytla OTP Banka Slovensko, a.s. mal súd preukázané, že celková výška zostatkov na úveroch žalobkyne a žalovaného je ku dňu 22.10.2020 vo výške 43.312,05 Eur, ktorú sumu odpočítal od sumy nehnuteľnosti, ktoré bola stranami sporu jednoznačne ustálená vo výške 269.000,- Eur (269.000,- Eur - 43.312,05 Eur) a zistil, že podiel každého zo strán sporu na hodnote vyporiadavanej nehnuteľnosti je vo výške 112.843,975 Eur (225.687,95 Eur:2 = 112.843,975 Eur). Súd poukazuje na to, že manželstvo strán sporu právoplatne zaniklo dňa 10.12.2014, a preto do uvedeného dátumu súd vychádzal z toho, že obaja manželia sa podieľali na úhrade nákladov spojených s užívaním domu spoločne. Neprihliadol na návrh žalobkyne, ktorá žiadala, aby súd zohľadnil aj výšku splátok úverov za roky 2013 na 2014, ktoré mala hradiť ona sama, resp. za pomoci svojich rodičov, nakoľko súd mal zato, že išlo o prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a

preto ustálil reálnu výšku splátok úverov, ktoré zaplatila žalobkyňa po rozvode, teda až od 01.01.2015. Na podanie právneho zástupcu žalovaného doručeného súdu dňa 07.10.2020 v ktorom uviedol, že žalovaný po rozvode hypotéku neplatil, ale nakoľko z vyjadrenia žalobkyne je zrejmé, že túto platili rodičia, a preto má zato, že je potrebné, aby žalobkyňa presne uviedla, kto platil hypotéku, nakoľko ak ju hradili jej rodičia potom nie je možné započítavať platby hypotéky v prospech žalobkyne, ale je potrebné platby hypotéky po rozvode manželstva vysporiadať ako pohľadávku rodičov voči manželom (resp. ako záväzok manželov voči rodičom žalobkyne v BSM (ako pasivum) a túto navrhol rozdeliť na polovicu pre každého z nich, súd neprihliadol, nakoľko má zato, že je zrejmé, že žalobkyňa splácala splátky úveru a v prípade ak sa jej rodičia rozhodli, že jej finančne vypomôžu, je to na ich slobodnej vôli. V danom prípade súd pomoc rodičov žalobkyne vyhodnotil ako dobrovoľnú s úmyslom darovať jej finančné prostriedky.

51. Súd od hodnoty vyrovnacieho podielu za aktíva, ktoré by mala žalobkyňa uhradiť žalovanému vo výške 112.843,975 Eur odpočítal sumu, ktorú žalobkyňa uhradila na spoločné záväzky bývalých manželov, t.j. sumu 68.939,47. Celkovo potom na vyrovnanie podielu žalovaného na pasívach predstavuje sumu vo výške 43.904,50 v ktorej výške zaviazal súd žalobkyňu zaplatiť. Súd určil lehotu pre splnenie uvedenej povinnosti tri mesiace, v priebehu ktorej bude mať žalobkyňa dostatočný čas a možnosť zabezpečiť si prostriedky na splnenie uvedenej povinnosti.

52. Súd zároveň prikázal žalobkyňu k úhrade zostatku záväzkov zo spoločných úverov vedených v OTP Banka Slovensko, a.s. patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nasledovne:

- a) zostatok záväzku zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. X/XXXX/XXHU zo dňa 07.11.2002 vo výške..... 10.846,08 Eur,
- b) zostatok záväzku zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXX/XXXX/XXHU zo dňa 22.12.2004 vo výške..... 16.724,19 Eur,
- c) zostatok záväzku zo Zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 14.12.2007 vo výške..... 15.741,78 Eur.

53. Žalobkyňa si v rámci vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov uplatnila vnos do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý predstavujú darované finančné prostriedky od jej rodičov spolu vo výške 86.061,79 Eur. Rodičia žalobkyne mali poskytnúť žalobkyne prostriedky na nákup 1-izbového bytu vo výške 10.024,56 Eur (302.000,- SKK), prostriedky na nákup 3-izbového bytu vo výške 8.619,65 Eur (259.675,60SKK), ďalej mali dňa 14.12.2012 uhradiť splátky premeškaných úverov za obdobie roku 2012 v celkovej výške 3.742,86 Eur, ktorú realizovali hotovostným vkladom na účet č. XXXXXXXX/XXXX vedený v OTP Banka Slovensko, a.s., ďalšie splátky platieb, ktoré mali uhradiť rodičia žalobkyne boli vo výške 446,36 Eur a 10,38 Eur a v rokoch 2006 -2008 mali poskytnúť finančné prostriedky vo výške 50.454,75 Eur (1.520.000,- SKK). Žalobkyňa preukazovala dôvodnosť svojich tvrdení v priebehu konania - Potvrdeniami o darovaní finančných prostriedkov rodičmi žalobkyne, a to zo dňa 12.07.1995, 11.09.1998, 13.11.2006, 01.12.2008, 02.12.2008, 14.12.2012, 27.12.2013, 07.08.2014, 10.07.2015, výpismi z účtu jej matky, z ktorých mali byť postupne vyberané jednotlivé finančné čiastky, ktoré boli vložené na účet žalovaného, alebo na účet č. 9610948/5200 vedený v OTP Banke Slovensko, a.s., ktorého totožnosť žalobkyňa v konaní nijako súdu nepreukázala. Ani žalobkyňou predložené prevodné príkazy nepreukazujú skutočnosť, že peniaze boli pripísané na účet žalobkyne, a že išlo o dar pre ňu od jej rodičov. Súd k žalobkyňou predloženými listinnými dôkazmi, a to potvrdeniami o darovaní finančných prostriedkov rodičmi žalobkyne uvádza, že tieto považuje za nedôveryhodné, a preto na ne v konaní neprihliadol. Uvedené potvrdenia o údajných daroch, boli podľa dátumov na nich uvedených, vyhotovené v rozmedzí rokov 1995 až 2014. Pri porovnaní predmetných potvrdení je voľným okom zrejmé, a to aj napriek rozličným dátumom uvedených na listinách, že tieto listiny boli všetky podpísané v jeden deň. Všetci účastníci právnych úkonov sa na všetkých potvrdeniach podpísali prakticky totožne a rovnakými perami (rovnaká farba) a rovnakým spôsobom. Je pritom úplne technicky a fakticky nemožné, aby sa podpisy osôb časom nemenili, a to zvlášť keď malo ísť o podpisy v rozmedzí rokov 1995 až 2015. Uvedená skutočnosť výrazným spôsobom spochybnila dôveryhodnosť týchto listín a ním preukazovaných skutočností, a tiež tvrdení žalobkyne uvedených v žalobe. Žalobkyňou predložené listiny súd nepovažoval za procesne účinný dôkaz o existencii žalobkyňou tvrdných darov. Ani výpoveď svedkyne F. W. (matky žalobkyne) na pojednávaní dňa 02.07.2019 jednoznačne nepreukázala, resp. nepresvedčila súd o existencii údajných darov, ktoré mali poskytnúť žalobkyne. Súd má zato, že v konaní nebolo relevantným spôsobom preukázané, že rodičia žalobkyne jej darovali finančné prostriedky tak, ako to uvádza žalobkyňa vo svojej žalobe. Z množstva listinných dôkazov, ktoré žalobkyňa predložila súdu je zrejmé, že jej rodičia vyberali finančné prostriedky z účtu matky žalobkyne, a tieto boli vložné na

účet žalovaného, alebo na iný neznámy účet, a nie na účet žalobkyne, súd však uvádza, že v prípade, ak aj rodičia žalobkyne vložili finančné prostriedky na účet žalovaného, tieto finančné prostriedky nie je možné posúdiť ako výlučný dar žalobkyne, ale ako dobrovoľnú rodičovskú finančnú výpomoc obom manželom. Darovacia zmluva totiž vyžaduje, aby bol dar poskytnutý obdarovanému. Žalobkyňa žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala spôsob použitia finančných prostriedkov, ktoré v manželstve obdržala darom od svojich rodičov, a preto súd na žalobkyňou uplatnený vnos do bezpodielového spoluvlastníctva manželov získaný titulom darov od svojich rodičov v konečnom vyporiadaní neprihliadol.

54. Žalovaným predložené čestné vyhlásenia jeho matky zo dňa 09.03.2018, že mu mala matka žalovaného darovať sumu minimálne vo výške 89.000,- eur za účelom financovania chodu domácnosti a platenia ich spoločných úverov súd vyhodnotil za nepreukázané, nakoľko má zato, že zo strany žalovaného išlo o protireakciu na žalobkyňou uplatnený vnos do bezpodielového spoluvlastníctva manželov titulom darov, ktoré jej mali poskytnúť jej rodičia, a preto ani na tento dôkaz v konečnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov neprihliadol.

55. Súd zaviazal strany spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdny poplatok vo výške 8.070,- Eur, ktorý predstavuje 3% z hodnoty predmetu sporu - aktíva vo výške 269.000,- Eur (položka 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov), nakoľko nezistil dôvod, pre ktorý by zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku len niektorú zo strán.

56. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Konanie o vyporiadanie BSM je konaním iudicium duplex, teda strany sporu majú zároveň postavenie žalobcu a žalovaného, v ktorom zároveň súd nie je viazaný žalobou strán sporu na vyporiadanie v tom zmysle, že nie je viazaný cenou vecí a navrhnutým spôsobom vyporiadania vecí; je viazaný v tom zmysle, že musí o vyporiadaní stranami špecifikovanej masy BSM rozhodnúť. Súd poukazuje, na to, že žalobkyňa sa v konaní domáhala v rámci vyporiadania BSM aj započítania údajných darov od jej rodičov a na druhej strane žalobca sa domáhal voči žalovanej, aby súd odpočítal dar jeho matky, ktoré položky súd pri vyporiadaní nezohľadnil. V prípade vyporiadania BSM ide o konanie, ktoré je v záujme oboch bývalých manželov, nemožno preto hovoriť o úspechu, či neúspechu niektorej zo strán, keď súd vyporiadava majetok tak, aby bola zachovaná rovnosť podielov. Vzhľadom na uvedené súd žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.