

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200314
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.: E., nar. XX.X.XXXX a O., nar. XX.X.XXXX, obe bytom ako matka, toho času u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: I. T., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom R., a otca: S. T., nar. X.X.XXXX, bytom T.-H., toho času na neznámom mieste, o návrhu navrhovateľky: Q. T., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. P. XXX/XX, G., na nariadenie neodkladného opatrenia a na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

II. Matke je povinná prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa sumou vo výške 50,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti detí a následne k rukám plnoletých detí.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti detí a následne k rukám plnoletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.1.2020, sa navrhovateľka (stará matka maloletých detí zo strany biologického otca maloletých detí, ktorý nie je matrikovým otcom) domáhala zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že dňa 22.8.2019 matka maloletých detí opätovne opustila deti a nechala ich v starostlivosti navrhovateľky. Uviedla, že v minulosti z uvedeného dôvodu bol ďalší súrodenec maloletých detí o ktorých sa konanie vedie matke odňatý. Nakoľko maloletým deťom navrhovateľka zabezpečuje celú starostlivosť (navštevuje s nimi lekárov, pomáha im v príprave do školy), pričom medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi je vytvorený citový vzťah, navrhla, aby boli maloleté deti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to aj formou neodkladného opatrenia.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania mal vykázané postupom v zmysle ustanovenia § 106, ods. 3 CSP, svoju účasť neospravedlnil, ani nežiadal, aby súd rozhodoval v jeho prítomnosti a vo veci sa písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, navrhovateľky, matky maloletých detí, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 14C/445/2013-146 zo dňa 12.10.2017, právoplatným dňa 1.11.2017, ako bezdetné. V konaní pod sp. zn. 12P/297/2012, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a určenie výživného na maloleté deti, ktoré konanie bolo z dôvodu späťvzatia navrhovateľky zastavené. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 24P/328/2014-22 boli nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté deti ponechali v starostlivosti navrhovateľa (údajne biologického otca maloletých detí) do právoplatného skončenia konania vo veci samej, matke bola uložená povinnosť prispievať na maloleté deti výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zák. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Uznesením č. k. 24P/64/2015-1 zo dňa 9.3.2015 začal tunajší súd z úradnej moci konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, z dôvodu, že uznesením č. k. 24P/328/2014-22 zo dňa 9.2.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté deti ponechali v starostlivosti navrhovateľa (údajne biologického otca maloletých detí) do právoplatného skončenia konania vo veci samej, matke bola uložená povinnosť prispievať na maloleté deti výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zák. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a to z dôvodu, že matka 18.12.2014 opustila spoločnú domácnosť s E. T., odišla na neznáme miesto a jej maloleté deti zostali v starostlivosti E. T.. Na pojednávaní dňa 23.4.2015 bolo zistené, že matka s E. T. obnovila spolužitie, vyjadrila sa, že sa chce starať o maloleté deti spoločne, preto bolo ukončenie vyhodnotené ako nedôvodné, a uznesením tunajšieho súdu č. k. 24P/64/2015-26 zo dňa 23.4.2015. V rámci konania vedeného pod sp. zn. 8Pc/29/2017 sa matka maloletých detí domáhala zapretia otcovstva k maloletým deťom, ktoré konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľky zastavené uznesením č. k. 8Pc/29/2017-27 zo dňa 4.4.2018. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/11/2020-42 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté deti ponechali v starostlivosti navrhovateľky až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, kde sa nachádzajú doposiaľ.

5. Súd šetril pobyt otca maloletých detí vyťažením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Petržalka, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Petržalka - stred, Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky, expozitúry Bratislava V, otcovej matky S. T., nar .XX.X.XXXX, lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, sociálnej poisťovne a Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, pričom sa nepodarilo prešetriť jeho pobyt, resp. adresu na ktorej sa zdržiava, ani jeho osobnostné, majetkové a príjmové pomery.

6. Z podania matky maloletých detí zo dňa 16.10.2020 vyplýva, že dňa 13.7.2020 uzavrela matka pracovný pomer na základe dohody o pracovnej činnosti so zamestnávateľom OPEN CONSULTING s.r.o., so sídlom v Bratislave na dobu určitú (do 13.7.2021), s dohodnutou mesačnou odmenou 40,- Eur, okrem toho si privyrába brigádami, z čoho dosahuje priemerný mesačný príjem cca 250,- Eur. Svoje mesačné výdavky vyčíslila v sume 441,- Eur, a ktoré pozostávajú z poplatku za nájom garsónky v sume 190,- Eur, internet a televíziu v sume 25,- Eur, električky v sume 26,- Eur a stravy vo výške 200,- Eur, pričom tieto výdavky by jej mal uhrádzať brat E. S..

7. Zo správy Mesta Galanta o navrhovateľke zo dňa 24.9.2020 vyplýva, že navrhovateľka je rozvedená, je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Z. P. XXX/XX, G..

8. Zo správy Sociálnej poisťovne - pobočky Galanta zo dňa 14.10.2020 vyplýva, že navrhovateľka je od 23.8.2015 poberateľkou starobného dôchodku, toho času vo výške 397,40 Eur mesačne.

9. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 8.10.2020 vyplýva, dňa 2.10.2020 sa ku kolíznemu opatrovníka dostavila matka maloletých detí, ktorá uviedla, že toho času žije s priateľkou P. Q. v garsónke na adrese ul. E. J. XX, T. časť C., dispozíciou majú jednu miestnosť, ktorú využívajú ako spálňu, kuchyňu a sociálne zariadenie s kúpeľňou. Jej mesačné náklady na nájom sú 190,- Eur zvyšok dopláca priateľka. Mesačne platí 25,- Eur za televíziu a internet. Jej mesačný príjem predstavuje

sumu 40,- Eur za upratovanie (vynášanie smetí) vo fitnesscentre, kde je zamestnaná u A. S.. Ďalej si privyrába rôznymi jednorázovými brigádnickými prácami (cca 5- krát do týždňa), pričom je vyplácaná denne v hotovosti. Stravu si platí spoločne s priateľkou po dohode. Matke maloletých detí finančne vypomáha jej brat pán E. S., ktorý jej týždenne posiela financie z Nemecka, kde dlhodobo žije. Časť z týchto peňazí matka následne posiela i svojim deťom O. a E., nakoľko ona sama si toho času z dôvodu šíriaceho sa koronavírusu COVID-19 nemôže nájsť stále zamestnanie. Uviedla, že s údajným biologickým otcom maloletých detí má dobrý vzťah, avšak vo vzťahu im bráni jeho aktuálna priateľka, ktorá mu všetko zakazuje, čo sa týka kontaktu s ňou. O matrikovom otcovi nemá žiadne informácie už cca 15 rokov. Maloleté deti matrikového otca nepoznajú a za svojho otca považujú svojho biologického otca, ktorý ich pravidelne navštevuje a kontaktuje. Trávia spoločne svoj voľný čas organizovaním rôznych výletov a podobne. Uviedla, že má finančné problémy, pričom maloletým deťom poslala 120,- Eur v období, keď nastúpili deti do školy. Maloletému O. zakúpila pracovné zošity za 50,- Eur a maloletému E. značkové topánky v hodnote 50,- Eur, pričom aj tieto peniaze jej poslal už brat z Nemecka. Navrhla, že je ochotná prispievať na výživné pre maloleté deti vo výške 50,- Eur na každé dieťa a zároveň ochotu prispievať i nad rámec stanoveného výživného, ak jej to bude finančná situácia dovoľovať. S návrhom navrhovateľka vyjadрила súhlas, nakoľko si dostatočne uvedomuje svoju aktuálnu finančnú situáciu a nedokáže o deti zabezpečovať riadnu starostlivosť, taktiež s prihliadnutím na skutočnosť, že nemá vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre starostlivosť a výchovu maloletých detí. Dňa 6.10.2020 prešetril kolízny opatrovník pomery v domácnosti navrhovateľky, kedy sa v čase šetrenia v domácnosti zdržiavala len navrhovateľka, nakoľko deti boli v škole. Navrhovateľka uviedla, že naďalej obývajú trojizbový byt, ktorý má navrhovateľka v podnájme. Domácnosť pozostáva z obývacej miestnosti, izby maloletých detí, navrhovateľkinej spálne, kuchyne a sociálneho zariadenia s kúpeľnou. Celá domácnosť je zariadená starším účelným nábytkom, vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám maloletých detí. Počas šetrenia bola čistota a poriadok v domácnosti na požadovanej úrovni. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú sumu 450,- Eur za nájomné, mesačné poplatky za energie a vodu. Ďalšie náklady na domácnosť tvorí poplatok za internet a televíziu v sume 25,- Eur a poplatok 22,- Eur za kredit do telefónu. Navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 372,- Eur mesačne, zároveň poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti na maloletého E. vo výške 225,- Eur mesačne a maloletého O. vo 196,20 Eur mesačne a prídavku na dve maloleté deti vo výške 2 x 24,95 Eur. Údajný biologický otec maloletých detí E. T. (napriek tomu, že nie je zapísaný v rodnom liste maloletých detí) jej prispieva na výživu maloletých detí každý týždeň finančnou hotovosťou cca 50,- Eur. Maloletý E. je v školskom roku 2020/2021 žiakom 8. ročníka Základnej školy Štefániková v Galante, dosahuje slabšie výsledky, má psychológom vpracovaný individuálny výchovno-vzdelávací program. Maloleté deti sú v evidencii pediatra MUDr. Viola Jobbágyová v Šali. Maloletý E. má podľa vyjadrenia navrhovateľky diagnostikovanú poruchu pozornosti a hyperaktivitu ADHD, dyslexiu a dysgrafiú. Navštevoval psychológa CPPPaP PhDr. Ivetu Malú v Šali. Doplnila, že maloleté deti v matke časom stratili všetku dôveru, nakoľko neustále od nich z domácnosti odchádzala. Dňa 7.10.2020 bol vykonaná pohovor s maloletými deťmi, kedy maloletý O. uviedol, že v školskom roku 2020/2021 navštevuje 4. ročník ZŠ SNP v Galante, pri práve a písaní úloh do školy mu vypomáha stará matka, do školy ho každé ráno sprevádza jeho stará matka a zo školy už chodíva sám. Desiate do školy mu pripravuje stará matka. Každý piatok nimi do domácnosti starej matky chodíva ich údajný otec, ktorý si maloletého O. občas cez víkendy zoberie k sebe do domácnosti. Maloletý O. sa vyjadril, že ku otcovi chodíva rád, taktiež chodievajú na spoločné výlety. Maloletý E. uviedol, že navštevuje 8. ročník ZŠ Štefánika v Galante, doplnil, že je to pre neho posledný ročník, keďže siedmu triedu opakoval. Pri príprave do školy je samostatný, ak niečomu nerozumie vysvetlí mu to stará matka. Deviaty ročník si chce dokončiť na SOŠ- technickej v Galante, pričom tam bude pokračovať ďalšie dva roky, aby získal výučný list. Na uvedenej škole pozná veľa kamarátov i z vyšších ročníkov. Chce tam ísť hlavne i z toho dôvodu, že je tam možnosť spravenia si vodičského oprávnenia na motocykel, keďže si chce v budúcnosti kúpiť skúter. Na skúter si chce zarobiť sám a to prostredníctvom rôznych brigád. Nakoľko mu už v minulosti jeho údajný biologický otec zohnal brigádu (rôzne výpomocné práce), ktoré vykonával počas letných prázdnin. Za zarobené peniaze si kúpil tenisky ostatné peniaze dal starej matke. Vo voľnom čase rád trávi čas vonku so svojimi kamarátmi, pričom má stanovené vychádzky do 18:30 hodín. Jeho stará matka má vždy vedomosť s kým maloletý je, čo robí a kedy sa vráti. Cez víkendy môže byť dlhšie a to do 20:00 hodín.. Z toho dôvodu si obe mal. deti T. želajú zostať naďalej v starostlivosti svojej starej matky, nakoľko je pre nich najstabilnejšou osobou v ich živote. Keďže ako dodal mal. E., stará matka sa o neho a brata starala už od jeho narodenia. Mal. E. uvádza, že starej matke v domácnosti vypomáha tým, že si upratuje svoju izbu, posteľ a taktiež jej vypomáha s nákupmi potravín. Obe maloleté deti uviedli, že svoju starú matku rešpektujú a vnímajú ako autoritu, pričom v domácnosti sa snažia

dodržiavať jej stanovené pravidlá. Počas šetrenia v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti a výchove o maloleté deti.

10. Navrhovateľka dňa 15.10.2020 doručila súdu čestné vyhlásenie z ktorého vyplýva, že je bezúhonná, spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, potvrdenie MUDr. Romana Slováka zo dňa 30.9.2020, z ktorého vyplýva, že navrhovateľkin zdravotný stav je stabilizovaný, bola jej priznaná invalidita v rozsahu 50 %. Zároveň predložila rodné listy maloletých detí, výpis z registra trestov, potvrdenia o pobyte a potvrdenia pediatričky MUDr. Violy Jobbágyovej zo dňa 30.6.2020, z ktorých vyplýva, že o maloleté deti sa stará navrhovateľka, majú absolvované preventívne vyšetrenia a očkovania, mávajú len bežé ochorenia

11. Zo správy Základnej školy, Štefánikova 745/1, Galanta, zo dňa 19.10.2020 vyplýva, že maloletý E. je žiakom 8. ročníka, je inteligentný, toho času čaká na termín na re-diagnostiku v CPPPaP Galanta, nemá žiadne neospravedlnené hodiny, pri jeho neúčasti na vyučovaní navrhovateľka bezprostredne kontaktuje školské zariadenie, na hodinách pracuje veľmi málo, nemá zakúpené pracovné zošity na prácu, pričom priebeh vyučovania neruší, jeho celkové správanie sa zlepšilo.

12. Zo správy Základnej školy SNP, Galanta, doručenej tunajšiemu súdu dňa 21.10.2020 vyplýva, že maloletý O. je žiakom 4. ročníka, riadne si plní školskú dochádzku, dosahuje priemerné výsledky, na hodinách pracuje, je samostatný, pričom so školou komunikuje navrhovateľka.

13. Na pojednávaní dňa 22.10.2020 sa navrhovateľka pridrižovala svojho návrhu, nakoľko sa od podania návrhu nič nezmenilo a skutočnosti uvádzané v písomnom návrhu naďalej trvajú. Uviedla, že nechce, aby boli deti umiestnené v inom prostredí, maloletý E. má poruchy správania a nebolo by podľa jej názoru dobré, aby sa menilo jeho výchovné prostredie. Maloletý E. má 14 rokov a 4 mesiace, navštevuje 8. ročník základnej školy, keďže opakoval ročník. Maloletý O. má 9 rokov a 8 mesiacov, navštevuje 4. ročník základnej školy. Za posledné obdobie sa komunikácia medzi deťmi a ich matkou zlepšila, matka deti navštevuje, kupuje im ošatenie. Svojho matrikového otca deti nikdy nevideli, nepoznajú ho a za svojho otca považujú svojho biologického otca. Doplnila, že je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 397,40 Eur, z ktorého sú vykonávané zrážky od apríla 2020 vo výške cca 25,- Eur za pohľadávku, o ktorej nemá vedomosť. Okrem toho je poberateľkou opakovaného príspevku na maloleté deti, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 225,60 Eur mesačne na maloletého E. a 196,20 Eur mesačne na maloletého O.. Navrhla, aby bolo určené výživné matky na maloleté deti v sume 50,- Eur na každé z detí.

14. Matka maloletých detí vypočutá na pojednávaní dňa 22.10.2020 ako účastníčka konania súhlasila s návrhom navrhovateľky, potvrdila, že aktuálne si nevie zobrať maloleté deti k sebe, nakoľko nemá vytvorené bytové podmienky a maloleté deti sú na prostredie u navrhovateľky zvyknuté. Doplnila, že všetky jej mesačné výdavky jej uhrádza jej brat, ktorý jej posiela týždenne 60,- Eur, s tým, že aktuálne pre ňu zamestnávateľ nemá prácu, keďže fitnesscentrá sú zatvorené. Od 26.10.2020 by mala začať pracovať u iného zamestnávateľa, tiež na dohodu. Vzhľadom na uvedené navrhla určiť výživné na maloleté deti v sume 50,- Eur mesačne na každé dieťa. K matrikovému otcovi detí uviedla, že s ním nie je v kontakte 15 rokov, nebol prítomný ani na rozvoде.

15. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 22.10.2020 navrhla zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je to v ich najlepšom záujme. Navrhla matku maloletého dieťaťa zaviazat' na platenie výživného vo výške 50,- Eur mesačne na každé dieťa, pričom účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Galanta a otca maloletých detí v minimálnej zákonnej výške, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

19. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne

stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2020 suma 29,42 Eur.

27. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu navrhovateľky, domáhajúcej sa zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vyhovieť. Navrhovateľka sa o maloleté deti fakticky nepretržite stará od augusta 2019, pričom kolízny opatrovník nezistil v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky ako aj na strane maloletých detí nijaké nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté deti nemohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletých detí nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, a to najmä bytové a sociálne podmienky. Otec maloletých detí je na neznámom mieste, od narodení maloletých detí sa o ne nezaujíma, nekontaktuje ich, maloleté deti ho nepoznajú, nemajú k nemu vytvorené citové väzby, nepoznajú ho a za svojho otca považujú údajného biologického otca - syna navrhovateľky, s ktorým sa stretávajú a majú k nemu vytvorený citový vzťah. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi sú vytvorené citové väzby.

28. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletých detí prispievať na ich výživu, pričom pri určení výšky vo vzťahu k matke vychádzal z jej návrhu, v ktorom vyjadrila, že je ochotná prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou 50,- Eur, nakoľko touto sumou prispieva navrhovateľke doposiaľ. Matka maloletých detí je zamestnaná na základe dohody na dobu určitú, s dohodnutou mesačnou mzdou 40,- Eur, okrem toho si dokáže privyrobitť brigádami sumou 250,- Eur a finančne ju podporuje jej brat. Vzhľadom k uvedenému preto súd určil vyživovaciu povinnosť matky na maloleté deti vo výške 50,- Eur mesačne na každé dieťa, ktorú sumu je povinná poukazovať po právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Vo vzťahu k otcovi maloletých detí, tu súd pri určení výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR, s poukazom na jeho majetkové, sociálne a zárobkové pomery s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Otec maloletých detí je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, resp. poberateľ dávky v hmotnej núdzi, nachádza sa na súde neznámom mieste. Okrem maloletých detí, o ktorých sa koná, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté alebo nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, pričom takto určené výživné je povinný poukazovať po právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie navrhovateľka, matka maloletých detí a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec maloletých detí v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého

neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.