

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203503
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7521203503.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N.E.W. C., R.. X.X.XXXX, A. C.O., R.. X.X.XXXX, O. A.C. C., R.. X.X.XXXX, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., pochádzajúcich z matky K. C., R.. X.XX.XXXX, D. Q. X, C., právne zastúpenej JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou so sídlom Bajzova 2, Košice, a otca N. C., R.. XX.X.XXXX, D. Ď. XX, W., právne zastúpeného JUDr. Dušanom Antolom, advokátom so sídlom Krivá 23, Košice, v konaní o nahradenie súhlasu rodiča so zápisom maloletých detí do školského zariadenia a o nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého N. C.Í. na povinne voliteľný predmet, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Košice č.k. K3-9P/42/2021-263 zo dňa 25.10.2023, takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

- Otec podal návrh na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletých detí do základnej školy v W., W.. C. D..
- Matka podala návrh na nahradenie súhlasu otca s návštevou maloletého N. v základnej škole C. a ktorým by nahradil súhlas otca s návštevou N. na povinne voliteľnom predmete rímskokatolícke náboženstvo.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

- Mestský súd Košice ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením uložil otcovi maloletých detí poriadkovú pokutu v sume 150,- eur, ktorú mu uložil zaplatiť na účet Mestského súdu Košice do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podľa priloženého platobného predpisu.
- Súd prvej inštancie v odôvodnení predmetného uznesenia uviedol, že dňa 10.10.2023 sa konalo pojednávanie vo veci, kde otec maloletých detí počas odôvodňovania vyhláseného rozsudku súdom bez povolenia súdu vstal a demonštratívne opustil pojednávacu miestnosť s tým, že vyhlásil, že ide o skorumpované súdnictvo a advokáciu a častoval všetkých v pojednávacej miestnosti označením „hovädá“. Následne odišiel z pojednávacej miestnosti s tým, že tresol dverami na pojednávacej miestnosti.

III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec odvolanie, ktoré odôvodil tým, že pokuta mu bola uložená neprávom, pretože on odišiel z pojednávacej miestnosti až po skončení pojednávania a ostal tam jeho právny zástupca.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie nie je prípustné.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Odvolací súd odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o uložení poriadkovej pokuty odmietol, pretože v ustanovení § 357 CSP sú taxatívne uvedené uznesenia, proti ktorým je prípustné odvolanie, pričom proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty odvolanie nie je prípustné.

11. Odvolací súd postupom podľa § 386 CSP odvolanie odmietol, pretože smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).