

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: OT/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010300.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v trestnej veci obvineného: K. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom H., V. XXX,, trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.07.2015 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

K. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom H., V. XXX,

je vinný, že

dňa 06.09.2020 v čase asi o 00.50 hod v obci H., časť V., po ceste F. smerom od obce H. ku kruhovému objazdu pri priemyselnom areáli Y. - E., v ktorom odbočil na príjazdovú účelovú komunikáciu k veľkoskladu Y. a podniku E., viedol ako vodič osobné motorové vozidlo I. A., D.. Č.. J., po tom, čo požil alkoholické nápoje s výsledkom merania 0,89 mg/l etanolu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 36 písm. j) a l) Trestného zákona k § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému ukladá trest prepadnutia veci: Osobné motorové vozidlo: I. A. XJ/SCAXPXXX/SGFMXXK?, VIN: T., rok výroby: 29.06.2001.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní dvoch rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 07.09.2020 pod Pv 353/20/3304 - 7 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného K. H., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

2. Vychádzajúc z výsledkov prípravného konania vydal samosudca dňa 07.09.2020 pod č.k. OT/35/2020-56 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal odpor včas prokurátor bez ďalšieho odôvodnenia.

3. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného K. H., oboznámením ostatných listinných dôkazov, ktorý je súčasťou spisového materiálu, pričom zistil nasledovné:

4. Obžalovaný K. H.Á. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

5. Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní a z jeho výsluchu zo dňa 07.09.2020 vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval. Uviedol, že nechám na zvážení súdu ako rozhodne. V rámci skráteného konania uvádzal, že ak by si mohol vybrať medzi podmienkou a prepadnutím veci, tak by si vybral prepadnutie veci. Odvtedy sa však situácia zmenila do práce ho vozí mama, musela si kvôli tomu požičať auto, pričom ak by sa mu auto vrátilo, mohla by jazdiť na jeho aute.

6. Prokurátor záverom uviedol, že obvinený po získaní vodičského oprávnenia za 10 mesiacov spáchal 4 priestupky v doprave a posledným skutkom dokonca pod vplyvom alkoholu. Preto si myslí, že je na mieste, aby obvinenému bol uložený trest prepadnutia motorového vozidla, pričom z dokazovania vyplynulo, že v čase spáchania skutku ho toto vozidlo využíval len obvinený pre vlastnú potrebu a bol jeho vlastníkom. Ak dnes namieta, že treba prihliadnuť aj na iné skutočnosti, k tomu uvádza, že toto tvrdenie nemôže súd vziať do úvahy, nakoľko tieto nové skutočnosti nastali až po spáchaní skutku a obvinený v zásade potrebuje vozidlo len pre seba, nakoľko matka ho podľa jeho vyjadrenie vozí autom do práce. Zároveň žiada, aby súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou a ďalej mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v dolnej polovici zákonnej sadzby, minimálne dva roky.

7. Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

8. Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože

obžalovaný šoféroval motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento trestný čin. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, a pre prípad, že by ho spôsobil, bol s takýmto následkom uzrozumený. Zákomom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci je ochrana života, zdravia a majetku.

9. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz nebol súdne trestaný. U obvineného je možné konštatovať bezúhonnosť a vedenie riadneho života ako pracujúceho občana s povolaním másiar.

10. Z výpisu z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného K. H. - vyplýva, že obžalovaný získal vodičské oprávnenie dňa 28.02.2019 a do spáchania prejednaného skutku, t.j. do 06.09.2020 spáchal 4 dopravné priestupky, kde mu boli uložené nasledovné sankcie: napomenutie, peňažná pokuta 20,- Eur, 50,- Eur a 150,- Eur, teda zo správania obžalovaného vyplýva, že doterajšie tresty nemali naňho žiaden prevýchovný vplyv, keďže ani sprísnenie sankcií vo forme peňažných pokút neodradili obžalovaného od protiprávneho konania.

11. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

12. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

13. Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

14. Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

15. Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život

16. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

17. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,

18. Podľa ods. ods. 4 cit. zák. trest prepadnutia veci môže súd uložiť, len ak ide o vec patriacu páchatelovi.

19. Podľa ods. 5 cit. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

20. Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

21. Podľa ods. 2 cit. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

22. U obžalovaného súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a l) Trestného zákona a žiadnu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd konštatuje, že vzhľadom na

vek a osobné a majetkové pomery páchatel'a ako aj jeho finančné potreby rozhodol, že najefektívnejším prevýchovným trestom pre obžalovaného je prepadnutie vozidla v prospech štátu. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota vozidla je 1000,- Eur a v súčasnosti sa vozidlo nachádza v priestoroch odťahovej služby Q. Y., N..V..Q.. I. Y.. Obžalovaný v rámci prípravného konania jednoznačne uviedol, že vozidlo je jeho majetkom a využíva ho len pre vlastné potreby. Keďže doterajšie peňažné tresty v rámci priestupkových konaní neodradili obžalovaného od páchania protiprávneho konania na úseku dopravy, nebolo účelné mu ukladať, hoc aj vyšší, peňažný trest. Do úvahy súd vzal aj skutočnosť, že obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom je vysoký predpoklad, že ak by predmetné vozidlo (rok výroby 2001) stálo po túto dobu na parkovisku, bolo by v budúcnosti nepojazdné, resp. jeho opätovné sprevádzkovanie by bolo neúmerne nákladné. Ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní tvrdil, že v súčasnosti vozidlo potrebuje, aby ho matka mohla vozit' do práce, súd na túto novú okolnosť neprihliadal, nakoľko táto okolnosť nastala až po spáchaní skutku a obžalovaný nijakým spôsobom nepreukazoval, že je to jediný reálny spôsob ako sa môže dostavovať do práce.

23. Za tejto situácie súd upustil od uloženia ďalšieho stretu a to trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, nakoľko by takýto ďalší postih by bol pre obžalovaného neprímerane prísny. Obžalovaný je mladý človek, hlavné pojednávanie sa uskutočnilo len na podklade odporu prokurátora voči trestnému rozkazu, ktorý zrejme nesúhlasil s uloženým podmieneným trestom (odpor nijakým spôsobom neodôvodnil), pričom už len samotné prejednanie vecí na hlavnom pojednávaní muselo mať na obvineného prevýchovný vplyv, ktorý po celý čas spolupracoval, rešpektoval autoritu súdu a bez akýchkoľvek námietok prijal uložený trest. Takto uložený trest považuje súd, vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, vzhľadom na okolnosti prípadu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

24. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému tiež uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere dva roky, keďže sa trestného činu dopustil v súvislosti s riedením motorového vozidla. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný a primeraný, od ktorého vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný je začínajúci šofér, doteraz nespôsobil žiadnu dopravnú nehodu. Do úvahy je potrebné vziať aj skutočnosť, že obžalovaný dochádzal do práce autom, teda dlhší zákaz činnosti viesť motorové vozidlá by neprímeraným spôsobom zasiahol do oprávnených potrieb obžalovaného, resp. jeho vlastnej rodiny. Uložené tresty súčasne primeranou mierou vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.