

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010199
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2519010199.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného E. K., nar. XX. Y. XXXX v O., trvalé bydlisko O., t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Ilava, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo 6. mája 2020, č. k. 8Nt/49/2019-40, na neverejnom zasadnutí konanom 22. októbra 2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu a vec sa vracia súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Piešťany uznesením zo 6. mája 2020, č. k. 8Nt/49/2019-40, podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného E. K. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T/74/2014 zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že mu bol doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T/74/2014, v ktorom odsúdený ako dôvod obnovy konania uviedol nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie súdu o výške trestu. Okresný súd totiž nemal vedomosť, že vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2008 bol ako mladistvý odsúdený na trest vo výmere 9 (deväť) mesiacov, pričom v zmysle § 121 odsek 1 Trestného zákona na mladistvého, ktorému bol uložený trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok sa hľadí, ako keby nebol odsúdený dňom výkonu tohto trestu. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 30. novembra 2011, sp. zn. 2T/191/2011, právoplatným 20. januára 2012 mu bol uložený trest osem mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky o amnestii č. 1/2013 Z. z. z 2. januára 2013 došlo aj k odpusteniu tohto trestu. Ak by súdu boli známe uvedené skutočnosti, trest voči jeho osobe by bol miernejší, keďže by nebolo použité ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona. Znížil by sa tak pomer priťažujúcich okolností.

Okresný súd nesúhlasil s tvrdeniami odsúdeného, pretože z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplynulo, že vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/74/2014 bol odsúdenému síce ukladaný trest s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona, avšak z odpisu registra trestov odsúdeného z 2. júla 2014 založeného v spise bolo zrejmé, že okresný súd v čase rozhodovania mal vedomosť o tom, že trest vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2008 bol vykonaný 27. mája 2008 a taktiež mal vedomosť o právnej úprave zahľadania odsúdenia mladistvého v zmysle § 121 odsek 1 Trestného zákona, ako aj o rozhodnutí prezidenta SR o amnestii č. 1/2013 Z. z. z 2. januára 2013, ktorej mal byť odsúdený účastný vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/191/2011, hoci o tom nebolo v tom čase okresným súdom

rozhodnuté. Napriek tomu, že súd v konaní sp. zn. 2T/74/2014 vo vyhlásenom rozsudku prihladol na predchádzajúce odsúdenia ako na priťažujúcu okolnosť, nemožno tieto skutočnosti považovať za nové v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko už v čase vyhlásenia rozsudku vo veci 2T/74/2014, teda dňa 18. augusta 2014, ich bolo možné zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, ak ich súd prehliadol, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 32/1992, R 6/1997).

Ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí zahlásil voči nemu odsúdený do zápisnice sťažnosť. Prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený sťažnosť do konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie 21. augusta 2020.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Primárne krajský súd skúmal konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo. Prieskumom zistil, že súčasťou návrhu o povolenie obnovy konania odsúdeného bola žiadosť o ustanovenie obhajcu, ktorej okresný súd vyhovel a opatrením z 19. septembra 2019, č. k. 8Nt/49/2019-9, mu ustanovil obhajkyňu podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku, konkrétne Mgr. Katarínu Menyhardt, advokátku so sídlom AK na adrese Kukučínova 11, Piešťany.

Následne okresný súd za účelom rozhodovania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania určil, za dodržania lehôt na prípravu, termín verejného zasadnutia na 6. mája 2020 o 09.00 hod. O termíne upovedomil prokurátora, obhajkyňu a na termín predvolal odsúdeného, ktorého účasť zabezpečil formou eskorty, keďže sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. V tomto postupe žiadne pochybenia zistené neboli.

Pokiaľ ide o samotný priebeh verejného zasadnutia, podľa zápisnice bola totožnosť obhajkyne overená preukazom advokáta, ktorým sa legitimovala. Z úradného záznamu vec prejednávajúcej sudkyne zo 6. mája 2020 vyplýva, že až po vykonaní verejného zasadnutia v rámci administratívnej činnosti súdu bolo zistené, že uvedená obhajkyňa sa nachádza v zozname advokátov s pozastaveným výkonom advokácie, na ktorú skutočnosť obhajkyňa pred začatím verejného zasadnutia okresný súd neupozornila.

Následne okresný súd túto skutočnosť preveroval priamo na Slovenskej advokátskej komore (ďalej len SAK), pričom z prípisu SAK (č. I. 46 spisu) vyplynulo, že advokátka Mgr. Katarína Menyhardt má s účinnosťou od 11. februára 2020 pozastavený výkon advokácie na základe rozhodnutia predsedníctva SAK, podľa § 8 odsek 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, počas pozastavenia výkonu advokácie advokát nie je oprávnený poskytovať právne služby podľa tohto zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd konštatuje, že odsúdený nebol na verejnom zasadnutí riadne zastúpený obhajcom, keďže súdom ustanovená obhajkyňa mala v čase vykonania verejného zasadnutia pozastavený výkon advokácie, z ktorého dôvodu nebola oprávnená náležite poskytovať odsúdenému právne služby.

Týmto postupom bol v konaní predchádzajúcom napadnutému výroku jednoznačne porušený zákon v neprospech odsúdeného, z ktorého dôvodu bolo potrebné napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť bez toho, aby bolo podrobené prieskumu z hľadiska jeho vecnej správnosti. Úlohou okresného súdu po vrátení veci bude ustanoviť odsúdenému nového obhajcu a následne vykonať celé verejné zasadnutie odznova.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.