

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201938
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520201938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobcu: Q. Ž. O. Q..A., L. XX/X O. X, Q. Ž. O. Q..A., O. O. J. T. Č. Š. A. A. C.P. X, K., T. : XX XXX XXX, J.: A. - Š., A.P.U.. A. A. Š. XX, K., O. Ž.: B. J., G.. XX.X.XXXX, XXX XX G. C. XXX, o zaplatenie 200,00 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200,00 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,00 eur za obdobie od 7.8.2017 do zaplatenia na účet žalobcu IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX K. (A.) F., VS: XXXXXXXXXXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 30.3.2020 domáhal zaplatenia istiny v sume 200,00 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % z istiny od 7.8.2017 do zaplatenia titulom neuhradeného poistného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom Investičné životné poistenie PRESTIGE MAX pre prípad smrti alebo dožitia, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy (ďalej len „Návrh“). Žalobca daný Návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Podľa ust. § 791 ods. 2, prvá veta Občianskeho zákonníka: „Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.“ Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 7.3.2015 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 50 eur v zmysle zmluvy. Podľa Článku 1.7 bod. 1. VPP, je poistník povinný platiť poistné vo výške dohodnutej a spôsobom dohodnutým v poistnej zmluve. Právo poistiteľa na poistné vzniká dňom začiatku poistenia. Podľa Článku 1.7 bod. 2. VPP, poistné sa platí buď naraz za celú poistnú dobu (jednorazové poistné) alebo za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné). Jednorazové poistné je splatné dňom začiatku poistenia, bežné poistné je splatné dňom poistného obdobia. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 6.4.2017. Žalobca následne vyzval žalovaného na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného (ďalej len „Oznámenie o zániku“), v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 6.8.2017. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné za obdobia od 7.4.2017 do 6.5.2017 vo výške 50,00 eur, od 7.5.2017 do 6.6.2017 vo výške 50,00

eur, od 7.6.2017 do 6.7.2017 vo výške 50,00 eur, od 7.7.2017 do 6.8.2017 vo výške 50,00 eur. Žalobca v tomto konaní žiada zaplataenie poistného v sume 200,00 eur. Úrok z omeškania si uplatnil až odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy pre nezaplataenie poistného, t.j. od 7.8.2017.

3. Ako dôkazy označil návrh poistnej zmluvy, zánik poistnej zmluvy a výzva na úhradu dlhu.

4. Súd dňa 5.5.2020 vydal platobný rozkaz, č.k. 14C/34/2020-69, ktorý následne uznesením zo dňa 7.7.2020 č.k. 14C/34/2020-75 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Zásielka doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Iná adresa žalovaného z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovaného zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 8.7.2020. Žalobu súd považoval za doručenú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

6. Podľa § 180 CSP, súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané, avšak svoju neúčasť prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to konkrétne výpisom z obchodného rejstříku, všeobecnými poistnými podmienkami 1114 SK, návrhom poistnej zmluvy investičného životného poistenia PRESTIGE MAX, investičným certifikátom, prehľadom poistného za pripoistenia k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, poistkou, upomienkou, zánikom poistnej zmluvy pre neplataenie poistného, výzvou na úhradu dlhu ako aj ďalším spisovným materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Sporové strany uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo Investičné životné poistenie PRESTIGE MAX pre prípad smrti alebo dožitia. V zmluve si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia na 7.3.2015, poistná doba predstavovala 43 rokov. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s mesačnou splátkou poistného vo výške 50,00 eur. Poistné bolo splatné v prvý deň poistného obdobia.

9. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 7.3.2015 do 6.4.2017.

10. Upomienkou na zaplataenie poistného zo dňa 13.6.2017 bol žalovaný informovaný o nezaplatenom poistnom vo výške 150 eur, v ktorej ho žalobca zároveň upozornil, že ak dlžné poistné nebude zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. Listom zo dňa 11.9.2017 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 6.8.2017, a to s poukazom na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do jedného mesiaca od doručenia upomienky.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

16. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

17. Podľa § 796 ods. 1, ods. 2 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

18. Podľa § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

19. Podľa § 801 ods. 1, ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

20. Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

21. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo Investičné životné poistenie PRESTIGE MAX pre prípad smrti alebo dožitia. Nakoľko žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi dlžné poistné ani na základe jeho upomienky, poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, a to dňa 6.8.2017. V dôsledku zániku poistnej zmluvy vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie poistného do okamihu zániku poistenia (od 7.4.2017 do 6.8.2017) v celkovej výške 200,- eur. Keďže žalovaný nerozporoval tvrdenie, že dlžnú sumu dobrovoľne neuhradil, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny.

22. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z priznanej sumy boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ. Žalovaný sa dostal do omeškania deň nasledujúci po zániku poistenia, t.j. 7.8.2017. Keďže ku dňu 7.8.2017 úroky z omeškania predstavovali 5 % ročne súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na

náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie.

Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.