

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/131/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201904  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201904.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Signál ohrozenia - Q. - Centrum pre deti a rodiny B. B., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny B. a o maloletú E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., deti otca H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., t.č. I. Z. O., X. XXX/XX a matky F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., t.č. I. Z. O., X. XXX/XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á tieto výchovné opatrenia :

1. Maloletý H. F.k, nar. XX.XX.XXXX sa dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti rodičov a n a r i a d ť u j e sa mu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Signál ohrozenia - Q. - Centrum pre deti a rodiny B. B., N. XX. na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Nad výchovou maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX sa u r č u j e dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, zariadenia, ktoré maloletá navštevuje a obce kde býva na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Rodičom maloletých detí H. F., nar. XX.XX.XXXX a F. Q. nar. XX.XX.XXXX sa u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X. počas 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. doručeného tunajšiemu súdu 21.08.2020 uznesením č.k. 1P/81/2020-14 zo dňa 24.08.2020 bolo ex offo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý H. bol odovzdaný do starostlivosti zariadenia Signál ohrozenia - Q. - Centrum pre deti a rodiny B. B.. Na základe tohto neodkladného opatrenia matka maloletého H. odovzdala do uvedeného zariadenia dňom 31.08.2020.

Uznesením č.k. 8P/131/2020-24 zo dňa 16.09.2020 súd ex offo začal konanie o uloženie výchovného opatrenia tak maloletému H. ako aj jeho sestre E.

2. Dňa 22.10.2020 súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

3. Na tomto pojednávaní zástupkyňa zariadenia Signál ohrozenia - Q. - Centrum pre deti a rodiny B. B. uviedla, že pri odovzdaní bol maloletý čisto oblečený, matka s ním odovzdala aj nejaké jeho veci

na oblečenie. Matka maloletému neprejavovala veľké city. Hneď pri príchode do zariadenia maloletý koho nového stretol tak každého objímal, chcel sa s ním stísať. Hneď v ten deň bol umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Od 15.09.2020 maloletý navštevuje materskú škôlku, je zaradený do predškolskej prípravy. V náhradnej rodine sa dobre adaptoval, takisto sa dobre adaptoval aj na materskú škôlku. Profesionálny rodič s maloletým absolvoval všetky odporúčané lekárske vyšetrenia. Bol s ním aj na psychiatrickom vyšetrení, u maloletého nebola zistená žiadna psychiatrická porucha, nie je potrebné aby užíval nejaké lieky. Maloletý navštevuje aj logopédiu, pretože mu bola zistená porucha vývinu reči. Taktiež náhradný rodič s ním absolvoval vyšetrenie u stomatóloga a gastrovyšetrenie. Maloletý je milé, spokojné dieťa. Rodičov nespomína, nehľadá ich. Rodičia sa o neho ani nezaujímajú, matka prvýkrát sa telefonicky informovala na maloletého 19.10.2020. Zástupkyňa zariadenia uviedla, že nariadenie výchovného opatrenia maloletému v tomto zariadení je v jeho prospech. Zdôraznila však, že je potrebné pracovať aj s rodinou, aj rodičom uložiť povinnosť absolvovať poradenstvo.

4. Matka maloletého pred súdom uviedla, že je rada, že je o maloletého postarané. Všetka starostlivosť o rodinu, o deti bola len na nej. Otec sa prestal zaujímať a tiež starať o maloletého H.. S maloletou E. nie je problém, otec ju má rád. Bývajú v prenajatom byte, majú predĺženú nájomnú zmluvu. Našla si brigádu pri sadení stromčekov, za ten čas je maloletá E. v materskej škôlke. Hľadá si aj prácu nastalo, je vyučená predavačka. Otec detí od 01.09.2020 pracuje v spoločnosti v Q. K. s miestom vykonávania práce v rôznych mestách po Slovensku. Pracuje 10 dní a potom má 2 dni voľno. Maloletému H. môže byť nariadené výchovné opatrenie, maloletú E. chce mať doma. Je ochotná podrobiť sa poradenstvu.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že rodičom maloletých detí bola predĺžená nájomná zmluva. Otec sa zamestnal. Zo správy materskej školy, ako aj od detského lekára je potvrdené, že rodičia maloletej E. zabezpečujú starostlivosť na primeranej úrovni. Stále je však na strane rodičov riziko ich zlyhania, preto navrhuje aby maloletý H. bol vyňatý z rodiny a umiestnený v tom zariadení, v ktorom sa už nachádza, maloletá E. nech zostane v starostlivosti rodičov s tým, aby rodičia spolupracovali s Centrom pre deti a rodiny X. na rozvoji svojich rodičovských zručností.

6. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. S rodičmi detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. pracuje od roku 2014 kedy bol maloletý H. odňatý z ich starostlivosti do Strediska evanjelickej L. B. B. z dôvodu bezdomovectva rodičov. Počas umiestnenia maloletého v tomto zariadení úrad sanoval rodinné prostredie za účelom návratu maloletého do biologickej rodiny. Pred narodením maloletej E. si rodičia našli bývanie v I. Z. O., kde bývajú v podnájme dodnes. Maloletý H. sa narodil za trvania manželstva jeho matky s P. Q., nar. XX.XX.XXXX.. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 2P/201/2014-71 zo dňa 22.06.2015 manželstvo matky maloletého s P. Q. rozviedol a maloletému H. nariadil ústavnú starostlivosť v Stredisku evanjelickej L. B. B.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.09.2015. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 16C 174/2015-90 zo dňa 16.03.2016 určil, že P. Q., nar. XX.XX.XXXX . nie je otcom maloletého H.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.03.2016. Dňa 22.07.2016 H. F., nar. XX.XX.XXXX uznal otcovstvo k maloletému H. pričom sa s matkou maloletého dohodli na priezvisku maloletého - F.. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/145/2018-79 zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú maloletému v Stredisku evanjelickej L. L. detí B. B. a zároveň aj zrušil povinnosť jeho biologických rodičov prispievať výživným na účet tohto zariadenia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 17.12.2018. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/81/2020-14 zo dňa 24.08.2020 zaviazal biologických rodičov maloletého povinnosťou odovzdať ho do starostlivosti zariadenia Signál ohrozenia - Q. - Centrum pre deti a rodiny B. B.

7. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

12. Rodina maloletých detí zlyháva vo viacerých funkciách, čím ohrozuje fyzický, psychický a sociálny vývin obidvoch maloletých detí. Rodičia nedokážu zabezpečiť špeciálny prístup k výchove maloletého H.. Od umiestnenia maloletého v zariadení Signál ohrozenia - Q. - Centrum pre deti a rodiny B. B. sa rodičia s ním nekontaktovali, pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. sa vyjadrili, že sa s ním kontaktovať ani nechcú.

Toho času v starostlivosti rodičov o maloletú E. neboli zistené závažné nedostatky, táto navštevuje Materskú škôlku v I. Z. O., zdravotnú starostlivosť má zabezpečenú na dobrej úrovni.

13. Vzhľadom k tomu, že rodičia nezvládali rodičovské zručnosti a ich starostlivosť o maloletého H. možno hodnotiť ako nedostatočnú a ohrozujúcu, súd ho vyňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Signál ohrozenia - Q. - Centrum pre deti a rodiny B. B. na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd zistil riziko ohrozenia aj maloletej E. avšak nie v tak vysokej miere ako u jej brata H.. Preto u maloletej E. súd zvolil iný druh výchovného opatrenia, nad jej výchovou nariadil dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, materskej škôlky, ktorú maloletá navštevuje a tiež obce, kde maloletá s rodičmi býva - a to tiež na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Zároveň súd obidvom rodičom maloletých detí uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X. počas 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.