

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010887
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010887.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obž. J. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J. D. K. S. M. F. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom Y. XX,
V.Č.. L. J. Č.. XX

je vinný, že :

dňa 02.05.2020 v čase asi o 09:23 hod. viedol v obci Z. X. Ž. J. P. ceste pri tržnici bez vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia EVČ: X. XXXGF, ktorého vlastníkom je H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č.k. 46T/26/2018-161 zo dňa 15.03.2018 právoplatný a vykonateľný dňa 19.04.2018 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému J. D. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovanie mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, tým že po tom čo mu bol uložený rozhodnutím súdu trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie, tento zákaz porušil tým, že viedol požičané osobné motorové vozidlo. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 384 Trestného zákona (ochrana záujmu na riadnom výkone rozhodnutí súdov) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Súd tak dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V odpise registra trestov má 10 záznamov. Z toho v štyroch prípadoch (za odsúdenie 2., 3. 4. 6. záznam) mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Louny sp.zn. 2T/351/2001 zo dňa 7.1.2002 v trvaní 14 mesiacov (6. záznam). V troch prípadoch (odsúdenie v poradí 1., 7., 9.) sa na obžalovaného hľadí ako by nebol odsúdený, pričom výrok o treste z odsúdenia v poradí 8. bol zrušený rozhodnutím v poradí 9.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 vydaným 15.3.2018 sp.zn. 46T/26/2018 právoplatným dňa 19.4.2018 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1, 3 písmeno c/ Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobu v trvaní 3 roky a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na doživotie.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný nemá evidované žiadne vodičské oprávnenia. Zákaz činnosti v trvaní 30 mesiacov mu bol uložený Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Okresný dopravný inšpektorát Šaľa od 17.12.2012 do 17.06.2015, rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/41/2013 mu bol uložený zákaz činnosti v trvaní 48 mesiacov od 18.04.2013 do 18.04.2017 a rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/6/26/2018 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol jednak na zistené poľahčujúce okolnosti, a jednak na možnosť nápravy obžalovaného, na jeho osobné pomery a predchádzajúci život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona), a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona). Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona, a to že pred spáchaním trestného činu bol za trestný čin odsúdený (6. záznam v odpise registra trestov) v roku 2002 na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý nemá zahladený.

Súd mal preukázané, že obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe, a preto v zmysle ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona súd nemôže podmienečne odložiť výkonu trestu

odňatia slobody neprevyšujúci dva roky, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Toto ustanovenie však striktné nevylučuje možnosť uloženia iného druhu trestu, ktorý bezprostrednejšie nie je spojený s izoláciou páchatel'a od spoločnosti.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trestný zákon definuje účel trestu, jeho základné funkcie a zásady pre uloženie trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu, kladie dôraz na zásadu humanitu, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobil výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spolu určujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní aj v písomnom odpore voči trestnému rozkazu deklaroval, že sa stará o svoju chorú matku, ktorá má postihnuté pľúca a pečeň, matka sa ťažko pohybuje a preto ju musí sprevádzať na vyšetrenia k lekárovi, a tiež sa stará aj o chod jej domácnosti. Jeho manželka s dvomi dcérami, ktoré sú študentky, bývajú v byte v R.. Zamestnaný je vo firme na J. a na chod domácnosti manželke prispieva polovicou z mzdy.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, najmä na to, že matka obžalovaného je odkázaná na osobnú starostlivosť obžalovaného, a napriek tomu, že prejednávaný prečin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd nepovažoval za nevyhnuté uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody. Naopak, za primerané a dostatočné považoval uloženie alternatívneho trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín. Výmera trestu povinnej práce bola stanovená v rámci trestnej sadzby 40 až 214 dní po znížení hornej hranice (300 hodín) o jednu tretinu v zmysle zásad § 38 odsek 3 Trestného zákona, pretože u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi.

Okrem toho súd kladie dôraz na to, že obžalovanému naďalej plynie skúšobná doba a prípadné jeho ďalšie porušenie trestného zákona môže mať za následok uloženie prísnejšieho trestu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.