

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B3-6T/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323010181  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1323010181.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2024 takto

### rozhodol:

obžalovaná: G. Y., O.. XX.XX.XXXX X. V., Z. V. F. XXXX/XX, Bratislava, Z.. Č.. Ú. O. - N.

je vinná, že

dňa 23.07.2022 v čase o 10.30 hod. v Bratislave na križovatke ulíc Vajnorská a Jarošova viedla ako vodička osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, bielej farby, EČV:F.-XXXDH a to napriek tomu, že jej bol rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 10.11.2020 č. p.: ORP-P-295/BAII-ODI-2020-V, právoplatným dňa 10.11.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov do 10.11.2025,

t e d a

marila výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený Rozsudkom OS BA 2, sp. zn. 31T/99/2022 zo dňa 26.01.2023, ppl. 10.05.2023, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku na jej výslovnú žiadosť, za prítomnosti ustanoveného obhajcu a vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej, svedkov a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná sa ku skutku v prípravnom konaní v plnom rozsahu doznala a tento oľutovala, pričom jej výpoveď je v zhode aj so zasahujúcimi príslušníkmi polície, ktorý popisali, ako menovanú zastavili, stotožnili a zistili, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov do 10.11.2025, ktorý jej bol uložený rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 10.11.2020 č. p.: ORP-P-295/BAII-ODI-2020-V, právoplatným dňa 10.11.2020, ktorá skutočnosť, vyplýva i z listinných dôkazov a to rozhodnutia o priestupku, výpisu z evidenčnej karty vodiča.

Vyhodnotením vyššie popísaných výpovedí obžalovanej ako i svedkov a listinných dôkazov, má súd jednoznačne a bez dôvodných pochybností za preukázané, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinená počas plynutia trestu zákazu činnosti viedla motorové vozidlo, čím sa v rozpore so zákonom dopustila protiprávneho konania.

K osobe obžalovanej sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil z odpisom z registra trestov spismi B2-31T/52/2021 a B2-31T/99/2022 z ktorých vyplýva, že obžalovaná E. F. bol v minulosti 13 krát súdne trestaná, pričom v súčasnosti vykonáva nepodmienečné tresty odňatia slobody do 31.08.2030.

Vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.01.2023 sp. zn. B2-31T/99/2022, právoplatný 10.05.2023, (skutok spáchaný dňa 31.08.2022) prichádzalo u obžalovanej do úvahy uloženie súhrnného trestu prípadne upustenie od súhrnného trestu. Skutok v tomto konaní (Okresného súdu Bratislava II sp. zn. B2-31T/99/2022) spáchala dňa 31.08.2022, a v prebiehajúcom konaní dňa 23.07.2022, pričom súd konštatuje, že uvedené skutky sú v súbehu, ako jedna zo základných podmienok pre uloženie súhrnného trestu a rovnako tak medzi nimi nebol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovanej, jeho následok, ktorým je nerešpektovanie rozhodnutia štátneho orgánu o uložení sankcie, skutočnosť, že sa priznala a skutok oľutovala, ako i na závažnosť konania obžalovanej, ktorá podľa názoru súdu je malá.

Súd na základe uvedeného u obžalovanej upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím za dostatočný. Vo vzťahu k návrhu na uloženie aj trestu zákazu činnosti, tu súd iba uzatvára, že je to len jeden z druhov trestu, ktorý súd môže uložiť, pričom najprísnejším trestom je trest odňatia slobody a tento vo výmere 3 roky, ktorý jej bol uložený skorším rozhodnutím je podľa názoru dostatočný a nie je na mieste ukladať obžalovanej i trest zákazu činnosti, keďže trest zákazu činnosti ktorý jej bol uložený skôr, sa prerušil nástupom do výkonu trestu, a bude ho musieť obžalovaná ešte dovykonať po prepustení na slobodu.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanej uložený skorším rozhodnutím je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Bratislava I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.