

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417208961
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6417208961.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: 1/ M. I., nar. 4. januára XXXX, trvale bytom Ul. O. č. XXXX/XX, S. A., 2/ K. T., rod. I., nar. XX. septembra XXXX, trvale bytom M. č. XX, M., obaja zastúpení JUDr. Rudolfom, advokátom so sídlom Dobšinského 14, Banská Štiavnica, proti žalovanej: M. S., nar. XX. februára XXXX, trvale bytom B.. W. O. XXXX/XX, S. A., zast. JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom so sídlom Podjavorinskej 7, Bratislava, o uloženie povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu, o prerušení konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 11Co/50/2020, takto

rozhodol:

P r e r u š u j e konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 11Co/50/2020 do právoplatného skončenia konania o ústavnej sťažnosti podanej žalovanou proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/198/2019 zo dňa 29. apríla 2020, vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1984/2020.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici, konajúci ako súd odvolací, rozsudkom č.k. 11Co/161/2018-114 zo dňa 13. decembra 2018 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu žalobcov zamietol (prvá výroková veta). O trovách konania rozhodol v spojení s opravným uznesením č.k. 11Co/161/2018-137 zo dňa 20. februára 2019 tak, že žalovaní v rade 1/ a v rade 2/ majú nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v rade 1/ a v rade 2/ v rozsahu 100 %, ktoré sú im žalobcovia v rade 1/ a v rade 2/ povinní zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

2.1 Následne bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) doručený návrh na zmenu na stane žalovaných, nakoľko pôvodní žalovaní previedli svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie týka, na svoju dcéru, ktorá na základe uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 5C/39/2017-178 zo dňa 7. mája 2019 vstúpila do konania namiesto žalovaných v rade 1/ a v rade 2/.

3. O podanom dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4Cdo/198/2019-207 zo dňa 29. apríla 2020 tak, že rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Dňa 09.09.2020 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalovanej, obsahom ktorého bolo oznámenie o podaní ústavnej sťažnosti proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spolu so žiadosťou, aby odvolací súd vytrval bez rozhodnutia, a to až do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o podanej sťažnosti.

5. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Civilný sporový poriadok rozlišuje medzi obligatórnym a fakultatívnym prerušením konania. Jediným fakultatívnym dôvodom na prerušenie konania je v zmysle ustanovenia § 164 C.s.p. skutočnosť, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak dal súd na takéto konanie podnet.

6.1 Odvolací súd posúdil podanie žalovanej podľa svojho obsahu ako návrh na prerušenie konania. Žalovaná sa podanou ústavnou sťažnosťou domáhala vyslovenia, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli porušené jej základné práva a slobody garantované Ústavou Slovenskej republiky ako aj základné ľudské práva a základné slobody vyplývajúce z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súčasne žiadala zrušiť uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/198/2019-207 zo dňa 29. apríla 2020 a vrátiť ho dovolaciemu súdu na ďalšie konanie.

6.2 Dotazom na Ústavný súd Slovenskej republiky odvolací súd zistil, že konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľky - žalovanej je na ústavnom súde vedené pod sp.zn. Rvp 1984/2020.

6.3 Je potrebné uviesť, že výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka majúca podstatný vplyv na rozhodnutie súdu, môže podstatne zmeniť rozhodnutie súdu vo veci samej. V prípade, že by odvolací súd v prejednávanej veci konanie neprerušil a vo veci by v intenciách uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ďalej konal a opätovne rozhodol pred rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), mohol by nastať nežiaduci stav, kedy by ústavný súd zrušil uznesenie najvyššieho súdu, avšak v odvolacom konaní by už bolo vydané ďalšie, druhé rozhodnutie, a to bez toho, aby bol skôr vydaný rozsudok vôbec zrušený.

6.4 Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že je daný dôvod na prerušenie konania podľa § 164 C.s.p., a to až do právoplatného skončenia konania o ústavnej sťažnosti podanej žalovanou proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/198/2019 zo dňa 29. apríla 2020, ktoré je na Ústavnom súde Slovenskej republiky vedené pod sp. zn. Rvp 1984/2020.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).