

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202194
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202194.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. O., nar. X.X.XXXX, bytom ako otec, toho času u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: V. L., rod. Rusnáková, nar. XX.X.XXXX, bytom M., toho času P. I. - H., a otca: B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, M., o návrhu navrhovateľky: Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, M., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

r o z h o d o l :

I. Maloleté dieťa sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Q. O., nar. XX.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka a otec sú povinní platiť na výživu maloletého dieťaťa, každý sumu vo výške 40,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a následne k rukám plnoletého dieťaťa

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 16P/67/2016-82 zo dňa 14.6.2017 o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 19P/91/2019-40 zo dňa 14.10.2019, ktorým súd naposledy rozhodol o výživnom na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2020, sa navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa zo strany otca domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 16P/67/2016-82 zo dňa 14.6.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70,- Eur mesačne k rukám otca maloletého dieťaťa, s tým, že styk matky s maloletým dieťaťom ostal zo strany súdu neupravený. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19P/91/2019-40 zo dňa 14.10.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola znížená vyživovacia povinnosť matky na maloleté dieťa zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 40,- Eur. Navrhovateľka v návrhu okrem iného uviedla, že matka maloletého dieťaťa bola v čase podania návrhu vo výkone trestu odňatia slobody a otec mal nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, pričom maloleté dieťa žilo spolu s navrhovateľkou. Matka maloleté dieťa dňa 16.12.2015 opustila spoločnú domácnosť matka maloletého dieťaťa, pričom o maloleté dieťa v tom čase neprejavovala záujem. Spočiatku sa o maloleté dieťa staral jeho otec, ktorá však začal užívať v nadmernom množstve alkohol, v dôsledku

čoho sa prestal o maloleté dieťa starať. Vzťah s maloletým dieťaťom označila za vrúcny, do materskej školy ju vodí navrhovateľka, zabezpečuje jej potreby aj po finančnej stránke, nakoľko otec dieťaťa v čase podania návrhu nepracoval. Vzhľadom na uvedené preto žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom maloletého dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa, každému v sume 40,- Eur mesačne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, navrhovateľky, rodičov maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí spolu dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, okrem maloletého dieťaťa, o ktorom sa koná, rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 16P/67/2016-82 zo dňa 14.6.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverené do osobne starostlivosti otca, a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70,- Eur mesačne k rukám otca maloletého dieťaťa, s tým, že styk matky s maloletým dieťaťom ostal zo strany súdu neupravený. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/250/2016, sa stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom predmetné konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľky zastavené uznesením č. k. 12P/250/2016-64 zo dňa 4.7.2017. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/54/2018-86 zo dňa 18.9.2018 bol návrh matky na zníženie výživného na maloleté dieťa zamietnutý. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19P/91/2019-40 zo dňa 14.10.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola znížená vyživovacia povinnosť matky na maloleté dieťa zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 40,- Eur.

4. Z podania zamestnávateľa navrhovateľky, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.9.2020 vyplýva, že navrhovateľka je zamestnaná u zamestnávateľa Vančo, s.r.o., so sídlom v Dolnej Strede, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 480,23 Eur.

5. Dňa 21.9.2020 bolo doručené tunajšiemu súde podanie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, z ktorého vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nastúpil do tamojšieho ústavu dňa 7.1.2019, pričom koniec trestu je stanovený na 7.5.2022. V ústave je pracovne zaradená od 26.2.2019, jej hrubá pracovná odmena za obdobie marec 2019 až august 2020 predstavovala sumu 3.146,93 Eur, z ktorej boli vykonané zrážky na poistné odvody vo výške 389,87 Eur, zrážky na úhradu trov výkonu trestu vo výške 1.240,50 Eur, zrážky na úhradu pohľadávok voči ostatným oprávneným vo výške 205,37 Eur a zrážky na úhradu výživného vo výške 654,15 Eur.

6. Zo správy Mesta Sereď o povesti navrhovateľky zo dňa 21.9.2020 vyplýva, že navrhovateľka má trvalé bydlisko na adrese I. XX/XX, M..

7. Dňa 28.9.2020 doručil Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov oznámenie zo dňa 18.9.2020, v ktorom uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa v ústave nachádzal od 18.6.2020, pričom dňa 16.8.2020 bol prepustený, s tým, že v čase jeho umiestnenia v ústave nebol pracovne zaradený.

8. Dňa 12.10.2020 doručila matka maloletého dieťaťa podanie, v ktorom uviedla, že chce byť prítomná na pojednávaní a žiadala zabezpečiť jej účasť formou diaľkovej eskorty.

9. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 13.10.2020 vyplýva, kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov na strane navrhovateľky dňa 29.9.2020. V čase šetrenia bola prítomná navrhovateľka, ktorá bola po nočnej zmene, maloleté dieťa, jeho otec a plnoletá dcéra navrhovateľky. Toho času rodina obýva jednoizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľka. Domácnosť sa skladá z jednej izby, kuchyne, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Navrhovateľka bola v rámci šetrenia poučená o tom, že v prípade zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti nesmie otec maloletej bývať spoločne s náhradným rodičom a maloletou v jednej domácnosti, ktorému poučeniu porozumela a následne dodala, že otcovi maloletej má v pláne odhlásiť trvalý pobyt, nakoľko nie je zamestnaný, ani nie je zaevidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, celé dni iba spí a s ničím jej v domácnosti nepomôže. Počas šetrenia bol poriadok a čistota domácnosti na nižšej úrovni na čo bola navrhovateľka upozornená, k čomu sa vyjadrila, že ona chodí do práce a jej dve plnoleté deti s ktorými býva v spoločnej domácnosti jej s ničím nepomôžu. Poukázáním na skutočnosť, že jej dcéra je t. č. taktiež nezamestnaná a je celý deň v domácnosti. Navrhovateľka je zamestnaná v pekárni v obci Dolná Streda u zamestnávateľa Vančo s.r.o., kde pracuje na zmeny - 2 týždne nočná zmena následne 1 týždeň denná zmena a dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 500,-Eur. Zároveň od matky maloletého

dieťaťa dostáva výživné v sume 40,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa je poberateľom prídavku na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne. Maloleté dieťa má spoločné lôžko so svojou starou matkou, jedná sa o veľkú manželskú posteľ, otec dieťaťa spáva v spoločnej izbe, avšak na vlastnom lôžku a plnoletá dcéra N. má vlastné lôžko v kuchyni. Maloleté dieťa má v domácnosti dostatok hračiek s ktorými sa s obľubou hrá, je v evidencii detského pediatra MUDr. Margaréty Paldanovej v Seredi, kam v prípade ochorenia prichádza v sprievode navrhovateľky. Maloleté dieťa má absolvované všetky prehliadky a očkovania, je zdravé, iba s bežnými ochoreniami. Navštevuje Materskú školu v Seredi na Cukrovárskej ulici. Navrhovateľka uviedla, že maloleté dieťa nerado trávi svoj voľný čas otcom, dokonca sa stalo, že odmietla ísť s otcom von na preliezky, nakoľko nemajú vybudovaný dobrý vzťah, keďže o maloletú sa od narodenia navrhovateľka. Podľa slov navrhovateľky matka maloletého dieťaťa sa toho času nachádza v ÚVTOS Trenčín (pre drogovú trestnú činnosť a neplnenie si vyživovacej povinnosti), podľa jej vyjadrení maloletú matka opustila, keď mala len 9. mesiacov a následne sa o ňu nezaujímal. Od kedy sa matka nachádza v ÚVTOS, začala o maloleté dieťa prejavovať záujem (napísala maloletej dopis, pohľadnicu), pričom toto jej správanie navrhovateľka označila za účelové, aby sa jej trest odňatia slobody skrátil. Otec maloletej bol dňa 16.08.2020 prepustený z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, pričom doplnila, že je možné, že opäť pôjde do výkonu trestu, keďže v októbri má mať údajne súd v ďalšej trestnej veci. Počas šetrenia otec maloletého dieťaťa odmietol komunikovať s kolíznym opatrovníkom, zostal v posteli a svojej matke - navrhovateľke uviedol, že ho bolí zub. Z uvedeného dôvodu bol predvolaný ku kolíznemu opatrovníkovi na deň 1.10.2020 o 11:00 hod., pričom predvolanie odignoroval a bez uvedenia dôvodu sa nedostavil a zároveň nepožiadaval o náhradný tréning. Maloleté dieťa má vytvorený dobrý vzťah so svojou tetou (otcovou sestrou), s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

10. Zo správy pediatričky MUDr. Margarety Paldanovej, zo dňa 19.10.2020 vyplýva, že maloleté dieťa je v starostlivosti pediatričky od jeho narodenia, jedná sa o komunikatívne, samostatné dieťa, s primeraným vývojom vzhľadom na svoj vek.

11. Na pojednávaní dňa 22.10.2020 sa navrhovateľka pridrižovala svojho návrhu, nakoľko sa od podania návrhu nič nezmenilo a skutočnosti uvádzané v písomnom návrhu naďalej trvajú. Uviedla, že otec dieťaťa sa o neho nedokáže postarať, maloleté dieťa ho odmieta, je častokrát pod vplyvom alkoholu, z ktorého dôvodu mu navrhovateľka mieni zrušiť trvalý pobyt. Doplnila, že mesačne uhrádza nájomné vo výške 200,- Eur, pričom matka maloletého dieťaťa jej mesačne uhrádza výživné na maloleté dieťa vo výške 40,- Eur mesačne, s tým, že zameškané výživné uhrádzajú jej rodičia striedavo po 40,- Eur až 50,- Eur mesačnými platbami.

12. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 22.10.2020 uviedol, že návrh považuje za dôvodný, potvrdil, že je nezamestnaný, s tým, že doplnil, že si prácu nájde. Vyjadril sa, že už asi nebude schopný sa o maloleté dieťa postarať a následne bez povolenia súdu opustil pojednávaciu miestnosť napriek tomu, že ho súd vyzýval, aby neodchádzal, v dôsledku čoho mu bola uznesením č. k. 12P/81/2020-87 zo dňa 22.10.2020 uložená poriadková pokuta vo výške 100,- Eur.

13. Matka maloletého dieťaťa bola na pojednávaní dňa 22.10.2020 vypočutá ako účastníčka konania prostredníctvom telefonického zariadenia určeného na prenos obrazu a zvuku, nakoľko sa nachádza vo Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, a ktorý vyjadrila súhlas s návrhom, s tým, že doplnila, že by chcela, aby sa aj jej rodičia mohli počas víkendu s maloletým dieťaťom stretávať.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 22.10.2020 navrhla zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je to v jeho najlepšom záujme, a zároveň, určiť výšku vyživovacej povinnosti rodičov na maloletého dieťa, každému vo výške 40,- Eur mesačne na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Galanta.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

18. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne

stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené neploleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2020 suma 29,42 Eur.

26. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu navrhovateľky, domáhajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vyhovieť. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa fakticky nepretržite stará dlhodobo, pričom kolízny opatrovník nezistil v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky ako aj na strane maloletého dieťaťa nijaké vážne nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletého dieťaťa sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody s predpokladaným skončením trestu dňa 7.5.2022, z ktorého dôvodu nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, s maloletým dieťaťom nemá vytvorené úzke citové väzby, pričom na pojednávaní sám uviedol, že starostlivosť o maloleté dieťa by nezvládal zabezpečovať. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a medzi navrhovateľkou a maloletým dieťaťom sú vytvorené citové väzby.

27. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletých detí prispievať na ich výživu, pričom pri určení výšky výživného rodičov maloletého dieťaťa výživné určil vo výške 40,- Eur každému z rodičov, teda v súlade s návrhom navrhovateľky, odporúčaním kolízneho opatrovníka a návrhom matky maloletého dieťaťa, pričom takto určené výživné sú povinní poukazovať po právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Súd v danom prípade vychádzal zo skutočnosti, že rodičia maloletého dieťaťa inú vyživovaciu povinnosť nemajú, sú mladí, zdraví, matka maloletého dieťaťa mala takto určenú výšku určenú aj posledným rozhodnutím o výživnom (rozsudok č. k. 19P/91/2019-41 zo dňa 14.10.2019), pričom navrhovateľke touto sumou prispieva doposiaľ. Zároveň bol súd toho názoru, že takto určenou výškou výživného je potrebné zaviazat' aj otca maloletého dieťaťa, nakoľko tento je produktívnom veku, kedy je schopný uplatniť sa na trhu práce v pracovnej pozícii, v rámci ktorej bude dosahovať dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti bez ohrozenia vlastnej výživy. V rámci konania nepreukázal, že by mal zhoršený zdravotný stav, ktorý by mu znemožňoval uplatniť sa na trhu práce, v tomto smere v rámci konania neprodukoval žiadne dôkazy (lekárske správy, resp. potvrdenia), práve naopak, vyjadril sa, že je schopný zamestnať sa a nájsť si prácu kedykoľvek. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, je súd toho názoru, že súdom určené výživné vo výške 40,- Eur pre každého z rodičov je naďalej adekvátne, najmä z dôvodu ďalšieho nárastu životných nákladov a výdavkov na maloleté dieťa, u ktorého je predpoklad, že sa budú naďalej vzhľadom na jeho fyzický a sociálny vývoj zvyšovať.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v

ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.