

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8309200592
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8309200592.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v právnej veci žalobkyne: T. J., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXXX, XXX XX J., právne zastúpenej JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom so sídlom Nerudova 6, 040 01 Košice, IČO: 45009538, proti žalovanému: W. U., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XX, právne zastúpenému JUDr. Valériou Brečkovou, advokátkou so sídlom Daľkovská 471/14, 069 01 Snina, IČO: 42327491, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 10C/14/2009-586 zo 17. júla 2019, v spojení s opravným uznesením, č.k. 10C/14/2009-652 zo 14. júla 2020 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok tak, že vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje :

- parcely registra E č. XX - ostatná plocha o výmere 302 m², č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálneho územia Hostovice v hodnote 227,54 eur,
 - parcelu registra E č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 839 m², zapísanú na liste vlastníctva č. XX katastrálneho územia Hostovice v podiele 71/72 v hodnote 1.124,06 eur,
 - automatickú práčku v hodnote 30 eur,
 - mrazničku Calex CRF 120-34 v hodnote 200 eur,
 - fritézu v hodnote 0 eur,
 - sedáciu súpravu hnedú v hodnote 100 eur,
 - šijací stroj Čajka v hodnote 50 eur,
 - nábytok z detskej izby - dve skrine, písací stolík a stolička v hodnote 90 eur,
 - gaučovú súpravu zelenú v hodnote 40 eur,
 - rohový lavicu, stôl a stoličky v hodnote 30 eur,
 - spálňovú zostavu - dve skrine, dva nočné stolíky, posteľ, zrkadlo v hodnote 80 eur,
 - nábytok v obývačke - bielo hnedá mahagónová stena v hodnote 70 eur,
 - motorovú pílu Stihl v hodnote 400 eur.
- Žalobkyňa je povinná uhradiť dlh na svojom bežnom účte vo výške 63,64 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje :

- rodinný dom č.s. XX stojací na parcele registra C č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 308 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXX katastrálneho územia Hostovice v hodnote 13 055,15 eur,
- parcelu registra E č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m², zapísanú na LV č. XXX katastrálneho územia Hostovice v hodnote 486,51 eur,
- parcelu registra E č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1588 m², zapísanú na liste vlastníctva č. XXX katastrálneho územia Hostovice v hodnote 3.303,04 eur,
- parcelu registra E č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 502 m², zapísanú na liste vlastníctva č. XXX v podiele 1703/1800 katastrálneho územia Hostovice v hodnote 437,20 eur,

- krátku guľovú zbraň - pištoľ samonabíjaciu v.č. 657537 v hodnote 150 eur,
- dlhú guľovú zbraň - guľovnicu v.č. 44014 v hodnote 500 eur,
- osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EVČ J. XXX I. v hodnote 100 eur,
- motorovú pílu Husqarna v hodnote 20 eur,
- elektrickú brúsku Narex 230 v hodnote 30 eur,
- elektrickú vŕtačku Narex v hodnote 20 eur,
- malú cirkulárku v hodnote 50 eur,
- dvojkoľosový vozík na fekálie v hodnote 150 eur,
- zverák v hodnote 50 eur,
- motorku Jawa v hodnote 50 eur,
- rádio v hodnote 20 eur,
- finančné prostriedky zo životného poistenia - životnej poisťky uzavretej v ČSOB poisťovni pod č. XXXXXXXXXXXX vo výške 921,20 eur.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na úplné vyrovnanie sumu 8.482,57 eur do jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Priznáva štátu - Slovenskej republike náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 50%.

Priznáva štátu - Slovenskej republike náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:
„Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctva strán sporu takto:

Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nasledujúce veci:

- Parcelu č. XX - záhrady o výmere 302 m², parcelu č. XX - záhrady o výmere 65 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia Hostovice v hodnote 227,54 eur,
 - Parcelu registra E č. XX - záhrady o výmere 1 838 m², parcelu č. XX - záhrady o výmere 4 646 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XX, katastrálneho územia Hostovice v podiele 71/72 v hodnote 3 946,52 m²,
 - Automatickú práčku v hodnote 30 eur,
 - Mrazničku Calex CRF 120-34 v hodnote 200 eur,
 - Fritézu v hodnote 0 eur,
 - Sedáciu súpravu hnedú v hodnote 100 eur,
 - Šijací stroj Čajka v hodnote 50 eur,
 - Nábytok z detskej izby - dve skrine, písací stolík a stolička v hodnote 90 eur,
 - Gaučovú súpravu zelenú v hodnote 40 eur,
 - Rohovú lavicu, stôl a stoličky v hodnote 30 eur,
 - Spáľňovú zostavu - dve skrine, dva nočné stolíky, posteľ, zrkadlo v hodnote 80 eur,
 - Nábytok v obývačke - bielo hnedá mahagónová stena v hodnote 70 eur,
 - Motorovú pílu Stihl v hodnote 400 eur,
- Žalobkyňa sa stáva preberateľkou dlhu na svojom bežnom účte vo výške 63,64 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikazuje nasledujúce veci:

- Rodinný dom č.s. XX postavený na parcele č. XXX, katastrálneho územia Hostovice, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 926 v hodnote 13 055,15 eur,
- Parcelu reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m², katastrálneho územia Hostovice, ktorá je zapísaná na LV č. XXX v hodnote 486,51 eur,
- Parcelu reg. E č. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 588 m², katastrálneho územia Hostovice, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX v hodnote 3 303,04 eur,
- Parcelu registra E č. XXX/X - záhrady o výmere 502 m², katastrálneho územia Hostovice, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX v podiele 1703/1800 v hodnote 437,20 eur,
- Krátku guľovú zbraň - pištoľ samonabíjaciu v.č. 657537 v hodnote 150 eur,

- Dlhú guľovú zbraň - guľovnicu v.č. 44014 v hodnote 500 eur,
- Osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EVČ J. XXX I. v hodnote 100 eur,
- Motorovú pílu Husqarna v hodnote 20 eur,
- Elektrickú brúsku Narex 230 v hodnote 30 eur,
- Elektrickú vŕtačku Narex v hodnote 20 eur,
- Malú cirkulárku v hodnote 50 eur,
- Dvojkoľosový vozík na fekálie v hodnote 150 eur,
- Zverák v hodnote 50 eur,
- Motorku Jawa v hodnote 50 eur,
- Rádio v hodnote 20 eur,
- Finančné prostriedky zo životného poistenia - životnej poisťky uzavretej v ČSOB poisťovni, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 921,20 eur.

Na konečnom vyrovnaní je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 7 013,21 eur do jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania súd stranám nepriznáva.

Priznáva Slovenskej republike náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 50%.

Priznáva Slovenskej republike náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 50%.“

2. Opravným uznesením zo 14.07.2020 opravil súd prvej inštancie označenie parcely registra E č. XX tak, že jej správne označenie je „... parcela registra E č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1839 m² ...“ a parcely registra E č. XXX/X tak, že jej správne označenie je „...parcelu registra E č. XXX/ X - ostatná plocha o výmere 502 m²...“. Vychádzajú z odôvodnenia opravného uznesenia súd prvej inštancie nepristúpil k nesprávnosti týkajúcej sa parcely registra E č. XX - záhrada o výmere 4646 m² zapísanej na LV č. XX, kat. úz. Hostovice, a to na základe vyjadrenia Okresného úradu Snina, katastrálny odbor, v zmysle ktorého vyjadrenia predmetná parcela bola predmetom projektu pozemkových úprav Hostovice, táto zanikla a vznikli nové pozemky bez pôvodných väzieb na pozemkovoknižný operát. V tejto časti preto nevykonal opravu opravným uznesením.

3. Po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že po poručiťke I. U. (starej matke žalovaného), zomrelej XX.XX.XXXX bolo dedičské konanie zastavené, pretože menovaná nezanechala žiaden majetok. Z úradného záznamu v dedičskom spise tiež vyplýva, že rodinný dom, ktorý bol nahlásený ako predmet dedičstva, bol postavený na parcele č. XXX a bol vlastníctvom manžela poručiťky E. U., ktorý ho nadobudol titulom dedenia a bol podielovým spoluvlastníkom tohto pozemku. Dedičské konanie po nebohom neprebehlo. Pozemnoknižný zápis svedčí o tom, že E. U. nehnuteľnosť nadobudol titulom dedenia, preto poručiťka I. U. neprichádzala ako dedička do úvahy.

4. Súd v katastri nehnuteľností zistil, že strany sporu sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v podiele 1/1 parcely č. XX - o výmere 302 m², ostatná plocha, č. XX - o výmere 65 m², zastavané plochy a nádvorie, obe zapísané na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXX, katastrálneho územia Hostovice v registri E, v podiele 71/72 parcely č. XX, zapísanej na LV č. XX, katastrálneho územia Hostovice v registri E, v podiele 1/1 parcely registra E XXX, zapísanej na LV č. XXX, katastrálneho územia Hostovice, v podiele 1703/1800 parcely č. XXX/X registra E, zapísanej na LV č. XXX, v podiele 1/1 parcely č. XXXX registra E, zapísanej na LV č. XXXX, katastrálneho územia Hostovice.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd určil, že do BSM strán sporu patria :

„1) Rodinný dom č.s. XX postavený na parcele č. C KN XXX zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, obe strany sporu sú od roku 2001 zapísané ako spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/1, skutočnosti, že nehnuteľnosť nepatrí do BSM zo strany žalovaného preukázaná nebola. Žalovaný tvrdil, že dom patril jeho právnym predchodcom, pričom žalobkyňa o tom musela vedieť, pretože v čase keď sa v roku 1976 prisťahovala do rodinného domu, ešte žila jeho stará matka, ktorá bola vlastníčkou domu. Táto skutočnosť nebola preukázaná, pretože z dedičského spisu po nebohej I. U., zomrelej X.X.XXXX súd zistil z úradného záznamu zo dňa 3.11.1977 (čl. 28 dedičského spisu), že dedičské konanie po nebohej bolo zastavené pretože menovaná nezanechala žiaden majetok. Z úradného záznamu ďalej vyplýva, že rodinný dom, ktorý bol nahlásený ako predmet dedičstva bol postavený na parcele č. XXX

a bol vlastníctvom manžela poručiteľky E. U., ktorý ho nadobudol titulom dedenia a je podielovým spoluvlastníkom tohto pozemku. Dedičské konanie po nebohom nebolo prevedené a pozemnoknižný zápis svedčí o tom, že E. U. nehnuteľnosť nadobudol titulom dedenia a poručiťka I. U. neprichádza ako dedička do úvahy. Pre súd je rozhodujúci stav v katastri nehnuteľností, kde ako vlastníci predmetného domu sú zapísané strany sporu a to od roku 2001. Aj keď žalovaný tvrdí, že nehnuteľnosť do BSM nepatrí, nijakým spôsobom túto skutočnosť nepreukázal. Naopak v prospech žalobkyne svedčí, že podiel na predmetnej nehnuteľnosti nadobudla vydržaním, pretože ho bez prerušenia užívala od roku 1976 do rozvodu manželstva. Je potrebné uviesť, že vyporiadanie BSM je sporové konania a strany musia preukázať a hodnovernými dôkazmi doložiť svoje tvrdenia, čo žalovaný nepreukázal. Hodnota nehnuteľností bola určená dvoma znaleckými posudkami, znalec O.. R. Q. určil cenu nehnuteľnosti na sumu 13 055,15 eur a znalkyňa O.. Q. E. na sumu 13 100 eur. Za nespornú považuje súd sumu 13 055,15 eur, t.j. kde sa oba znalecké posudky stretli, pretože žiadne dôkazy na preukázanie inej ceny neboli stranami sporu navrhnuté. Súd nové znalecké dokazovanie nenariadil a to z dôvodu, že takéto znalecké dokazovanie by si vyžiadalo ďalšie finančné náklady a spôsobilo by predĺženie súdneho konania. Zo strany žalobkyne bol predložený doklad - potvrdenie o obvyklej trhovej cene nehnuteľnosti zo dňa 11.3.2019 od spoločnosti J. S. J.S.Z., J.. Z predloženého potvrdenia vyplýva cena stavby rodinného domu č.s. XX, kotolňa, prístavba, letná kuchyňa + garáž - 14000 eur, pozemok CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 363 m² - 1 452 eur t.j. 5 eur/m², pozemok parcela CKN XXXX/X - záhrady o výmere 455 m² - 2 275 eur t.j. 5 eur/m², pozemok parcela č. CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 97 m² - 485 eur t.j. 5eur/m², pozemok parcela č. CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m² - 145 eur t.j. 5 eur/ m². Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti je cena nehnuteľnosti vyššia ako bola v priebehu konania zistená. Rovnako to platí aj o ostatných nehnuteľnostiach.

2) Parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 588 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, cena určená znaleckým posudkom na sumu 3 303,04 eur,

3) Parcela č. XXX/X - záhrady o výmere 502 m² - zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 432,20 eur, podiel XXXX/XXXX,

4) Parcela č. XX - záhrady o výmere 302 m², parcela č. XX - záhrady o výmere 65 m² m, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 227,54 eur,

5) Parcela č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 198 m², zapísané na liste vlastníctva č. XXX, strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 92,07 eur, v priebehu konania sa podľa výpisu z LV č. XXX stala vlastníčkou tejto nehnuteľnosti A. S., U. XX a to v roku 2014 a v roku 2016. V konaní nebolo preukázané stranami sporu, kto, kedy a za akú cenu túto nehnuteľnosť odpredal, taktiež žiadna zo strán nežiadala, aby do BSM boli zahrnuté finančné prostriedky a v akej výške za túto nehnuteľnosť, takže súd túto položku do BSM nezahrnul a nevyporiadil,

6) Parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 486,51 eur,

7) Parcela č. XX - záhrady o výmere 1 839 m², parcela č. XX - záhrady o výmere 4 616 m², zapísané na liste vlastníctva č. XX, strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnota určená znaleckým posudkom na sumu 3 946,52 eur v podiele XX/XX.

8) 1 ks krátka guľová zbraň - pištoľ samonabíjacia, v.č. 657537, vlastníctvo zbrane potvrdenie správou OO PZ Humenné zo dňa 7.4.2014, hodnota určené žalobkyňou na sumu 150 eur, žalovaný hodnotu neoznačil, proti hodnote určenej žalobkyňou nenamietal,

9) 1 ks dlhá guľová zbraň - guľovnica, vlastníctvo žalovaného počas BSM preukázané správou OO PZ Humenné zo dňa 7.4.2014, hodnotu určila žalobkyňa na sumu 500 eur, žalovaný túto sumu nenamietal, neuviedol inú,

10) Osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EVČ J. XXX I., skutočnosť, že vozidlo patrí do BSM potvrdená správou OO PZ Snina zo dňa 9.4.2014, auto bolo z evidencie vyradené po zániku BSM, hodnotu určila žalobkyňa na sumu 100 eur, žalovaný cenu nenamietal, neurčil inú cenu,

11) Finančné prostriedky vo výške 961,20 eur - hodnota životného poistenia žalovaného za obdobie od 1.9.2001 do 19.11.2007, potvrdené správou Č. H. I..J.. zo dňa 20.12.2016,

12) Automatická práčka WHIRPOOL, obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalobkyňa určila zostatkovú hodnotu 30 eur, žalovaný určil hodnotu veci 280 eur, súd zobral do úvahy zostatkovú hodnotu 30 eur, pretože táto suma je medzi stranami nesporná, vyššiu hodnotu žalovaný nepreukázal, ani nenavrhol vykonanie dôkazov,

13) Mraznička Calex CRF - obe strany ju označili do BSM, hodnota podľa žalobkyne 200 eur, podľa žalovaného 270 eur, za nespornú považuje súd cenu 200 eur, pre účely vyššej ceny žalovaný nenavrhol vykonania žiadny dôkazných prostriedkov a vyššiu cenu nepreukázal,

14) Fritéza - obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalobkyňa určila hodnotu 0, žalovaný hodnotu 60 eur, nesporná je nulová hodnota, pretože žalovaný nepreukázal, že by táto vec mala hodnotu 60 eur a nenavrhol ani vykonanie žiadnych dôkazných prostriedkov,

15) Sedacia súprava hnedá - obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalobkyňa určila hodnotu vo výške 100 eur, žalovaný vo výške, 600 eur, za nespornú považuje súd sumu 100 eur, vyššiu hodnotu žalovaný nepreukázal,

16) Šijací stroj Čajka - obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, hodnotu žalobkyňa určila na sumu 50 eur, žalovaný na sumu 150 eur, vyššiu hodnotu žalovaný nepreukázal, bývalý manžel terajšej manželky žalovaného potvrdil, že jeho bývalá manželka šijací stroj nemala,

17) Nábytok v detskej izbe - dve skrine, 1 písací stolík, stolička - obe strany potvrdili, že veci patria do BSM, hodnotu žalobkyňa uviedla vo výške 90 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou,

18) Gaučová súprava zelená - gauč, dve kreslá, obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalovaný uviedol vo svojej výpovedi k tejto položke, že túto súpravu zobrala žalobkyňa, hodnotu veci žalobkyňa uviedla 40 eur, žalovaný hodnotu veci neuviedol, súd vychádzal z hodnoty stanovenej žalobkyňou

19) Rohová lavica, stôl, stoličky - obe strany potvrdili existenciu veci, žalovaný uviedol vo svojej výpovedi k tejto položke, že mali takýto nábytok, ale vzala si ho žalobkyňa, žalobkyňa uviedla hodnotu veci 30 eur, žalovaný hodnotu veci neuviedol, hodnotu určenú žalobkyňou nenamietal, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou,

20) Motorová píla Husqvarna - obe strany potvrdili, že takáto vec patrí do BSM, žalovaný vo svojej výpovedi k tejto položke uviedol, že vec je u neho, hodnotu veci určila žalobkyňa na sumu 20 eur, žalovaný hodnotu neurčil, nenamietal, preto súd vychádzal z hodnoty určenej žalovanou,

21) Elektrická brúska Narex 230- obe strany potvrdili, že mali takúto vec, žalovaný vo svojej výpovedi k tejto položke uviedol, že vec zobral syn, hodnotu veci určila žalobkyňa na sumu 30 eur, žalovaný nenamietal hodnotu veci ani neurčil inú,

22) Elektrická vrtačka Narex - obe strany potvrdili, že mali takúto vec, žalovaný vo svojej výpovedi k tejto položke uviedol, že vec zobral syn, hodnotu veci určila žalobkyňa na sumu 20 eur, žalovaný hodnotu veci neurčil, nenamietal, preto súd vychádzal z hodnoty, ktorú určila žalobkyňa,

23) Malá cirkulárka - obe strany potvrdili existenciu veci, žalovaný uviedol vo svojej výpovedi k tejto položke, že mali takúto vec, ale nebola kupovaná, vyrobil ju sám, hodnotu veci určila žalobkyňa na 50 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, hodnotu určenú žalobkyňou nenamietal, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou,

24) Dvojkoľosový prívies na fekálie - obe strany existenciu veci potvrdili, žalovaný vo svojej výpovedi k tejto položke uviedol, že mali takýto vozík, daroval ho starosta, používali ho na vodu, existencia veci vyplýva aj z fotodokumentácie uvedenej v spise čl. 436, na pojednávaní dňa 19.6.2019 sa strany sporu dohodli na cene 150 eur,

25) Zverák - obe strany potvrdili, že vec patrí do BSM, žalovaný uviedol, že má zverák, nebol kupovaný v obchode, vyrobil ho za trvania manželstva, žalobkyňa uviedla hodnotu 10 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, ani nenamietal, súd vychádzal z hodnoty 10 eur,

26) Motorka Jawa - obe strany potvrdili, že mali za trvania manželstva túto položku, žalovaný uviedol vo svojej výpovedi k tejto položke, že mali motorku, ale už je zošrotovaná, žalobkyňa uviedla hodnotu 50 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, nenamietal, súd vychádzal z hodnoty 50 eur,

27) Rádio - obe strany zhodne potvrdili, že vec patrí do BSM, obaja ju uviedli vo svojich vyjadreniach, žalobkyňa uviedla hodnotu 20 eur, žalovaný 25 eur, nesporná medzi stranami je suma 20 eur, súd teda vychádzal z hodnoty 20 eur,

28) Spáľňová zostava - dve skrine, dva nočné stolíky, posteľ, zrkadlo - žalobca nepoprel, že by so žalobkyňou nemali takýto nábytok, len uviedol, že v súčasnosti sa v dome nachádza zostava, ktorú si pristahovala jeho terajšia manželka, hodnotu veci určila žalobkyňa na sumu 80 eur, žalovaný hodnotu veci neurčil, nenamietal, súd vychádzal z hodnoty určenej žalobkyňou, svedok Ľ. U. potvrdil, že takáto spáľňová zostava zostala v dome, po tom, čo sa žalobkyňa z domu odsťahovala,

29) Nábytok v obývačke - bielo-hnedá mahagónová stena - taktiež žalovaný nepoprel, že by so žalobkyňou takúto stenu nemali, ale uviedol, že rovnakú si priniesla do domu jeho terajšia manželka, hodnota podľa žalobkyne 70 eur, žalovaný hodnotu neuviedol, nepoprel, súd vychádzal z hodnoty vo výške 70 eur, existenciu nábytku v obývačke potvrdila aj svedkyňa Ľ. C., D. C. popísanú stenu na čl. 403

odmietol, uviedol, že nie je ich, svedkovia E. C. a E. U. len potvrdili, že z domu sťahovali dve obývačkové steny a to bielo hnedú a hnedú prúžkovanú,

30) Motorová píla STIHL - žalovaný poprel, že by mali takúto pílu, súd vychádzal výpovede svedka L. U., ktorý uviedol, že takáto píla tu bola, žalovaný na podporu svojich tvrdení žiadne dôkazy nenavrhol, súd preto sa priklonil na stranu žalobkyne, v ktorej prospech je svedecká výpoveď. Hodnotu veci uviedla žalobkyňa 400 eur, žalovaný hodnotu nenamietal, inú hodnotu neuviedol, súd vychádzal z tvrdenia žalobkyne.“

6. Súd prvej inštancie ďalej uviedol :

„ Aby delenie spoločne nadobudnutého majetku bolo čo najspravodlivejšie, súd osobitne rozdelil nehnuteľností, osobitne hnuťelné veci a osobitné ostatné položky.

Z nehnuteľností patriacich do BSM do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal

- Rodinný dom č.s. XX, postavený na parcele XXX, katastrálneho územia Hostovice, zapísaný na LV č. XXX v hodnote 13 055,15 eur.

Keďže rodinný dom je nehnuteľnosť určená na bývanie, súd túto položku bral osobitne a z tejto položky by mal žalovaný uhradiť žalobkyni sumu 6 527, 575 eur, čo je polovica hodnoty rodinného domu.

Nehnuťelnosti - pozemky súd rozdelil tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal tieto nehnuteľnosti:

- Parcelu č. XX - záhrady o výmere 302 m², parcelu č. XX - záhrady o výmere 65 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX, katastrálneho územia Hostovice v hodnote 227,54 eur,

- Parcely č. XX - záhrady o výmere 1 838 m², č. XX - záhrady o výmere 4 646 m², ktoré sú zapísané na LV č. XX, katastrálneho územia Hostovice v hodnote 3 946,52 eur.

Celková hodnota nehnuteľností, ktoré súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne je 4174,06 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal nasledujúce pozemky:

- Parcelu č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, v hodnote 486, 51 eur,

- Parcelu č. XXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 1 588 m², katastrálneho územia Hostovice, ktorá je zapísaná na LV č. XXX v hodnote 3 303,04 eur,

- Parcelu č. XXX/X - záhrady o výmere 502 m², katastrálneho územia Hostovice, ktorá je zapísaná na LV č. XXX v hodnote 437,20 eur.

Celková hodnota nehnuteľností patriacich žalovanému je 4226,75 eur. V tejto časti je hodnota žalobkyne vyššia o 52,69 eur, takže by mala uhradiť žalovanému sumu 26,34 eur.

7. Hnuťelné veci súd rozdelil tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nasledujúce veci:

- automatickú práčku v hodnote 30 eur,

- mrazničku zn. Calex CRF 120-34 v hodnote 200 eur,

- fritézu v hodnote 0 eur,

- sedáciu súpravu hnedú v hodnote 100 eur,

- šijací stroj Čajka v hodnote 50 eur,

- nábytok v detskej izbe - dve skrine, písací stolík a stolička v hodnote 90 eur,

- gaučovú súpravu zelenú v hodnote 40 eur,

- rohovú lavicu, stôl a stoličky v hodnote 30 eur,

- spálňovú zostavu - dve skrine, dva nočné stolíky, posteľ, zrkadlo v hodnote 80 eur,

- nábytok v obývačke - bielo hnedá mahagónová stena v hodnote 70 eur,

- motorovú pílu Stihl v hodnote 400 eur,

Celková hodnota hnuťelných vecí, ktoré súd prikázal do vlastníctva žalobkyne predstavuje sumu 1 090 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal nasledujúce veci:

- Krátku guľovú zbraň - pištoľ samonabíjaciu v.č. 657537 v hodnote 150 eur,

- Dlhú guľovú zbraň - guľovnicu v.č. 44014 v hodnote 500 eur,

- Osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EVČ J. XXX- I. v hodnote 100 eur,

- Motorovú pílu Husqarna v hodnote 20 eur,

- Elektrickú brúsku Narex 230 v hodnote 30 eur,

- Elektrickú vŕtačku Narex v hodnote 20 eur,

- Malú cirkulárku v hodnote 50 eur,

- Dvojkoľosový vozík na fekálie v hodnote 150 eur,

- Zverák v hodnote 10 eur,

- Motorku Jawa v hodnote 50 eur,
- Rádio v hodnote 20 eur.

Celková hodnota hnuiteľných vecí patriacich žalovanému predstavuje sumu 1100 eur. Hodnota hnuiteľných vecí je takmer rovnaká u oboch strán sporu, preto súd nezaviazal žiadneho z nich uhradiť rozdiel druhej strane.

8. Do BSM účastníkov konania patrí aj nasporená suma na životnom poistení v celkovej výške 961,20 eur. Polovicu z tejto hodnoty by žalovaný mal uhradiť žalobkyni t.j. sumu 480, 60 eur. Taktiež ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva bol na bežnom účte žalobkyne dlh vo výške 63,64 eur. Polovicu by mal uhradiť žalovaný t.j. sumu 31,38 eur.

9. Na konečnom vyrovnaní by žalovaný mal uhradiť žalobkyni za rodinný dom sumu 6 527,575 eur, za nehnuteľnosti - pozemky by mala žalobkyňa uhradiť žalovanému sumu 26,34 eur, žalovaný by mal uhradiť žalobkyni za poistné sumu 480,60 eur, za dlh na bežnom účte sumu 31,38 eur. Spolu to predstavuje sumu 7 013,215 eur, zaokrúhlene 7013,21 eur ($6\,527,575 + 480,60 + 31,38 = 7039,555$, $7039,555 - 26,34 = 7013,215$). Suma konečného vyrovnania tak predstavuje výšku 7 013,21, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobkyni v lehote jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd nepristúpil na návrh žalovaného uhradiť konečné vyrovnanie v splátkach s odôvodnením, že žalovaný si od začiatku súdneho konania bol vedomý konečného vyrovnania a po dobu trvania súdneho konania si mohol finančné prostriedky aspoň v rozsahu vyrovnania, ktoré navrhoval on, zabezpečiť.“

10. Predmet sporu posúdil prvoinštančný súd podľa § 148 ods. 1, § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka.

11. O trovách konania strán sporu rozhodol súd poukazom na § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) s odôvodnením, že v danom prípade náhradu trov konania stranám nepriznal, pretože ich úspech je rovnaký a výsledok konania závisel aj od úvahy súdu. Priznal Slovenskej republike náhradu trov konania predstavujúcu odmenu znalcov za vypracované znalecké posudky, a to voči každej strane sporu vo výške po 50 %.

12. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie žalovaný. Nesúhlasil so súdom prvej inštancie v časti týkajúcej sa vysporiadania rodinného domu č. súpisné XX v bode 28 rozsudku. Zopakoval, že rodinný dom bol postavený starými rodičmi E. U. a I. U. v roku 1912 a zápis zaregistrovaný v katastri pod Z-1277/01 listiny o určení súpisného čísla bol iba formálnym zápisom dlhodobo existujúceho rodinného domu. Zdôraznil, že listina o pridelení súpisného čísla nemôže mať za následok nadobudnutie nehnuteľnosti do BSM účastníkov konania, keďže záznamová listina nemá konštitutívny charakter vo vzťahu k vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, čo zakotvuje ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam. Tvrdenia žalobkyne, že predmetný rodinný dom vydržali do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) považoval za účelové. Trval na tom, že predmetný rodinný dom nemohli vydržať, keďže si boli vedomí, že tento len užívajú a že im nepatrí. V rodinnom dome žili spoločne s I. U. - starou matkou žalovaného a žalobkyňa vedela, že tento rodinný dom patrí právnomu predchodcovi žalovaného, preto nedošlo k naplneniu podstatne podmienky inštitútu vydržania, a to dobromyseľnosti. Tiež namietal, že súd prvej inštancie nerešpektoval pokyn odvolacieho súdu vyslovený v zrušujúcom uznesení zo dňa 20.12.2018, sp. zn. 15Co/16/2018 a pri stanovení ceny nehnuteľnosti vychádzal z rokov 2009 a 2011 a nie z ceny aktuálnej. Pokiaľ žalobkyňa predložila potvrdenie o obvyklej trhovej cene predmetnej nehnuteľnosti a táto cena je vyššia ako bola zistená znaleckými posudkami, tak k tomuto žalovaný uviedol, že potvrdenie realitnej kancelárie o obvyklej trhovej cene neurčuje objektívnu cenu nehnuteľnosti a v žiadnom prípade nenahrádza znalecké dokazovanie. Poukázal na to, že počas konania sa domáhal znaleckého posudku, ktorý by ohodnotil výšku investícií vložených do rodinného domu, keďže rodinný dom nepatrí do BSM a do BSM je možné zahrnúť len investície. 2

13. Nesúhlasil tiež s výrokom o náhrade trov konania štátu poukazom na to, že u neho sú splnené dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP z dôvodu, že rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 25.04.2019 mu bola určená advokátka na zastupovanie v predmetnom spore, keďže jeho jediným príjmom v súčasnosti je starobný dôchodok.

14. Namietal arbitrárnosť rozhodnutia a navrhol rozdeliť bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne súd prikáže :

- parcelu reg. E č. XX - záhrady o výmere 302 m², parcelu č. XX - záhrady o výmere 65 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre okres Snina, obec Hostovice, katastrálne územie Hostovice v hodnote 227,54 eur,
- parcelu reg. E č. XX - zastavané plochy a nádvorie o výmere 1 839 m², zapísanú na LV č. XX pre okres Snina, obec Hostovice, katastrálne územie Hostovice v podiele 71/72 v hodnote 3.946,52 eur, pričom celková hodnota nehnuteľností je 4.174,06 eur,
- automatickú práčku v hodnote 30 eur,
- mrazničku Calex CRF 120-34 v hodnote 200 eur,
- fritézu v hodnote 0 eur,
- sedáciu súpravu hnedú v hodnote 100 eur,
- šijací stroj Čajka v hodnote 50 eur,
- nábytok z detskej izby - dve skrine, písací stolík a stolička v hodnote 90 eur,
- gaučovú súpravu zelenú v hodnote 40 eur,
- rohovú lavicu, stôl a stoličky v hodnote 30 eur,
- spálňovú zostavu - dve skrine, dva nočné stolíky, posteľ, zrkadlo v hodnote 80 eur,
- nábytok v obývačke - bielo hnedá mahagónová stena v hodnote 70 eur,
- motorovú pílu Stihl v hodnote 400 eur, pričom celková hodnota hnutelných vecí je 1.090.- eur. Žalobkyňa sa zároveň stáva preberateľkou dlhu na svojom bežnom účte vo výške 63,64 eur a do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikáže :
- parcelu reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere 266 m² zapísaná na LV č. XXX pre okres Snina, obec Hostovice, katastrálne územie Hostovice v hodnote 486,51 eur,
- parcelu reg. E č. XXX- zastavané plochy a nádvorie o výmere 1 588 m², katastrálneho územia Hostovice, ktorá je zapísaná na LV č. XXX v hodnote 3 303,04 eur,
- parcelu registra E č. 122/2 - ostatná plocha o výmere 502 m² zapísaná na LV č. XXX pre okres Snina, obec Hostovice, katastrálne územie Hostovice v podiele 1703/1800 v hodnote 437,20 eur, pričom celková hodnota nehnuteľností je 4 226,75 eur,
- krátku guľovú zbraň - pištoľ samonabíjaciu v.č. 657537 v hodnote 150 eur,
- dlhú guľovú zbraň - guľovnicu v.č. 44014 v hodnote 500 eur,
- osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EVČ SV 544 AE v hodnote 100 eur,
- motorovú pílu Husqarna v hodnote 20 eur,
- elektrickú brúsku Narex 230 v hodnote 30 eur,
- elektrickú vŕtačku Narex v hodnote 20 eur,
- malú cirkulárku v hodnote 50 eur,
- dvojkoľosový vozík na fekálie v hodnote 150 eur,
- zverák v hodnote 50 eur,
- motorku Jawa v hodnote 50 eur,
- rádio v hodnote 20 eur, pričom celková hodnota hnutelných vecí je 1100 eur
- finančné prostriedky zo životného poistenia - životnej poisťky uzavretej v ČSOB poisťovni, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 921,20 eur.

Na konečné vyrovnanie navrhol zaplatiť žalobkyni sumu 485,64 eur do jedného roka od právoplatnosti rozsudku, žalovanému priznať voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, vrátane trov odvolacieho konania a priznať Slovenskej republike náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

15. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa podaním z 13.09.2019. Poukázala na to, že parcela č. 49 nie je zapísaná v katastri nehnuteľnosti a v rozsudku došlo k chybám, ktoré robia výrok rozsudku v časti nevykonateľný a zmätočný, čo sa však dá napraviť v zmysle § 224 CSP opravným uznesením. Vyslovila súhlas so záverom súdu prvej inštancie týkajúcom sa rodinného domu číslo súpisné 98, pokiaľ bol tento zaradený do BSM. Zdôraznila, že po zrušení pôvodného rozsudku krajským súdom bol niekoľkokrát žalovaný vyzvaný na preukázanie skutočnosti, že predmetný rodinný dom nepatrí do BSM strán sporu, ktorú skutočnosť žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal. Ostatné tvrdenia uvádzané žalovaným v odvolaní považovala žalobkyňa za účelové. Rozhodnutie ako vecne správne navrhla potvrdiť po vykonaní opravy zrejmych nesprávností.

16. Podaním z 26.09.2019 predložil žalovaný odvoláciu repliku. Opätovne uviedol, že rodinný dom č. XX postavený na parcele 196, zapísanej na LV č. XXX kat. úz. Hostovice nepatrí do BSM, nakoľko v ňom žalovaný žije od roku 1953, pričom pôvodne v tomto dome žili jeho starí rodičia, resp. neskôr iba jeho stará mama I. U. spoločne so stranami sporu, preto nemohli danú nehnuteľnosť vydržať. Taktiež

listina o pridelené súpisného čísla nemôže mať za následok nadobudnutie nehnuteľnosti do BSM. Zotrvál na odvolaní v celom rozsahu ako aj na všetkých svojich predchádzajúcich písomných a ústnych vyjadreniach. Opakovane navrhol jeho odvolaniu vyhovieť a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vysporiadať v súlade s jeho odvolacím návrhom.

17. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd sa v prvom rade musel vysporiadať s tým, či výrok rozsudku súdu prvej inštancie nie je zmätočný, teda či spĺňa požiadavku vykonateľnosti. Po vrátení veci súdu prvej inštancie na vykonanie opravy výroku rozsudku a po vykonanej oprave dospel k záveru, že je možné pristúpiť k vecnému prejednaniu odvolania.

18. Podstatnou námietkou žalovaného bola námietka týkajúca sa rodinného domu číslo súpisné XX stojaceho na parcele KN XXX, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. Hostovice, teda či predmetný dom patrí do BSM alebo nie a či jeho hodnota bola stanovená v správnej výške.

19. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. Súd prvej inštancie vychádzal z tvrdení strán sporu, že títo bývali v predmetnom dome od roku 1976, teda od uzavretia manželstva až do rozvodu manželstva v roku 2007, teda viac ako 30 rokov. Zhodným bolo aj tvrdenie, že v predmetnom rodinnom dome žila s nimi stará matka žalovaného I. U. až do svojej smrti, teda až do 08.02.1977. V predmetnom rodinnom dome tak v nasledujúcom období nebýval nikto z pokrvných príbuzných žalovaného, ktorí by si robil dedičské nároky na tento rodinný dom. V dome ostali bývať iba strany sporu ako manželia, pričom za celé obdobie užívania rodinného domu sa voči nim nikto nedomáhal akýchkoľvek nárokov, vrátane vlastníckych. Žiadna takáto skutočnosť nebola žalovaným tvrdená. Účastníci konania tak užívali predmetný rodinný dom nerušene po dobu viac ako 30 rokov, čím splnili podmienky stanovené zákonom pre vydržanie, ustanovením § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto vyriešená predbežná otázka vlastníctva nebránila súdu prvej inštancie zahrnúť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj dotknutý rodinný dom. To, že rodinný dom bol súčasťou BSM strán sporu, nebolo preto dôsledkom vykonania záznamu o pridelení súpisného čísla, ale vydržania, ako to uzavrel súd prvej inštancie a s čím sa odvolací súd stotožnil v celom rozsahu.

21. Žalovaný namietal aj nesprávne stanovenú hodnotu rodinného domu. V konaní bolo vykonané ocenenie rodinného domu dvoma znaleckými posudkami, a to znaleckým posudkom č. 67/2009 znalca O.. R. Q. na sumu 13.055,15 eur a znaleckým posudkom č. 12/2011 znalkyne O.. L. U. na sumu 13.100,- eur. Žalobkyňa tiež predložila v konaní potvrdenie realitnej spoločnosti J. S. J.S..Z.. J. z 11.03.2019, v zmysle ktorého potvrdenia trhovú cenu rodinného domu predstavuje sumu 14.000,- eur.

22. Podľa § 206 CSP ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby.

23. Podľa § 207 ods. 1 až 3 CSP ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok.

V písomnom znaleckom posudku znalec odpovie na položené otázky; nevyjadruje sa k právnenému posúdeniu veci.

Návrh na nariadenie znaleckého dokazovania znaleckým ústavom je prípustný len v obzvlášť závažných prípadoch vyžadujúcich si osobitné vedecké posúdenie, alebo ak závery znalcov sú v zrejmom rozpore.

24. Podľa § 208 ods. 1 až 3 CSP znalecký posudok sa vyhotovuje písomne, ak súd nerozhodne inak. Písomný znalecký posudok súd doručí stranám; v odôvodnených prípadoch ich len upovedomí o predložení znaleckého posudku znalcom.

Ak je to účelné, môže súd znalca vyslychnúť o skutočnostiach uvádzaných v znaleckom posudku.

25. Podľa § 209 ods. 1 až 3 CSP súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd.

Ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca.

Ak sa súkromný znalecký posudok vyhotovuje v priebehu konania, súd umožní znalcovi nahliadnúť do spisu alebo sa inak oboznámiť s informáciami potrebnými na vypracovanie znaleckého posudku.

26. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami odvolací súd uzatvára, že žalovanému nič nebránilo predložiť súdu súkromný znalecký posudok, ak nesúhlasil s cenou nehnuteľnosti podľa predchádzajúcich znaleckých posudkov, či vyjadrenia realitnej kancelárie. Odvolací súd považuje za správny procesný postup súdu prvej inštancie, ak tento nevyhovelo návrhu žalovaného na ďalšie znalecké dokazovanie, a to aj s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery žalovaného, ktorý aj v samotnom odvolaní namietal rozhodnutie súdu v časti, kedy bol zaviazaný k náhrade trov voči štátu vo výške 50 %, ktoré trovy predstavovali náklady štátu na znalecké dokazovanie, v dôsledku čoho by sa žalovaný nepodieľal alebo podieľal iba s veľkými ťažkosťami na nákladoch takéhoto dokazovania. Odvolací súd vyslovuje presvedčenie, že zrealizované znalecké dokazovania boli postačujúce pre rozhodnutie o cene domu a že takto určená cena odráža reálnu hodnotu domu aj v čase vyporiadania BSM. Námietky žalovaného týkajúce sa rodinného domu tak vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

27. Odvolací súd bol povinný vysporiadať sa so vzniknutou situáciou týkajúcou sa parcely č. XX, pôvodne evidovanej v registri E, ktorá po vykonaní pozemkových úprav zanikla. Ku dňu vyporiadania tak nebolo možné túto parcelu zahrnúť do BSM. Napriek tomu, že predmetná nehnuteľnosť ku dňu zániku BSM existovala, rozsudok by sa stal nevykonateľným, pokiaľ by odvolací súd neprihliadal na nové skutočnosti spočívajúce v realizácii pozemkových úprav. V konaní nebolo žiadnou zo strán sporu uvedené, že k vyporiadaniu tejto nehnuteľnosti v rámci pozemkových úprav došlo inou formou, čo by sa pri vyporiadaní BSM mohlo zohľadniť. Preto neostávalo odvolaciemu súdu iné, než predmetnú nehnuteľnosť z majetku BSM vypustiť. V dôsledku tohto postupu pristúpil odvolací súd k prepočítaniu hodnôt nehnuteľností prisúdených žalobkyni. V rozsudku súdu prvej inštancie bola stanovená hodnota podielu 71/72 k parcelám E KN XX a XX, zapísaným na LV č. XX v celkovej výške 3.946,52 eur (vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie nesprávne uvedené „m2“ a nesprávne uvedená výmera parcely č. XX - 1838 m2 namiesto 1839 m2), ktorá suma prináležala správne určenej výmere podielu 6365,34 m2, teda zaokrúhlene 6365 m2 (1839+4616=6455m2 : 72 x 71). Hodnota m2 k podielu 71/72 je potom 0,62 eur (3946,52 : 6365). Uvedenú sumu strany sporu nenamietali. Pri výmere podielu 71/72 parcely E KN č. XX - 1813,45 m2, teda zaokrúhlene 1813 m2 je hodnota podielu žalobkyne na tejto parcele 1.124,06 eur.

28. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd pristúpil k prehodnoteniu vyporiadania a toto ustálil v znení uvedenom vo výroku rozsudku odvolacieho súdu, pri ktorom spresnil pochybenia súdu prvej inštancie spočívajúce aj v nepresnosti označenia nehnuteľností. Rešpektoval zároveň spôsob vysporiadania prvoinštančným súdom, čo nebolo odvolateľom namietané.

29. Samotný prepočet vyporiadania BSM tak odvolací súd vykonal takto:

- hodnota hnutelných a nehnuteľných vecí patriacich do BSM	+ 21.784,70 eur	
- dlh na bežnom účte	- 63,64 eur	
- čistá hodnota BSM	+ 21.721,06 eur	
- podiel každej sporovej strany na BSM	= 21.721,06 : 2 =	10.860,53 eur
- žalobkyni pripadli do výlučného vlastníctva veci v hodnote	2.441,60 eur	
- žalobkyni pripadol dlh vo výške	63,64 eur	
- čistá hodnota majetku žalobkyne	2.441,60 - 63,64 =	2.377,96 eur
- žalovanému pripadli do výlučného vlastníctva veci v hodnote	19.343,10 eur.	

30. S poukazom na uvedené rozdelenie majetku je povinnosťou žalovaného zaplatiť žalobkyni na úplné finančné vyrovnanie sumu 8.482,57 eur. Pri jej pripočítaní k hodnote hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré jej pripadli, tak získa žalobkyňa podiel, aký jej prináleží (2.377,96 + 8.482,57 = 10.860,53).

Žalovanému po zaplatení sumy 8.482,57 eur v prospech žalobkyne ostane majetok v hodnote jeho podielu, teda v sume 10.860,53 eur (19.343,10 - 8.482,57 = 10.860,53).

31. Odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s § 388 CSP, pri ktorej zmene nebol viazaný odvolacím návrhom (§ 216 ods. 2 CSP).

32. Vzhľadom na zmenu vykonanú odvolacím súdom rozhodol odvolací súd aj o trovách celého konania v zmysle § 396 ods. 2 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keďže tak úspech žalobkyne ako aj žalovaného bol v predmetnom konaní čiastočný.

33. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Odvolací súd vyhodnotil odvolaciu námietku žalovaného vo vzťahu k trovám štátu ako nedôvodnú. Žalovanému nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (o takéto rozhodnutie ani žalovaný nepožiadaval), ktoré rozhodnutie by mohlo byť základom pre zmenu rozhodnutia v namietanom výroku. Taktiež nepredložil spolu s odvolaním potvrdenie o výške dôchodku, hoci na toto v odvolaní odkazuje. Žalovaný tak nepreukázal dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by viedli odvolací súd k záveru o použití tohto výnimočného prístupu.

35. Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).