

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200065
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1018200065.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: B.K.Service s.r.o., so sídlom Rožňavská 8, 821 04 Bratislava, IČO: 35 751 053, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102272001/2017 zo dňa 30.10.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou osobne podanou tunajšiemu správne mu súdu dňa 16.01.2018 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102272001/2017 zo dňa 30.10.2017, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 100808690/2017 zo dňa 09.05.2017, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume X XXX,XX eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014. Žalobca žiadal súd o zrušenie napadnutého rozhodnutia, ako aj rozhodnutia, ktoré mu predchádzalo a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

2. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca bol v čase podania žaloby v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou čipák & partners s.r.o., so sídlom Vazovova 9/B, Bratislava, avšak podaním doručeným tunajšiemu správne mu súdu dňa 29.07.2020 (č.l. 289 súdneho spisu) uvedená advokátska kancelária súdu oznámila, že zo strany žalobcu ku dňu 23.07.2020 došlo k vypovedaniu plnej moci na jeho zastupovanie v predmetnom konaní. Správny súd preto uznesením č. k. 1S/8/2018-295 zo dňa 06.08.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia doručil správne mu súdu plnomocenstvo prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou, alebo predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného žalobcom zvolenému advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní. Záverom bol žalobca poučený, že ak podanie nedoplní, konanie bude v zmysle § 99 písm. b) Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) zastavené. Zásielka s výzvou na doloženie plnej moci bola žalobcovi doručená do vlastných rúk fikciou doručenia dňa 28.08.2020.

3. Podľa § 32 ods. 1 SSP účastníkmi konania sú žalobca, žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 49 ods. 1 veta prvá SSP žalobca musí byť v konaní pred správne m súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo ten člen, ktorý za neho na správne m súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné. Keďže sa v konaní pred správnym súdom preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia najmä zložité právne otázky, účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Plná moc pre advokáta musí byť udelená samostatne na konanie pred správnym súdom. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Žalobca pritom musí byť zastúpený advokátom už pri spísaní žaloby. Procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého konania. Ak si účastník konania vzhľadom na svoje finančné a majetkové pomery nemôže dovoliť advokáta, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, prípadne o poskytnutie právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou.

7. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

8. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

9. Krajský súd v Bratislave konštatuje, že ku dňu 23.07.2020 došlo zo strany žalobcu k vypovedaniu plnej moci udelenej advokátskej kancelárii čipák & partners s.r.o., so sídlom Vazovova 9/B, Bratislava, žalobca nie je v zmysle ust. § 49 ods. 1 SSP v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom a ani na výzvu súdu absenciu tejto procesnej podmienky neodstránil do vydania tohto rozhodnutia.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že by bol v konaní zastúpený advokátom v zmysle § 49 ods. 1 SSP, súd rozhodol podľa § 99 písm. b) SSP tak, že konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

12. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave (§ 443 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.