

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200652  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200652.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: T. J., Z.. XX.X.XXXX, K. B., Ž., R.. F.. A. Č.. XXX/X v konaní zastúpený JUDr. Dušanom Klimom, advokát so sídlom Žiar nad Hronom, ul. Sládkovičova č. 16/61 proti žalovanému: M. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Ž., Z. F. Č.. XX/X, v konaní zastúpený v konaní JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokát so sídlom Zvolen, Námestie SNP č. 41, o žalobe na zaplatenie 3.374,69,- s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/. Prostredníctvom splnomocneného advokáta sa žalobkyňa žalobou podanou na tunajší súd dňa 25.02.2020 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 3.374,69,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 9.5.2018 do zaplatenia z titulu vydania bezdôvodného obohatenia s poukazom na ustanovenie § 451 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ).

Žalobu skutkovo dôvodila tým, že pod nátlakom a uvedením do omylu zo strany žalovanej realizovala prevod finančných prostriedkov zo svojho účtu vedeného vo VÚB Banka a.s. SK25 0200 0000 0019 5552 9294 na účet žalovanej dňa 9.5.2018 a to bez právneho dôvodu, s tým, že neexistoval žiaden právny titul na takýto prevod.

Žalobkyňa vyzvala žalovanú na vrátenie finančných prostriedkov dňa 3.2.2020, čo žalovaná odmietla a preto podala na OS Žiar nad Hronom žalobu.

Spolu so žalobou žalobkyňa pripojila k žalobe listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia o realizovanom bezhotovostnom prevode finančných prostriedkov z účtu žalobkyne na účet žalovanej, zmluvu o vkladovom účte vo VÚB a. s. a výzvu na vrátenie finančných prostriedkov.

2/. Dňa 10.03.2020 súd bez nariadenia pojednávania vo veci rozhodol a vydal platobný rozkaz č. k. 9C/6/2020-29, ktorý riadne doručil stranám sporu do vlastných rúk.

3/. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote voči vydanému platobnému rozkazu podal odpor. Žalovaná nesúhlasila so skutkovými tvrdeniami žalobcu o tom, že konala podvodne a získala finančné prostriedky bez právneho dôvodu na úkor žalobkyne. K skutkovým tvrdeniam žalobcu sa vyjadrila tak, že nepoprela prijatie finančných prostriedkov ( bezhotovostným prevodom ) z účtu žalobkyne na jej účet, no označila i to, že žalobkyňa je jej matkou, táto po smrti manžela a otca žalovanej požiadala žalovanú o obstaranie pohrebu a zhotovenie hrobu, čo bol dôvod prevodu finančných prostriedkov z účtu žalobkyne na účet žalovanej. Súčasne žalovaná uviedla ako

použila finančné prostriedky a preukázala úhradu nákladov na pohreb a zhotovenie hrobu. Tiež odkázala na to, že žalobkyňa podala i trestné oznámenie dňa 25.2.2020 na Okresnú prokuratúru Žiar nad Hronom.

4/. Z dôvodu podaného odporu žalovaným voči vydanému platobnému rozkazu súd uznesením 9C/6/2020/-50 zo dňa 14.4.2020 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP ) zrušil vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu.

5/. Po doručení odporu žalovanej pre právneho zástupcu žalobkyne sa podaním zo dňa 2.5.2020 žalobkyňa vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu tak, že namieta tvrdenia žalovanej, tieto sa nezakladajú na pravde, navrhla v konaní ako svedkov vypočuť Š. J., T. J. a M. J.. Odkázala na to, že nikde v príkaze na úhradu ako bol zadáný v banke nie je uvedený účel prevodu, ktorá skutočnosť by preukazovala, že finančné prostriedky, ktoré prijala žalovaná boli určené na úhradu nákladov za pohreb. Ďalej žalobca uviedol, že trestné oznámenie nebolo prijaté orgánmi činnými v trestnom konaní, nebolo právoplatne začaté trestné stíhanie a v uvedenom konaní sa nejedná o prekážku litispedencie.

6/. Písomné vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zaslal súd strane žalovanej dňa 18.5.2020. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 24.5.2020 reagoval na vyjadrenie žalobcu tak, že všetky tvrdenia žalobcu sú zavádzajúce a zotrval na dôvodov prezentovaných žalovaným v odpore voči vydanému platobnému rozkazu. Označil svedka, ktorého žiadal v konaní vypočuť k tvrdeniam žalovaného - G. L. a súčasne odkázal na listinné dôkazy predložené žalovaným, ktorými preukazoval žalovaný použitie finančných prostriedkov, ktoré prijal bezhotovostným prevodom z účtu žalobcu. Takto prijaté finančné prostriedky použil žalovaný na úhradu nákladov na obstaranie pohrebu a úpravu hrobu manžela žalobkyne a otca žalovanej Štefana Rajnohu.

7/. Súd vo veci následne určil termín pojednávania na deň 20.8.2020 a 1.10.2020 na ktoré pojednávanie súd riadne a včas vždy predvolal strany sporu a tiež právnych zástupcov. Na pojednávaniach súd v rámci dokazovania vypočuť žalobcu, žalovaného, právnych zástupcov strán sporu, ako svedkov vypočuť Š. J., M. J., V. J., G. L., oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako tieto boli predložené súdu stranami sporu a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 7.5.2018 umrel manžel žalobkyne a otec žalovanej Š. J.. Dňa 9.5.2018 podľa tvrdení žalobkyne požiadala žalobkyňa žalovanú o návštevu pobočky VUB banka a.s. za účelom úpravy dispozičného práva k účtu žalobkyne v peňažnom ústave z dôvodu úmrtia manžela a to tak, aby sa žalovaná stala spolu disponentom bankového účtu. Žalobkyňa však tvrdila, že finančné prostriedky z jej účtu vo výške 3.374,69,-€ boli predisponované na účet žalovanej a jej bankový účet bol v peňažnom ústave zrušený. Túto skutočnosť zistila až s odstupom času, keď jej prestali byť doručované výpisy z účtu. V písomnej žalobe žalobkyňa zdôrazňovala, že finančné prostriedky boli prevedené z jej bankového účtu v prospech účtu žalovanej po tom ako bola uvedená žalovanou do omylu a to bez právneho dôvodu. Žalobkyňa sa vyjadrila, že nemala vedomosť o tom, na aký účel peniaze žalovaná použila.

Po doručení repliky a dupliky, však na pojednávaní konanom dňa 20.8.2020 žalobkyňa už uviedla aj nové tvrdenie to tom, že od žalovanej ( dcéra ) požadovala vrátenie sumy 3.374,69,-€ z dôvodu, že po smrti manžela ( 7.5.2020 ) dňa 9.5.2020 na chodbe svojho rodinného domu odovzdala pre žalovanú v hotovosti sumu 3.200,-€ za účelom vystrojenia pohrebu a v inom čase odovzdala žalovanej tiež 2x sumu 500,-€ zo svojho starobného dôchodku.

Z výpovedi žalobkyne súd zistil, že neb. manžel žalobkyne Š. J. sa dohodol so žalovanou ešte v čase svojho života, že jeho pohreb vystrojí žalovaná ( jeho dcéra ). Napriek tomu žalobkyňa uviedla, že nemá vedomosť o tom, kto náklady na pohreb uhradil, aj keď zdôraznila, že sumu 3.200,-€ poskytla pre žalovanú dňa 9.5.2020 v hotovosti práve za týmto účelom. Takéto tvrdenia žalobkyne vyzneli rozporuplne.

Žalovaná potvrdila skutočnosti uvádzané žalobkyňou o tom, že ešte v čase života jej otca ( Š.K. J. ) a manžela žalobkyne sa dohodla s otcom na tom, že obstará jeho pohreb. Za týmto účelom po smrti otca ju oslovila aj žalobkyňa a spolu navštívili so žalobkyňou peňažný ústav a došlo k predisponovaniu finančných prostriedkov vo výške 3.374,69,-€ z účtu žalobkyne na účet žalovanej, čo žalovaná ani nepopierala.

Všetky takto získané finančné prostriedky však žalovaná podľa svojho tvrdenia použila na úhradu nákladov na pohreb svojho otca a úhradu nákladov spojených s vyhotovením pomníka. Uviedla tiež, že sama žalobkyňa požadovala, aby pomník a obruba hrobu boli vyhotovené v jednom druhu materiálu.

Žalovaná vysvetlila súdu prečo práve ona zabezpečovala pohreb manžela žalobkyne a jej otca, tak, že vzťahy medzi jej nebohým otcom a bratom žalovanej Š. J. boli vážne narušené, vzájomne nekomunikovali a nie len nebohý otec, ale i sama žalobkyňa požiadala žalovanú o obstaranie pohrebu, čo aj učinila. Práve po smrti otca ( 7.5.2018 ) spolu so žalobkyňou zrealizovala prevod finančných prostriedkov z účtu žalobkyne na jej účet dňa 9.5.2018 a súčasne došlo k zrušeniu bankového účtu žalobkyne z dôvodu, že tento bankový účet žalobkyňa nepotrebovala z dôvodu poberania starobného dôchodku iným spôsobom ako prevodom na účet. Žalovaná zdôraznila, že dohodu medzi jej nebohým otcom a ňou o obstaraní pohrebu akceptovala aj žalovaná, sama sa k nej pripojila a požiadala žalovanú o vystrojenie pohrebu a úpravu hrobu, čo žalovaná aj splnila a všetky finančné prostriedky prijaté od žalobkyne ( a aj na viac ) vynaložila na úhradu nákladov na pohreb a pomníka. Od roku 2018 nebola vyzvaná žalobkyňou na vrátenie finančných prostriedkov až do zaslania predžalobnej výzvy zo dňa 3.2.2020, len syn žalobkyne Š. J. požadoval s odstupom času v roku 2019 vrátenie finančných prostriedkov pre žalobkyňu.

Žalovaná tiež uviedla, že žalobkyňa ňou bola informovaná o všetkých výdavkoch a platbách, ktoré realizovala žalovaná na úhradu nákladov na pohreb a nákladov na pomník pre nebohého otca. Žalovaná predložila doklady preukazujúce platby na náklady pohrebu a náklady za obrubu hrobu a pomník pre nebohého otca celkom v sume 3.841,-€.

Žalovaná dôrazne poprela tvrdenia žalobkyne o tom, že jej bezprostredne po smrti otca žalobkyňa odovzdala v hotovosti sumu 3.200,-€ dňa 9.5.2018 v rodinnom dome žalobkyne. Uviedla tiež, že pokiaľ by tomu tak bolo, nedošlo by k predisponovaniu finančných prostriedkov z účtu žalobkyne na účet žalovanej dňa 9.5.2018, ktoré následne použila žalovaná na úhradu nákladov na pohreb a pomník pre otca. Žalovaná zdôraznila, že má narušené vzťahy so svojím bratom Š. J., ktorý žije v spoločnej nehnuteľnosti so žalobkyňou. Žalobkyňa podľa žalovanej práve pod vplyvom svojho syna požaduje vrátenie finančných prostriedkov, ktoré reálne boli žalovanou použité na úhradu nákladov na pohreb otca a vyhotovenie pomníka.

8/. Žalobca spochybňoval doklady predložené žalovanou o vykonaných úhradách za služby spojené s vystrojením pohrebu neb. Š. J. s poukazom na to, že nie žalovaná, ale G. L. ( manžel žalovanej je uvedený ako objednávateľ služby z MBP Žarnovica ). Žalobkyňa v konaní tvrdila, že žalovaná prijala za účelom úhrad na vystrojenie pohrebu svojho finančné prostriedky v hotovosti v sume 3.200,-€ dňa 9.5.2020. Súd za účelom preukázania takýchto tvrdení vypočul svedkov.

Svedok Š. J. ( syn žalobkyne a brat žalovanej ) vypovedal, že má vedomosť o tom, že žalobkyňa odovzdala žalovanej v čase smrti jeho otca v hotovosti sumu 3.200,-€ i keď nebol priamo účastný pri odovzdávaní peňazí. Informáciu získal sprostredkovanou od svojej manželky M. J.. Svedok sa vyjadril, že peniaze mal jeho nebohý otec doma, otec nemal žiadny účet v banke. Svedok potvrdil, že pohreb otca zabezpečovala žalovaná a uviedol, že náklady uhradil práve zo sumy 3.200,-€, ktorú prevzala v hotovosti od žalobkyne. Z výpovede svedka vyplynulo, že žalobkyňa požiadala svedka, aby vyzval žalovanú na vrátenie sumy 3.374,69,-€, čo svedok aj učinil asi v mesiaci november 2019. Potvrdil i to, že vzťahy medzi stranami sporu sú narušené a so žalovanou ani svedok nekomunikuje.

Svedkyňa M. J. ( nevesta žalobkyne a švagriná žalovanej ) uviedla, že žije v spoločnej nehnuteľnosti so svojou rodinou a žalobkyňou. Vyjadrila sa tiež k tomu, že vzťahy v rodine sú narušené od smrti jej svokra ( Z.. Š. J. ). Vypovedala, že bola priamo prítomná pri tom ako žalobkyňa odovzdala pre žalovanú finančné prostriedky v sume 3.200,-€ dňa 7.5.2018 v hotovosti, ktoré peniaze mala žalobkyňa v izbe. I keď svedkyňa peniaze podľa jej výpovede nepočítala, tieto počítala žalovaná pri ich prevzatí. Podľa svedkyne Z.. Š. J. šetril peniaze na pohreb a tieto mal doma. Ďalej sa vyjadrila, že nepriamo prítomná pri odovzdávaní finančnej hotovosti žalobkyňou pre žalovanú bola i dcéra svedkyne V. J., ktorá počula rozhovor strán sporu a mohla vidieť ako žalobkyňa išla pre peniaze do izby. Svedkyňa na otázky strany žalovanej potvrdila to, že v minulosti jej vzťahy so žalobkyňou boli vážne vyhrotené a vzájomné správanie bolo predmetom riešenia priestupkového konania, no svedkyňa zároveň uviedla, že to bolo vykonštruované. Vyjadrila sa tiež k tomu, že žalobkyňa situáciu s peniazmi začala riešiť po tom, ako jej z banky prestali byť doručované výpisy z účtu.

Svedkyňa V. J. ( vnučka žalobkyne a neter žalovanej ) vypovedala, že nepriamo bola účastná pri tom ako žalobkyňa dňa 7.5.2018 odovzdala žalovanej sumu 3.200,-€ u nich doma s tým, že sedela v kuchyni a žalobkyňa peniaze ktoré vzala z obývačky dala žalovanej na chodbe, kde ich žalovaná prepočítala, čo síce svedkyňa priamo nevidela, ale počula ako sa peniaze žalovaná počíta. Tiež vypovedala, že bola

osobne prítomná dňa 18.10.2018 pri tom, ako jej otec Š. J. bol požiadať žalovanú o vrátenie peňazí na naliehanie žalobkyne, na čo manžel žalovanej pán L. povedal, že si to rozmyslí. Svedkyňa sa vyjadrovala i k tomu, že mala vedomosť o tom, že žalobkyňa mala účet v banke a žalovaná so žalobkyňou banku navštívila za účelom zmeny disponenta a dopadlo to ako dopadlo. Svedkyňa tiež uviedla, že vzťahy medzi jej rodičmi a žalobkyňou a jej nebohým manželom neboli vždy ideálne, no starostlivosť o starých rodičov zabezpečovali vždy jej rodičia.

Svedok G. L. ( manžel žalovanej a zať žalobkyne ) vypovedal, že vzťahy medzi žalobkyňou a žalovanou až do vyvolania sporu o peniaze boli dobré. Potvrdil, že žalovaná predisponovala finančné prostriedky z účtu žalobkyne na svoj účet dva dni po smrti manžela žalobkyne za účelom úhrady nákladov súvisiacich s pohrebom a úpravou pomníka o čo žalobkyňa žalovanú požiadala. Svedok sa vyjadril, že mal vedomosť aj podanom trestnom oznámení a tiež o tom, že prostredníctvom advokáta bola žalovaná vyzvaná na vrátenie peňazí. Potvrdil, tiež, že žalobkyňa nikdy osobne nepožiadala žalovanú o vrátenie finančných prostriedkov, len syn žalobkyne Š. J. pýtal od žalovanej vrátenie peňazí, vyhrážal sa políciou a správal sa hlučne a svedok vyzval preto švagra, aby odišiel. Svedok sa vyjadril i k tomu, že v jeho prítomnosti dňa 9.5.2018 navštívila žalovaná spolu so žalobkyňou banku. Uviedol tiež, že nemá vedomosť o tom, že jeho nebohý svokor disponoval akoukoľvek finančnou hotovosťou a poprel tiež tvrdenia žalobkyne o tom, že žalovaná prevzala iné finančné prostriedky ako tie ktoré boli predisponované z účtu žalobkyne.

9/. V rámci dokazovania súd nevypočul len strany sporu a svedkov, ale sa oboznámil aj so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu ,a to zmluvou o vkladovom účte, ktorú uzatvorila žalobkyňa s VÚB banka a.s. 12.3.2003, uznesením OS Žiar nad Hronom 9D/46/2018, predžalobnou výzvou zo dňa 3.2.2020, výpisom z bankového účtu žalobkyne zo dňa 9.5.20218, faktúrami a pokladničnými dokladmi o úhrade nákladov na pohreb a zhotovenie pomníka, trestným oznámením žalobkyne podaným voči osobe žalovanej zo dňa 25.2.2020, uznesením Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom XPn XX/XX/XXXX - X zo dňa 28.4.2020, ktorým rozhodnutím bola sťažnosť oznamovateľky voči uzneseniu vyšetrovateľa odmietnutí veci podozrenia zo spáchania zločinu podvodu zamietnutá.

10/. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právne úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä pre to, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

11/. Žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie sumu 3.374,69,-€ voči žalovanej z titulu vydania bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 451 ods. 1 OZ s tým, že k prijatiu finančných prostriedkov žalovanou od žalobkyne došlo bez právneho dôvodu a tvrdila, že neexistoval žiaden právom stanovený dôvod na to, aby finančné prostriedky žalovaná formou bezhotovostného prevodu z účtu žalobkyne prijala, ale žalobkyňa bola žalovanou uvedená do omylu.

Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je charakteru objektívneho a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, ale podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol. ( IV.ÚS SR 554/2012 ).

12/. Z dokazovania však pre súd vyplynuli iné zistenia. Žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že žalovanou bola uvedená do omylu pokiaľ tvrdila, že z tohto dôvodu bol realizovaný i bezhotovostný prevod finančných prostriedkov z účtu žalobkyne na účet žalovanej. Nie len žalovaná, ale aj samotná žalobkyňa vo svojej výpovedi zo dňa 20.8.2020 na pojednávaní uviedla, že medzi neb. manželom žalobkyne a otcom žalovanej Š. J. ešte v čase jeho života došlo k dohode, že pohreb Š. J. obstará práve žalovaná. Tieto skutočnosti potvrdil i svedok v konaní vypočutý Š.K. J. ( syn žalobkyne a brat žalovanej )

a uviedol, že o takejto dohode medzi neb. otcom a žalovanou mal vedomosť a žalovaná aj reálne pohreb otca zabezpečovala a uhradila všetky náklady s tým spojené.

Súd mal za nepochybne preukázané, že manžel žalobkyne a otec žalovanej umrel dňa 7.5.2020 a bezprostredne po jeho smrti dňa 9.5.2020 žalobkyňa spolu so žalovanou realizovali návštevu peňažného ústavu v ktorom mala zriadený žalobkyňa účet. Žalobkyňa realizovala uzavretie účtu a finančné prostriedky na účte sa nachádzajúce vo výške 3.374,69 boli predisponovaná v prospech účtu žalovanej dňa 9.5.2020, čo nebolo ani len spornou otázkou v konaní.

Z dokazovania bolo zrejmé ( a ani to žiadna zo strán sporu nepoprela ), že existovala dohoda podľa ktorej pohreb manžela žalobkyne a otca žalovanej obstará žalovaná. Práve za tým účelom došlo i k predisponovaniu finančných prostriedkov z účtu žalobkyne v prospech účtu žalovanej, čo je logické a i priamo časovo nadväzuje na udalosť úmrtia Š. J..

Žalovaná v konaní predložila listinné dôkazy a to objednávku pohrebu u Mestského podniku služieb Mesta Žarnovica, pokladničný doklad o úhrade na sumu 233,-€, pokladničný doklad za úhradu služieb pohrebnej služby na sumu 808,20,-€, doklady o úhrade nákladov na úpravu hrobu a pomníku pre spoločnosť B. Q..J..H.. Ž. na sumu 545,-€ a 1750,-€, ako i ďalšie drobné náklady spojené s pohrebom, za úhrady na omšu 10,-€, farár 20,-€, použitie reflektora 10,-€, speváčka na pohrebe 10,-€, miništrant 5,-€, vystrojenie karu 280,-€, alkohol a koláče 170,-€, ktoré sumy predstavujú viac ako 3.374,69,-€, ktorej vydania sa v konaní žalobkyňa voči žalovanej domáhala.

Žalovaná preukázala, že prijaté plnenie vo výške 3.374,69,-€ prevodom z účtu žalobkyne na účet svoj použila práve na úhradu nákladov na pohreb a nákladov na úpravu hrobu, zhotovenie obruby a pomníka. Žalovaná preukázala titul prijatia poskytnutého plnenia vo výške 3.374,69,-€ a tiež, že takto prijaté finančné prostriedky nie len že si neponechala pre seba, ale tieto vynaložila i na vopred dohodnutý účel a to úhradu nákladov pohrebu a zhotovenie pomníka pre svojho otca.

Z vykonaného dokazovania vyplynuli pre súd také zistenia, že nie je možné súhlasiť s tvrdeniami žalobkyne o tom, že poskytnuté plnenie pre žalovanú bolo plnením bez právneho dôvodu a dôvod plnenia neexistoval. Práve naopak v okamihu plnenia existoval riadny právny dôvod na prijatie plnenia zo strany žalovanej od žalobkyne a to jednak dohoda medzi neb. Š. J. a tiež dohoda medzi žalobkyňou a žalovanou o tom, že pohreb a s ním súvisiace úhrady zabezpečí a uhradí žalovaná. Finančné prostriedky, ktoré prijala žalovaná prevod z účtu žalobkyne a ktoré vynaložila na úhradu nákladov za pohreb a pomník na viac patrili do režimu BSM žalobkyne a jej neb. manžela Š. J..

Neskoršie tvrdenia žalobkyne v konaní, že nemala vedomosť o tom, ako naložila žalovaná s finančnými prostriedkami, ktoré boli predisponované na jej účet vyznievajú účelovo, ak skôr vypovedala, že mala vedomosť o dohode medzi žalovanou a jej neb. manželom o tom, kto zabezpečí a vystrojí pohreb a sama so žalovanou navštívila peňažný ústav za účelom prevodu. Ak sa snažila žalobkyňa akcentovať na to, že jej zámerom nebolo zrušenie vkladového účtu, táto okolnosť je pre posúdenie dôvodnosti nároku žalobkyne irelevantná.

Po tom, ako žalovaná podala odpor voči vydanému platobnému rozkazu a súčasne označila i dôkazy, ktorými preukazovala existenciu titulu na prijatie finančných prostriedkov od žalobkyne ( dohoda ) a tiež ako spotrebovala finančné prostriedky prijaté na svoj účet od žalobkyne na vopred dohodnutý účel - úhradu nákladov na obstaranie pohrebu a zhotovenie hrobu a pomníka pre nebohého žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podaním ktoré bolo súdu doručené 1.5.2020 uviedla, že žalovanej vyplatila mimo sumy 3.374,69,-€ samostatne sumu aj 3.200,-€ práve na úhradu nákladov na pohreb manžela žalobkyne. Do tohto času žalobkyňa tieto skutkové tvrdenia neuvádzala ani v žalobe, ani v rámci repliky.

Na pojednávaní zo dňa 20.8.2020 žalobkyňa vo svojej výpovedi vypovedala, že nad sumu 3.374,69,-€ pre žalovanú poskytla v hotovosti aj sumu 3.200,-€ dňa 9.5.2020 na chodbe jej rodinného domu, ktoré finančné prostriedky mal pripravené pre účel pohrebu jej manžel s tým, že pri odovzdávaní peňazí bola prítomná M. J. (nevesta žalobkyne) a V. J. (vnučka žalobkyne) to počula.

Svedok Š. J. (syn žalobkyne) potvrdzoval tvrdenia žalobkyne o odovzdaní sumy 3.200,-€ pre žalovanú s tým, že priamo prítomný pri odovzdávaní nebol a informáciu získal od svojej manželky M. J.. Táto svedkyňa vypovedala, že v deň smrti Š.K. J. dňa 7.5.2020 žalobkyňa odovzdala v hotovosti žalovanej sumu 3.200,-€ v prítomnosti svedkyne a nepriamo bolo prítomna jej dcéra V. J., ktorá sa nachádzala v

kuchyni rodinného domu. Aj svedkyňa V.J. J. potvrdila, že i keď nebola prítomná priamo pri odovzdávaní peňazí žalobkyňou pre žalovanú dňa 7.5.2020 na chodbe rodinného domu žalobkyne táto odovzdala žalovanej sumu 3.200,-€ v hotovosti, kde žalovaná peniaze prepočítala, čo svedkyňa nevidela, ale počula.

13/. Súd takéto svedecké výpovede M. J. a V.Ó. J. v rámci hodnotenia dôkazov vyhodnotil tak, že im neuveril, považoval ich za účelové, tendenčné a výpovede, ktoré sa nápadne zhodovali v obsahu a svedkyne používali vo svojich výpovediach pred súdom aj zhodné slovné zvraty. Takéto výpovede vyznievajú nedôveryhodne. Len tieto svedkyne potvrdzovali, že žalobkyňa mala odovzdať žalovanej sumu 3.200,-€ v hotovosti dňa 7.5.2020 v čase smrti manžela žalobkyne Š. J. v dome žalobkyne.

Na rozdiel od svedkýň samotná žalobkyňa až na pojednávaní dňa 20.8.2020 prvý krát vypovedala, že okrem sumy 3.374,69,-€, ktorú poskytla pre žalovanú bezhotovostným prevodom na jej účet odovzdala i sumu 3.200,-€ v hotovosti. Žalobkyňa však označovala deň odovzdania týchto finančných prostriedkov pre žalovanú nie totožný s dňom smrti Š. J. ( 7.5.2020 ) ako to tvrdili svedkyne, ale ako deň 9.5.2020. Žalobkyňa počas konania jasne rozlišovala deň smrti svojho manžela a aj deň, kedy navštívila so svojou dcérou ( žalovanou ) peňažný ústav, pobočku VÚB banky a.s. v meste Žarnovica ( deň 9.5.2020 ) za účelom realizácie bezhotovostného prevodu a tento deň označila žalobkyňa i za deň, kedy malo dôjsť aj k odovzdaniu finančnej hotovosti „ cash „ pre žalovanú.

I keď už dňa 25.2.2020 ( identický deň ako bola podaná žaloba na súd v prejednávanej veci ) žalobkyňa podala tiež trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu žalovanou M. L., neuvádzala v takomto podaní a následne ani vo svojej sťažnosti zo dňa 14.10.2020 voči vydanému uzneseniu vyšetrovateľa o odmietnutí veci tvrdenia o tom, že nad rámec sumy 3.374,69,-€ žalovaná prijala akékoľvek iné finančné plnenie v sume 3.200,-€ ako v tomto konaní. Tieto skutočnosti mal súd za preukázané z uznesenia Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom XPn/XX/XX/XXXX-X I. L. XX.X.XXXX, kde bolo rozhodnuté o zamietnutí sťažnosti žalobkyne voči uzneseniu vyšetrovateľa o odmietnutí veci.

14/. Pri hodnotení dôkazov súd vychádzal z ustanovenia § 191 ods. 1 CSP a všetky vykonané dôkazy hodnotil každý jednotlivito a všetky vykonané dôkazy aj v ich vzájomnej súvislosti. Hodnotenie dôkazov je úvahou súdu, no neznamená akúkoľvek ľubovôľu súdu pri hodnotení dôkazov. Hodnotenie dôkazov musí zodpovedať zásadám formálnej logiky a musí vychádzať zo skutkového stavu a z toho, čo počas konania v rámci dokazovania vyšlo najavo.

15/. Súd pri hodnotení dôkazov vzal do úvahy všetky skutkové zistenia. Za irelevantné pre rozhodnutie považoval tvrdenia a predkladané dôkazy strany žalobcu o tom, že úmyslom žalobkyne nebolo dňa 9.5.2020 uzavrieť a zrušiť účet žalobkyne v pobočke VUB a.s. Žarnovica.

Nepochybne žalobkyňa na základe vlastného pokynu a príkazu previedla finančné prostriedky v sume 3.374,69,-€ bezhotovostne v prospech účtu žalovanej. V tomto čase vzťahy medzi žalobkyňou a v čase života aj jej manžela so synom Š. J. a jeho rodinou boli narušené. Práve z tohto dôvodu poveril neb. Š. J. obstaraním pohrebu žalovanú, s čím súhlasila i žalobkyňa a v konaní to ani nebolo sporným.

Následne žalovaná z finančných prostriedkov realizovala všetky úhrady nákladov pohrebu a tiež úhrady realizácie zhotovenia obruby hrobu a pomníka pre nebohého Š. J. v celkovej sume nad 3.374,69,-€, ktorá suma peňazí za týmto účelom jej bola poskytnutá.

Po dobu 18 mesiacov odo dňa 7.5.2020 až do mesiaca október 2019, kedy žalobkyňa podľa tvrdení svedka Š. J. vyslala tohto za žalovanou z dôvodu vrátenia finančných prostriedkov takýto stav akceptovala a ani nenamietala absenciu dôvodu ( titulu ), pre ktorý finančné prostriedky boli poskytnuté žalovanej.

Ani následne po zaslaní predžalobnej výzvy zo strany žalobkyne pre žalovanú ( deň 3.2.2020 ) a ani v čase podania žaloby na súd a podania trestného oznámenia ( dňa 25.2.2020 ) žalobkyňa neuvádzala poskytnutie ďalších finančných prostriedkov v sume 3.200,-€ pre žalovanú v hotovosti. Takéto tvrdenia v konaní začala produkovať žalobkyňa až v čase, kedy žalovaná preukazovala akým spôsobom finančné prostriedky spotrebovala, že realizovala úhradu nákladov pohrebu a pomníka ako to bolo dohodnuté a predložila o tvrdeniach aj dôkazy.

Tvrdenia žalobkyne o tom, že poskytla nad rámec sumy 3.374,69,-€ pre žalovanú aj sumu 3.200,-€ v hotovosti nepovažoval súd za pravdivé, i keď to uviedli i svedkovia. Na viac žalobkyňa ani len nezdôvodnila odkiaľ získala sumu 3.200,-€ v hotovosti a túto odovzdala žalovanej. Tvrdenia

o tom, ( uvádzané svedkyňou M. J. ), že nebohý manžel žalobkyne peniaze sporil za účelom pohrebu nevyznievajú dôveryhodne a presvedčivo, ak všetky finančné prostriedky s ktorými disponovala žalobkyňa spolu aj s nebohým manželom na vkladovom účte predstavovali sumu 3.374,69,-€ a takmer identickú sumu mala žalobkyňa k dispozícii v hotovosti.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov v ich vzájomnej súvislosti prihliadol aj odlišné tvrdenia žalobkyne a svedkov M. a V. J., kedy došlo k odovzdaniu peňazí v sume 3.200,-€ pre žalovanú. Pokiaľ žalobkyňa uviedla deň 9.5.2018., svedkovia uvádzali iný dátum a to dátum smrti Š. J. 7.5.2018. Logicky je nutné vyhodnotiť tiež okolnosť, že pokiaľ by už dňa 7.5.2018 boli odovzdané finančné prostriedky žalobkyňou pre žalovanú ako to tvrdili svedkovia, resp. v deň 9.5.2018 ako to tvrdila žalobkyňa samotná, aký dôvod by mala žalobkyňa v deň 9.5.2018 opakovane poskytnúť finančné prostriedky bezhotovostným prevodom pre žalovanú za účelom úhrady nákladov na pohreb, ak už raz takéto plnenie bolo žalovanej odovzdané.

16/. Súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobkyňa nepreukázala, že suma 3.374,69,-€ bola poskytnutá pre žalovanú bez právneho dôvodu a v tomto rozsahu sa žalovaná bezdôvodne obohatila. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach, čo má za následok zamietnutie žaloby. Žalovaná práve preukázala titul na základe ktorého prijala plnenie od žalobkyne a tiež preukázala, že i nad rámec prijatého plnenia poskytla úhradu nákladov na pohreb svojho otca a úhradu nákladov na zhotovenie pomníka a finančné prostriedky si neponechala, ale tieto na určený účel spotrebovala.

17/. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní úspech, a preto jej súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

O samotnom vyčíslení náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré rozhodnutie vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).