

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201608
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, zast. v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XXXX/XXX, O., adresa na doručovanie: T. X, J., V. republika a P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, O., o návrhu otca na zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej S. N., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 120,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet otca maloletého dieťaťa vedený v A. J. a.s. IBAN: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc dňom 09.09.2020.

II. Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 09.09.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 86,66 eur s a p o v o ľ u je matke splatiť v mesačných splátkach vo výške 10,00 eur spolu s bežným výživným na účet otca maloletého dieťaťa vedený v A. J. a.s. IBAN: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX až do zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/65/2014-81 zo dňa 24.09.2015.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2020 domáhal, aby súd uložil matke maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným mesačne po 200 eur od podania návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že s matkou maloletej sú rozvedení rozsudkom OS v meste č.k. 4P/78/2009-46 zo dňa 13.02.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2012. Mal. dcéra S. bola zverená do jeho starostlivosti rozsudkom OS č.k. 4P/78/2009-46 a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu výživným vo výške 80 eur podľa rozhodnutia súdu č.k. 7P/65/2014-81. Výživné matka neplatí pravidelne, neprispieva nad rámec určeného výživného. Je rozvedený, býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Výdavky na domácnosť predstavujú 144,07 eur nájomné, 26 eur elektrina, 10 eur internet, televízia 5,8 eur, rozhlas 4,64 eur, náklady na stravu 300 eur, 150 eur palivo do auta. Platí pôžičky, hypotéku 188 eur, poisťky 36,74 eur rok poistenie bytu, pzp 90 eur, pzp druhé auto 124 eur, havarijné poistenie 791 eur, faktúry za mobilné telefóny Orange 3 eur, 4ka 20 eur, O2 dcéra 10 eur. Mal. dcéra je žiačkou 1. ročníka Spojenej školy v Ružomberku triedy 1.B., odbor manažment regionálneho cestovného ruchu, výdavky na jej štúdium a krúžky voľno-časové aktivity, zatiaľ vstupné poplatky na školu v sume 119 eur + školské potreby 7 eur, cyklistika, výlety. Dcéra má zdravotné problémy, dentálna hygiena 25 eur, bude nosiť strojček, je objednaná v Dolnom Kubíne cca 2500 eur. Nakoľko výživné, ktoré bolo určené, je nízke

a nezodpovedá skutočným výdavkom na mal. dieťa, žiada, aby výživné bolo zvýšené. Myslí si, že je povinnosťou matky, aby sa na zvýšených výdavkoch podieľala a má za to, že je v jej možnostiach platiť vyššie výživné.

2. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.10.2020 matka vyjadrila nesúhlas so zvýšením výživného. Má ďalšiu vyživovací povinnosť voči svojmu synovi C. N., nar. XX.XX.XXXX. Zo svojho platu platí polku nájmu vo výške 8.000 Kč, ďalej bežné výdaje za domácnosť, školu, oblečenie, jedlo. Syn vyžaduje zvýšenou starostlivosť kvôli svojej diagnóze ADHD, neustále stráca veci, potrebuje špeciálne ortopedické vložky, bude nosiť strojček na zuby. Do februára 2020 bývali v S. v malom byte, kde však bolo nevyhovujúce prostredie pre výchovu syna a návštevy dcéry a preto sa vo februári 2020 presťahovali do bytu v J., aby to mal syn bližšie do školy a deti (dcéra i syn) mali lepšie bývanie. Toto sťahovanie ju finančne zaťažilo (platenie kaucie,..). Dcéra u je trávi celé letné prázdniny, behom týchto letných prázdnin sa o ňu stará ona a platí všetky jej výdaje. Pri odchode k otcovi jej dá vždy ešte nejaké peniaze. Prispela tiež na nákup bicykla. V lete kúpila dcére napríklad posteľ, aby mala v novom byte kde spať. Okrem toho posielala tiež otcovi aj v tejto dobe výživné. Otec tvrdí vo vyjadrení, že platí nepravidelne. Výživné platí tak, ako sme sa s otcom ústne dohodli. Dlh na výživnom nemá. Má síce pracovnú zmluvu, avšak na dobu určitú do 18.03.2021. Poberá plat, ktorý je však len o niečo vyšší než minimálna mzda - cca 15.000 Kč mesačne. V súčasnej dobe spojenej s epidémiou koronavírusu nie je isté, či jej zmluvu predĺžia. Na syna poberá výživné vo výške 2.500 Kč. Medzi jej výdaje patrí: obedy do školy - 600 Kč mesačne, jej mesačný lístok 540 Kč, očkovanie pre syna, príspevok do školského fondu (700 Kč za rok), lístok pre syna (800 Kč za rok), jej faktúra za telefón cca 700 Kč mesačne, synovi kredit - 300 Kč mesačne, ostatní bežné výdaje (jedlo, drogeria..) - cca 5.000 Kč mesačne, výživné na dcéru - 80 eur mesačne. Žije v nájomnom byte, kde má svoje osobné veci, žiadny väčší hmotný i nehmotný majetok nemá, nemá žiadne úspory. V prípade, že finančne nevychádza, niekedy jej pomôže rodina. V byte žije so svojim priateľom, ktorý platí polku nájomného. Ostatní bežné výdaje si každý hradí sám. Jej zdravotní stav vyžaduje zvláštnu lekársku starostlivosť kvôli atopickému ekzému (používam špeciálne masti, šampóny).

3. Otec vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.10.2020 uviedol, že bezprostredne pred podaním návrhu na zvýšenie výživného matka maloletej prispievala na výživné sumou 30 eur prostredníctvom svojej matky (starej mamy maloletej), i keď v návrhu a schválenom rozsudku č.k. 7P/65/2014-81 zo dňa 24.09.2015 bolo Okresným súdom v Ružomberku schválené výživné vo výške 70 eur na účet otca maloletej. Keďže matka maloletej si neplnila povinnosti ohľadom platby výživného hneď od začiatku určenia výšky výživného v rozsudku sp.zn. 7P/65/2014-81 riadne a včas, spôsobom určeným a sama si určila, že bude uhrádzať výživné na maloletú dvakrát do roka tak, ako sa jej hodí a aj to nie v plnej sume určenej v rozhodnutí Okresného súdu v Ružomberku č.k. 7P/65/2014-81 zo dňa 24.09.2015, bol nútený na neplnenie vyživovacej povinnosti matky zareagovať podaním trestného oznámenia na OR PZ v Ružomberku. Vzhľadom k tomu, že matka maloletej je právne znalá, vedela, že pre naplnenie základnej podstaty tohto trestného činu postačí, aby povinný subjekt najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, keď toto neuhradené výživné na maloletú uhradí v posledný deň 3-mesačnej lehoty neplatenia výživného, vyhne sa trestnému činu, ktorého by sa dopustila nezaplatením výživného v trvaní troch mesiacov za posledné dva roky. Tvrdenie matky, že nemá dlh na výživnom je lož, nakoľko matka neuhradila výživné na maloletú riadne, včas a v plnej sume za mesiac september 2020 a za mesiac október 2020. Matka ešte nikdy neuhradila výživné riadne a včas tak, ako jej to nariaďuje rozsudok okresného súdu. Čo sa týka úpravy styku s maloletou, tak tento nemajú upravený v rozsudku Okresného súdu Ružomberok o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca. Výkon styku a kontaktu matky s maloletou je sporadický, takmer žiadny, nakoľko matka žije mimo územia Slovenskej republiky. Prvýkrát v lete roku 2020 a taktiež za celé obdobie, od kedy mu bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, sa maloletá rozhodla tráviť letné prázdniny pri matke v Českej republike. On s týmto súhlasil a styku matky s maloletou a opačne maloletej s matkou nikdy nebránil.

4. Pojednávanie konané dňa 22.10.2020 sa nezúčastnila matka mal. dieťaťa, keď svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 06.10.2020 z dôvodu zlej finančnej situácie a situácie s epidémiou koronavírusu. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky mal. dieťaťa.

5. Otec maloletej vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 22.10.2020 zotrval na všetkých skutočnostiach uvedených v návrhu. Čo sa týka mestskej dopravy verejnej, zaplatil maloletej kartu a nabil ju, poplatok za kartu 4 eurá a nabitie sumy 15 eur. Momentálne maloletá sa učí z domu. Maloletá používa počítač, ten kúpil už dávno, pred 5 rokmi, ale bolo to už následne po poslednom rozhodovaní o výživnom. Už si nepamätá, koľko vtedy za počítač platil, matka vtedy na to neprispela žiadnou sumou. Čo sa týka spomínaného strojčeka v návrhu, objednaní sú u dentistu Dr. N. v K. T., boli u tohto lekára na prehliadke, za to zaplatil cca. 20 eur, vzhľadom na to, že prišla epidémia koronavírusu, tak on sa im doposiaľ neozval, je tam poradovník, zálohu na strojček nezaplatil. Ešte zabudol spomenúť v návrhu, že dcéra má nosiť okuliare, dobre nevidí do diaľky, kupoval jej okuliare, aj ich chvíľu nosila, ale potom ich prestala nosiť, je v puberte, už jej kúpil aj druhý rám. Čo sa týka toho poplatku za okuliare, zaplatil nejakých 100 eur a druhý krát za druhý rám tiež približne 100 eur. Aj druhý krát boli u lekárky. Taktiež povedal, že dcéra pravidelne každý rok chodí do letných táborov, ktoré sa organizujú jeho zamestnávateľom, kde prispieva cca. 80 eur za jeden tábor. Ďalej kupoval tento rok dcére aj bicykel s tým, že komunikoval ešte predtým s matkou a matka povedala, že nemá peniaze, ale ona mu doplatila dlžné výživné, celkovo sumu 250 eur naraz a doložil určitú sumu a kúpil bicykel. Určite mu nič neposielala na účet a táto jej platba, to bola platba na výživné a nie na bicykel, ale on to použil na bicykel.

6. Kol. opatrovník mal. dieťaťa považuje návrh otca za dôvodný, došlo k zmene pomerov od posledného rozhodovania súdu o výživnom u maloletej, predtým začala navštevovať 2. stupeň ZŠ, teraz je študentkou 1. ročníka SŠ. Vzhľadom k veku narástli výdavky spojené so stravou, oblečením. Poukázal na pomery zo strany matky a z uvedeného dôvodu navrhol zvýšiť výživné matke na sumu 140 eur mesačne..

7. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve Spojenej školy Ružomberok, pokladničné doklady preukazujúce platby za potraviny, dobitie kreditu, za dentálnu hygienu, lieky, puzdro na mobil, oblečenie, obuv, papiernické potreby, platby za poplatky do školy, bicykel, drogériu, palivo kuchynské potreby, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za r.2020 matkou maloletej, príjem otca od Mondi SCP a.s., pracovná zmluva matky, mzdový výmer matky, dodatok č.1 k prac. zmluve matky, rozsudok Okresného súdu v J. č.k. Nc 1705/2015-29 zo dňa 13.10.2015, zápis k určeniu otcovstva k narodenému dieťaťu mal. C. N. súhlasným vyhlásením rodičov Matričný úrad J., rodný list C. N., správa školského poradenského zariadenia na mal. C. N., rozhodnutie ZŠ J., L. V., zmluva o podnájme bytovej jednotky, oznámenie o zámere prenájmu bytovej jednotky, faktúra Sazka a.s., doklady o úhrade Sazka mobil, pokladničné doklady za elektrospotrebiče, detské topánky, posteľ, matrace, lístok na železnicu, platba u pediatra, lekárska správa na matku dermatovenerológ, potvrdenie o príjme matky od TENZA cast a.s. Brno, potvrdenie Mondi SCP a.s. o príjme otca, uznesenie OO PZ v Ružomberku ČVS:ORP-183/OO-RK-2013 zo dňa 31.07.2013, zápisnica o trestnom oznámení ČVS:ORP-160/OO-RK-2018 zo dňa 10.04.2018, uznesenie OR PZ, odbor kriminálnej polície Ružomberok ČVS:ORP-141/OO-RK-2018 zo dňa 30.05.2018.

8. Súd tiež oboznámil obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/65/2014, a to najmä rozsudok č.k. 7P/65/2014-81 zo dňa 24.09.2015, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/82/2012-41 zo dňa 18.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 8CoP/121/2012-62 zo dňa 10.01.2013 vo výroku o výživnom tak, že matka mal. dieťaťa je povinná prispievať na výživu zvýšeným výživným na mal. S. po 70 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet otca mal. dieťaťa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v D. sporiteľni, pobočka Ružomberok od 16.09.2014. Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 16.09.2014 do vyhlásenia rozsudku v sume 498,67 eur povolil matke splatiť v 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným na účet otca mal. dieťaťa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v D. D., pobočka Ružomberok, až do zaplatenia celého nedoplatku, pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh otca mal. dieťaťa zamietol. V odôvodnení rozsudku súd mal za preukázané, že mal. S. bola v školskom roku 2015/2016 žiačkou druhého stupňa 5. ročníka základnej školy, otec mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 901,75 eur, matka mal. dieťaťa bola zamestnaná u zamestnávateľa Chemoplast BEC, a.s., Pražská 1602/7, 678 01 J., Česká republika, odo dňa 20.05.2015, na dobu určitú do 30.11.2015, s dohodnutým druhom práce operátor - obsluha lisu, s dohodnutým tarifným stupňom D1 9.000,-Kč, s osobným ohodnotením 200,-Kč, prémiami za prítomnosť 750,-Kč, predpokladanou mzdou 9.950,-Kč s platnosťou od 20.05.2015, vychádzajúc zo mzdového výmeru zo dňa 15.05.2015.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. V tomto konaní domáhal sa otec zvýšenia výživného matky na maloletú S. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu s poukazom na tvrdenú skutočnosť, že určené výživné je nízke a nezodpovedá skutočným výdavkom na mal. dieťa, pričom je povinnosťou matky podieľať sa na zvýšených výdavkoch na mal. dieťa. Súd v konaní skúmal, či od poslednej úpravy výživného matky na maloletú rozsudkom súdu zo dňa 24.09.2015 v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletú došlo k takej zmene pomerov, a to jednak v odôvodnených potrebách oprávnenej, t.j. maloletej a jednak v schopnostiach, možnostiach, majetkových pomeroch povinnej, t.j. matky, ktorá zvýšenie výživného na maloletú odôvodňuje.

11. Čo sa týka potrieb maloletej, je nepochybné, že za obdobie od septembra 2015 výdavky na zabezpečenie potrieb maloletej narástli, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že maloletá je vekovo staršia o cca 5 rokov, t.č. navštevuje 1. ročník Spojenej školy v Ružomberku, pričom v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom navštevovala 5. ročník Základnej školy - druhý stupeň. Matka prispieva na výživu maloletej v súdom stanovenom rozsahu 70,- eur mesačne, toto prispievanie však v minulosti nebolo pravidelné - z uznesenia OO PZ v Ružomberku zo dňa 31.07.2013, ČVS:ORP-183/OO-RK-2013 vyplynulo, že matka bola stíhaná ako obvinená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v súvislosti s plnením jej vyživovacej povinnosti na mal. Alexandru, zo zápisnice o trestnom oznámení podanom otcom na OO PZ v Ružomberku zo dňa 10.04.2018, ČVS: ORP-160/OO-RK-2018 vyplynulo, že otec podal trestné oznámenie na matku pre neplatenie výživného na maloletú, pričom z uznesenia OR PZ Ružomberok, odbor kriminálnej polície zo dňa 30.05.2018, ČVS: ORP-141/VYS-RK-2018 vyplynulo, že trestné stíhanie matky, ktoré bolo začaté za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, bolo zastavené lebo zanikla trestnosť činu - zo strany matky došlo k zaplateniu celého dlžného výživného. L. rámec súdom určeného výživného neprispieva matka maloletej ničím. O stretávanie s maloletou matka prejavuje záujem len od roku 2019 (od rozvodu rodičov do roku 2019 však stretávanie matky s maloletou neprebiehalo), kedy počas letných prázdnin maloletá strávila u nej dva týždne a tohto roku 1,5 mesiaca, v súvislosti s tým matka uhradila všetky výdavky s tým spojené, vrátane riadnej úhrady súdom určeného výživného, matka s maloletou sú v súčasnosti v kontakte telefonicky, či cez internet.

12. Súd má za to, že zabezpečenie zvýšených potrieb mal. dieťaťa je dlhodobou záležitosťou otca. Zárobková situácia otca od posledného rozhodovania súdu o výživnom sa zmenila mierne - otec pracuje u toho istého zamestnávateľa MONDI SCP, a.s., Ružomberok, kde za obdobie od apríla 2020 do septembra 2020 dosiahol čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 1.117,62 Eur (v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom 901,75 eur), čo predstavuje nárast o 215,87 eur. Otec spolu s maloletou býva v

trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve, keď v súvislosti s tým uhrádza nasledovné výdavky: platby v súvislosti s užívaním bytu, elektrina, internet, TV a rozhlas, ďalej otec uhrádza výdavky na stravu, mobility pre seba a dcéru, palivo do auta, splátku hypotekárneho úveru v súvislosti s nadobudnutím bytu, poisťné - byt, povinné zmluvné poisťenie na dve autá (staršie auto, ktoré aktuálne nepoužíva, ale ponecháva ho pre maloletú, ktorá čoskoro dosiahne vek na získanie vodičského oprávnenia a má záujem ho získať) a havarijné poisťenie na auto, ktoré používa. Okrem toho otec uhrádza výdavky na zabezpečovanie potrieb maloletej v primeranej výške veku maloletej, t.j. na oblečenie, obuv, stravu v domácom prostredí a výdavky spojené so školskou dochádzkou - aktuálne najmä vstupné poplatky na školu a školské potreby, poplatok za mestskú verejnú dopravu (za čipovú kartu a nabitie), platba za počítač (zakúpený výlučne otcom bez príspevku matky pred cca 5 rokmi, avšak v čase po rozhodovaní súdu o výživnom, je doposiaľ funkčný, aktuálne nutný pre maloletú, nakoľko v čase pandémie COVID 19 prebieha vyučovanie na SŠ online) a tiež výdavky na krúžky, voľnočasové aktivity - platba za bicykel (bez príspevku matky, hoci ju otec o to žiadal, otec použil na bicykel platbu matky na úhradu dlžného výživného, teda nie je pravdivé tvrdenie matky, že prispela na kúpu bicykla pre maloletú nad rámec súdom určeného výživného) a výlety, výdavky spojené so zhoršeným zdravotným stavom maloletej so zrakom - poplatok za okuliare a neskôr výmenu rámu, výdavky spojené s trávením času maloletej počas letných prázdnin - poplatok za letný tábor každoročne organizovaný zamestnávateľom otca. Zároveň maloletá je objednaná u dentistu MUDr. N. v Dolnom Kubíne na strojček, avšak vzhľadom na epidémiu COVID-19 sa táto liečba oddialila, zaplatený bol len poplatok vo výške 20,- eur za vstupnú prehliadku. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd dospel k záveru, že odôvodnené potreby mal. dieťaťa od posledného rozhodovania súdu o výživnom sa zmenili podstatným spôsobom, t.j. v rozsahu odôvodňujúcim zvýšenie výživného na mal. dieťa.

13. Na druhej strane súd v konaní zisťoval, či došlo k zmene pomerov - schopností, možností a majetkových pomerov na strane matky, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletú zo sumy 70,- eur mesačne (otec navrhoval sumu 200,- eur mesačne). Súd zistil, že matka je zamestnaná u zamestnávateľa TENZA cast, a.s., Brno od 18.03.2019, pričom zo mzdového výmeru vyplýva, že je dohodnutá základná složka mesačnej mzdy 90,- Kč/hod. a osobné ohodnotenie 20,- Kč/hod. (nie je nárokovateľnou zložkou mzdy) - v mesiaci marec 2020 mala 9 odpracovaných dní a 13 neodpracovaných dní, dosiahla čistú mzdu vo výške 9.002,- Kč (8.692,- v hrubom), v mesiacoch apríl - jún 2020 neodpracovala žiaden deň, dosiahla čistú mzdu vo výške 0,- Kč, v mesiaci júl 2020 odpracovala 13 dní, neodpracovaných dní 10, dosiahla čistú mzdu 16.934,- Kč (19.728,- v hrubom), v mesiaci august 2020 odpracovala 16 dní, neodpracovaných dní 5, dosiahla čistú mzdu 13.895,- Kč (15.319,- v hrubom). V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom predpokladaná mzda bola vo výške 9.950 Kč v hrubom ako vyplynulo zo mzdového výmeru, teda možno hovoriť o náraste príjmu matky v rozsahu minimálne o 50%. Táto skutočnosť odôvodňuje zvýšenie výživného na mal. dieťa. Tvrdenie matky, že má pracovný pomer dohodnutý do 18.03.2021 je pravdivé, avšak z hľadiska tohto konania bezvýznamné, nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu matka je zamestnaná a dosahuje príjem z tohto zamestnania, pričom v budúcnosti nie je vylúčené, že dôjde k predĺženiu doby trvania pracovného pomeru.

14. K tvrdeniu matky, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi C. N., nar. XX.XX.XXXX súd uvádza, že táto skutočnosť bola známa už v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom. V tom čase v rodnom liste tohto dieťaťa otec uvedený nebol. Ako vyplynulo zo zápisnice o určení otcovstva k tomuto dieťaťu bolo uznané C. C. a v nadväznosti na to, Okresní soud v J. svojim rozsudkom zo dňa č.k. Nc 1705/2015 - 29 schválil rodičovskú dohodu vo veci starostlivosti a určenie výživného na mal. dieťa v tom zmysle, že maloletý bol zverený do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého v sume 2.500,- Kč mesačne od 01.10.2014 splatné k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci dopredu. Preto súd ma za to, že došlo k zlepšeniu finančnej situácie matky, nakoľko na výdavkoch na mal. C. N. sa podieľa už aj jeho otec od právoplatnosti označeného rozsudku súd, t.j. od 23.11.2015, pričom v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom všetky tieto výdavky uhrádzala výlučne matka maloletého.

15. Poukaz matky na trávenie celých letných prázdnin maloletej u nej je pravdivý len čiastočne - čo do letných prázdnin roku 2020 maloletá strávila u matky 1,5 mesiaca počas leta a čo do letných prázdnin rok 2019 strávila u nej 2 týždne počas leta, no predtým stretávanie matky s maloletou neprebiehalo. Súd zdôrazňuje, že je povinnosťou matky uhrádzať výdavky na starostlivosť o mal. dieťa počas stretávania s mal. dieťaťom. U matky nemožno hovoriť zatiaľ o pravidelnosti stretávania sa s mal. dieťaťom, hoci je pozitívnou skutočnosťou, že došlo k obnoveniu vzťahu medzi matkou a mal. dieťaťom. Okrem toho rozsah stretávania matky s mal. dieťaťom z pohľadu celkovej starostlivosti o dieťa otcom nie je relevantný. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že tieto skutočnosti nemajú významný vplyv v otázke

zvýšenia výživného na mal. dieťa. Pokiaľ matka tvrdí, že dala maloletej pri odchode nejaké peniaze, súd má za to, že nejde o výživné nad rámec určeného výživného, nakoľko peniaze neboli dané k rukám otca a ani nie je zrejmé o akú sumu ide, preto súd má za to, že nanajvýš ide o vreckové, keď otec to nepoprel, ale o podrobnostiach vedomosť nemal. Tvrdenie matky, že prispela na nákup bicykla pre maloletú otec poprel.

16. Výdavky, ktoré vynakladá matka sú najmä výdavky na bývanie v prenajatom trojizbovom byte v J., kde býva matka so synom C. N. vo veku 11 rokov a jej priateľ O. X., ktorý platí 1 nájomného, ďalej mesačné cestovné do práce, výdavok na telefón, na jedlo a drogériu. Výdavky na mal. C. N. sú na obedy v škole, príspevok do školského fondu, očkovanie pre syna, cestovné do školy, kredit na mobil, obuv. Výdavok v súvislosti s ADHD matka nekonkretizovala, hoci táto diagnóza vyplýva zo správy školského poradenského zariadenia, ako aj užívanie výživového doplnku ESPRICO. Výdavok v súvislosti so stomatologickou liečbou syna takisto matka nekonkretizovala - spise sa nachádza len potvrdenie zubného lekára o nutnosti ortodontickej liečby jej syna. Matka predložila len doklad o úhrade za Fsmc Imunn (očkovacia látka proti encefalitíde) pediatrovi vo výške 900,- CZK, k tomuto však nepodalala žiadne bližšie vysvetlenie. Preto na uvedené výdavky nebolo možné prihladiť.

17. K tvrdeniu matky o jej výdavkoch v súvislosti s jej zhoršeným zdravotným stavom - atopický ekzém (špeciálne krémy a šampón) súd uvádza, že matka preukázala súdu existenciu svojich zdravotných problémov lekárskou správou dermatovenerológa, kde vyplývajú aj predpísané liečivá a odporúčania lekára týkajúce sa starostlivosti o pokožku, avšak súdu konkrétne neozrejmla výšku vynakladaných výdavkov v tejto súvislosti, najmä koľko predstavuje výška doplatku za predpísané liečivá a ako často je potrebné ich zakupovať. Z tohto dôvodu nie je možné na túto skutočnosť prihladiť.

18. Vzhľadom k tomu súd je toho názoru, že nesúhlas matky so zvýšením výživného na mal. dieťa je nedôvodný. Podľa názoru súdu sú splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného matky na maloletú zo sumy 70,- eur na sumu 120,- eur, t.j. o 50 eur mesačne. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným vo výške 120,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet otca maloletého dieťaťa vedený v A. J. a.s. IBAN: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (zmena bankového účtu otca) počnúc dňom podania návrhu, t.j. 09.09.2020.

19. Nakoľko matke vzniklo zameškané zvýšené výživné na maloletú za obdobie od 09.09.2020 do 22.10.2020, t.j. do vyhlásenia rozsudku v celkovej výške 86,66 eur (za mesiac september 2020 pomerná časť vo výške 36,66 eur a za mesiac október 2020 vo výške 50 eur, čo spolu predstavuje sumu 86,66 eur), súd v súlade s ustanovením § 232 ods.3CSP v spojení s § 2 ods.1CMP povolil matke splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 10,00 eur spolu s bežným výživným na účet otca maloletého dieťaťa vedený v A. J. a.s. IBAN: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX až do zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, keď mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky takýmto spôsobom dlžnú sumu uhradiť, pričom nebude ohrozená úhrada bežného výživného a zároveň tento spôsob úhrady dlžnej sumy nijako neohrozí zabezpečovanie potrieb maloletej.

20. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ust. § 52 CMP - ide o mimosporové konanie, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu. Navyiac účastníci konania náhradu trov konania nenavrhlí priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa otec mal. dieťaťa a kol. opatrovník mal. dieťaťa v tomto konaní vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.