

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201327
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201327.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., IČO: 31 405 410, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, zastúpená usadenou euroadvokátkou Mgr. Lenkou Heřmánkovou, AK Košická 6, Bratislava, proti žalovanej: V., o zaplatenie 44,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 44,94 € s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 44,94 € od 04.08.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2019 doručil žalobca Okresnému súdu Malacky žalobný návrh, ktorým sa proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 44,94 € s úrokom z omeškania 5% ročne od 04.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia poistného. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.11.2016 so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu č. 1850039499 so začiatkom poistenia od 19.11.2016. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal k poistnému krytiu žalovanej vo veci produktu „životné poistenie“ a žalovaná sa zaviazala za túto službu uhrádzať pravidelné poistné. Žalovaná poistné riadne a včas neuhrádzala a dlhuje žalobcovi poistné za obdobie od 19.04.2017 do 03.08.2017. Poistné bolo splatné vždy k 19. dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka a žalovaná bola riadne vyzvaná na zaplatenie poistného ako aj jeho alikvotnej časti do času zániku dňa 03.08.2017. Zároveň žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z tejto sumy vo výške 5% ročne od 04.08.2017 do zaplatenia.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 6C/21/2019-19 zo dňa 10.10.2019, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/21/2019-31 zo dňa 02.03.2020 podľa § 266 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku v plnom rozsahu zrušiť, keďže sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovanej bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP doručené zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.08.2020. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaná nijako nerozporevala.

4. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania

alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 22.10.2020. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 12.10.2020.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou č. 1850039499, výzvou na zaplatenie poistného, doručenkou k výzve na zaplatenie poistného, oznámením o zániku poistnej zmluvy, ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 18.11.2016 poistnú zmluvu č. 1850039499 o životnom poistení s účinnosťou od 19.11.2016 na 10 rokov do 19.11.2026 s povinnosťou platiť mesačné poistné v sume 12,78 €.

9. Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 20.06.2017 žalobca oznámil žalovanej, že eviduje k tomuto dňu nezaplatené poistné za poistné obdobie od 19.04.2017 do 18.05.2017 v sume 12,78 € splatné 19.04.2017 a od 19.05.2017 do 18.06.2017 v sume 12,78 € splatné 19.05.2017, dlžné poistné spolu 25,56 €. Ďalej žalobca uviedol, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného poistenie zanikne podľa § 801 ods. 2 OZ uplynutím mesačnej lehoty od doručenia tejto výzvy.

10. Listom zo dňa 18.08.2017 žalobca oznámil žalovanej, že pre nezaplatenie poistného poistná zmluva zanikla pre neplatenie poistného uplynutím dňa 03.08.2017. Zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného v sume 44,94 €.

11. Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /neprijateľná podmienka/.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná poisťovná zmluva. Vychádza sa z predpokladu, že klient v dobrej viere uzatvára zmluvu s poisťovňou - právnickou osobou, od ktorej sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti klientovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V súlade s prílohou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5 uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 4 ods. 2 smernice ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne, je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé.

24. Predmetná poisťovná zmluva uzavretá medzi procesnými stranami obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, účastníci zmluvného vzťahu sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady, pri uzavretí zmluvy neboli obídené príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS, poisťovná zmluva č. 001156703 „životné poistenie“ je platným právnym úkonom so všetkými dôsledkami prípadného nedodržania zmluvných podmienok.

25. Predpokladom zániku poisťovnej zmluvy v danom prípade, keďže išlo o neplatenie ďalšieho poisťového, je len samotné nesplnenie si povinnosti poisťníka platiť zmluvne dohodnuté poisťné. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť platiť poisťné neplnil a neuhradil v lehote splatnosti poisťné. Žalobcovi prináleží zo zákona právo poisťovateľa na zaplatenie dlžnej sumy poisťného od poisťníka za dobu do zániku poistenia v danom prípade v sume 44,94 €. Súd potom žalobcovi priznal uplatnené dlžné poisťné. Súd sa stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu, podloženou relevantnými listinnými dôkazmi, a preto žalobe žalobcu vyhovel.

26. Žalovaná sa nezaplatením pohľadávky dostala do omeškania s platením dlžnej sumy, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania, ktoré ku dňu omeškania žalovanej predstavovali výšku 5 % (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu omeškania 04.08.2017 vo výške 0 %, úrok z omeškania potom predstavoval 5 % ročne). Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,94 €. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi od 04.08.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia) do zaplatenia.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnej rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).