

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200383  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5818200383.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, v právnej veci žalobcu: E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, S., zastúpeného JUDr. Tomášom Pukajom, advokátom so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, Dolný Kubín, IČO: 42 389 933, proti žalovanému: MetLife Europe designated activity company, Lower Hatch Street, On Hatch 20 Dublin, Írsko, organizačná zložka - MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 47 257 105, zastúpenému JUDr. Vladimírom Ivančom, advokátom so sídlom U. F. X. T., o zaplatenie 33 750,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 5Csp/12/2018-145 zo dňa 08. 01. 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal proti žalovanému zaplatenia 33 750,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 22. 01. 2018 do zaplatenia, ako aj trov konania. Za nesporné mal, že medzi žalobcom ako poistníkom a poisteným na základe Návrhu na uzatvorenie úrazového poistenia z 19. 12. 2013 došlo so žalovaným ako poisťovateľom k uzatvoreniu poistenia pod názvom „individuálne úrazové poistenie“ č. poisťky 8112373, na základe ktorého si žalobca uplatnil nárok na poistné plnenie v dôsledku ním deklarovaných a absolvovaných chirurgických zákrokov týkajúcich sa punkcie kolenného kĺbu (ľavého a pravého) a naloženia sadrovej dlahy na koleno (sadrovej imobilizácii kĺbu), ktoré mali nastať v dôsledku pádu a podvrtnutia si kolena, tak ako vyplývali z predložených lekárskejších (ambulantných) správ a ambulantných nálezov vystavených konkretizovanými nemocnicami. Zistil, že stanovená diagnóza - pomliaždenie kolena a viaceré na seba chronologicky nadväzujúce chirurgické úkony preukazujú, že k úrazu - podvrtnutiu kolena došlo práve v dôsledku aktívnej športovej činnosti žalobcu, čo preukazuje žalovaným predložený prehľad odohraných futbalových zápasov a v nich delegovaných futbalových hráčov, medzi ktorých patrila aj žalobca, pričom z obsahu týchto listín vyplýva aj to, že žalobca je aktívnym registrovaným futbalovým hráčom. Ako vyplýva z časti 6 Návrhu na uzavretie úrazového poistenia pod názvom „Vyhlásenie o zdravotnom stave, záujmovej a športovej činnosti“ žalobca v procese uzatvárania poisťnej zmluvy vyhlásil, že športuje najviac dvakrát týždenne, a to len rekreačne, neutrpel žiadny úraz, nebol operovaný a hospitalizovaný, v posledných 5 rokoch nebol sledovaný v odbornej ambulancii a nebolo mu lekárom doporučené diagnostické vyšetrenie, hospitalizácia, ani chirurgický zákrok k dátumu vystavenia návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy a tiež prehlásil, že sa v plnej miere stotožnil so všetkými bodmi „Vyhlásenia poistenej osoby o zdravotnom stave, záujmovej a športovej činnosti“, hoci už v tom čase bol aktívnym futbalovým a v klube registrovaným hráčom, podstúpil chirurgické zákroky formou punkcie kolien, resp.

nasadené mu boli imobilizácie kolenného kĺbu, v súvislosti s čím bol objednaný na MR vyšetrenie, ktoré absolvoval, čo preukazujú správy z vyšetrenia a ich výsledku. Je teda zrejmé, že žalobca už v čase uzavretia poisťnej zmluvy utrpel úraz (pri futbale) a aj absolvoval diagnostické vyšetrenie - magnetickú rezonanciu a podrobil sa chirurgickým zákrokom. Vykonané dokazovanie teda preukázalo, že boli naplnené hmotnoprávne podmienky odmietnutia plnenia poisťovateľom, t. j. žalovaným, tak ako to má na mysli ust. § 802 ods. 2 OZ, pričom boli splnené kumulatívne, a to a) poisťník (poistený) vedome porušil svoju povinnosť pravdivo a úplne odpovedať na písomné otázky poisťovateľa (§ 793 OZ), b) poisťovateľ sa o porušení uvedenej povinnosti žalobcu dozvedel až po vzniku poisťnej udalosti, c) príčinou poisťnej udalosti je skutočnosť, ktorú pri dojednaní poistenia nemohol poisťovateľ zistiť pre vedomé nepravdivé alebo neúplné odpovede žalobcu, ktorá bola pre uzavretie poisťnej zmluvy podstatná. Ak by boli uvedené podstatné skutočnosti poisťovní známe, mohla vyhodnotiť, či pristúpi k prešetreniu zdravotného stavu žalobcu, či poisťný produkt uzatvorí v takej podobe a za takých podmienok ako to bolo v prípade dotknutej poisťnej zmluvy, resp. vyhodnotiť rizikovosť a jej rozsah vo vzťahu k poisťovanému subjektu (žalobcovi) a následne sa rozhodnúť, či a vôbec pristúpi k uzatvoreniu poisťnej zmluvy alebo uzatvorí poisťnú zmluvu s rizikovým poisťným charakterom s výlukou poistenia. Poskytnutie pravdivých a úplných odpovedí na otázky poisťiteľa je totiž nevyhnutným predpokladom na to, aby poisťiteľ mohol čo možno najobjektívnejšie posúdiť a vyhodnotiť charakter a mieru rizika, ktorého následky má na seba prevziať poisťnou zmluvou. Poisťiteľ musí mať už v štádiu uzavierania poisťnej zmluvy podrobné informácie o možnosti vzniku poisťnej udalosti. Žalovaná poisťovňa preukázala, že bola oprávnená plnenie z poisťnej zmluvy odmietnuť, čo sa stalo písomnou formou, t. j. listom žalovaného zo dňa 12. 11. 2018, a preto odmietnutím plnenia poistenie zaniklo a súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol. Ďalej uviedol, že nezistil žiaden dôvod daný § 39 OZ, pre ktorý by mala byť poisťná zmluva neplatná a túto nemôže založiť ani neúplné poskytnutie informácií žalobcom, pretože porušenie povinnosti danej v § 793 OZ pravdivo a úplne odpovedať na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia je sankcionované práve v § 802 ods. 2 OZ. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalovanému ho priznal proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/, e/, f/, g/ a h/ CSP odvolanie žalobca a žiadal ho zmeniť tak, že jeho žalobe bude v celom rozsahu vyhovieť. Nestotožnil sa s odôvodnením rozhodnutia súdu, že boli naplnené všetky hmotnoprávne podmienky ust. § 802 ods. 2 OZ, a to, že a) vedome porušil povinnosť pravdivo a úplne odpovedať na písomné otázky poisťovateľa. Vedomým porušením povinností je vedomé oznámenie nepravdivých alebo neúplných skutočností, ktoré sa dotýkajú priamo zdravotného stavu poisťníka, pričom žalovaný je v tomto prípade povinný preukázať vedomé porušenie jeho povinností. V žiadnom prípade vedome neporušil svoju povinnosť a uviedol len pravdivé údaje. Čo sa týka úrazov, ktoré utrpel v čase pred uzatvorením zmluvy, tieto boli riadne preliečené a nemal teda dôvod ich uvádzať, pretože jeho neskoršie úrazy nemali s týmito úrazmi pred uzatvorením zmluvy žiadnu súvislosť. Poukázal na porušenie práv na spravodlivý proces, pretože zo zápisnice zo súdneho pojednávania vyplýva, že viackrát navrhol vykonanie znaleckého dokazovania za účelom zodpovedania otázky, či úrazy v čase pred uzavretím zmluvy mali alebo nemali príčinnú súvislosť s úrazmi, za ktoré si poisťné plnenie uplatňuje voči žalovanému. V rozsudku pritom nie je ani jediná zmienka o podaní návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania, ako ani žiadne odôvodnenie, prečo bol takýto návrh zamietnutý, z ktorého dôvodu je arbitrálne, nepreskúmateľné. Ďalej poukázal na uznesenie OR PZ v Poprade z 10. 12. 2019, ktorým bolo trestné stíhanie vo veci pokusu poisťovacieho podvodu zastavené, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, čo je riadnym dôkazom, že k žiadnemu poisťovaciemu podvodu nedošlo. Z uvedeného uznesenia vyplýva, že znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Zdenek Holešovský na otázku, či jeho zranenia podľa lekárskeho správ pred rokom 2013 spôsobili poškodenie kolenných kĺbov v takom rozsahu, že boli spôsobilé zanechať trvalé následky, znížiť ich funkčnosť a zvýšiť riziko vzniku ďalších úrazov, uviedol, že zmeny, ktoré boli popísané pri vyšetreniach ľavého kolena v roku 2011 a pre bolesti pravého kolena v roku 2012, by nemali zanechať trvalé následky, znížiť funkčnosť a zvýšiť riziko ďalších úrazov. Ďalej sa v ňom uvádza, že síce odohral niekoľko zápasov, avšak nezúčastňoval sa tréningov a klub od neho očakával vyššiu účasť, pričom napriek tomu, že bol registrovaným hráčom futbalu, vykonával športovú činnosť iba na amatérskej úrovni. Na základe uvedeného uznesenia uviedol, že komplexnejší znalecký posudok by preukázal, či existovala príčinná súvislosť, ktorá v tomto prípade nebola preukázaná, skôr naopak podľa znaleckého posudku v trestnom konaní, skoršie úrazy nemali zanechať žiadne trvalé následky. Taktiež bolo preukázané a potvrdené, že nebol aktívnym športovým hráčom, ale hral futbal na amatérskej úrovni, nezúčastňoval sa tréningov, len odohral niekoľko zápasov. Toto bolo ale porušením liečebného režimu, nebolo to ale

splnenie podmienky, ktorá musí byť splnená pre oprávnené odmietnutie poskytnutia poistného plnenia a ukončenie poistenia. b) Predpokladom dôvodného uplatnenia práva poisťovateľa na odmietnutie poistného plnenia je okolnosť, že sa dozvedel až po poistnej udalosti o určitých okolnostiach, teda ide o skutočnosť, ktorú pre jeho vedomé, nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol poisťovateľ zistiť pri dojednávaní poistenia a ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná, v ktorej súvislosti bol presvedčený, že neporušil žiadnu povinnosť, a preto nemôže byť splnená ani druhá zákonom stanovená podmienka pre odmietnutie poistného plnenia. c) Nebola splnená ani ďalšia podmienka, a to že príčinou vzniku poistnej udalosti je skutočnosť, ktorú pri dojednávaní poistenia nemohla žalovaná zistiť pre jeho vedomé, nepravdivé alebo neúplné odpovede, pretože medzi zamlčanou informáciou a poistnou udalosťou musí existovať priama príčinná súvislosť (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo 315/2008). Táto podmienka by bola splnená vtedy, keď by žalovaná preukázala, že skoršie úrazy, ku ktorým došlo pred uzavretím poistnej zmluvy, sú v príčinnej súvislosti s úrazmi, za ktoré poistné plnenie si žalobca uplatňuje. Táto podmienka nebola preukázaná a jeho návrh na vykonanie znaleckého dokazovania bol zamietnutý. d) Ďalšou podmienkou je, že príčinou vzniku poistnej udalosti bola tak závažná skutočnosť, ktorá bola pre uzavretie poistnej zmluvy podstatná, ktorá by bola však splnená vtedy, ak by poisťovateľ pri správnej a úplnej odpovedi na svoje otázky skutočne mohol zistiť tak podstatnú skutočnosť, pre ktorú by zmluvu neuzavrel a ktorá sa potom prejavila ako príčina poistnej udalosti.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že uznesenie vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania bolo prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Poprade uznesením z 11. 02. 2012 zrušené a vyšetrovateľovi bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V podanej sťažnosti proti uzneseniu vyšetrovateľa poukázal na zásadné skutočnosti, ktoré spochybňujú oprávnenosť uplatnených nárokov žalobcu a nasvedčujú tomu, že sa pokúsil uviesť ho do omylu ohľadom skutočností, ktoré boli podstatné pre vznik jeho nároku na poistné plnenie. Zo znaleckého posudku č. 52/2019 z 18. 10. 2019 vypracovaného znalcom MUDr. Zdenkom Holešovským pribratým do trestného konania vyplýva, že pri zraneniach opisovaných žalobcom a konzervatívnej, resp. štandardnej liečbe, ktorá prebieha v takýchto prípadoch, by žalobca nebol schopný vykonávať športovú činnosť a výslovne konštatoval, že priebeh liečby nekoreluje s tým, že medzitým aktívne hrával futbalové zápasy. Uvedené skutočnosti potvrdzujú vedomé protiprávne konanie žalobcu a neoprávnenosť ním uplatnených nárokov. Ďalej doplnil, že obrana žalovaného spočívala v tom, že nemal dôvod pri uzatváraní poistenia uvádzať svoje predchádzajúce úrazy a zranenia, ktoré utrpel v čase pred uzavretím poistenia, keďže tieto boli podľa neho riadne preliečené, sú čisto účelové a ničím nepodložené. Táto účelová argumentácia však v žiadnom prípade nevyvracia závery súdu o tom, že žalobca pri uzatvorení poistenia vedome neinformoval žalovaného o svojich predchádzajúcich úrazoch a lekárske vyšetreniach, napriek tomu, že sa na tieto skutočnosti v návrhu na uzavretie poistenia žalobcu výslovne pýtal. Žalobca pritom v návrhu na uzavretie poistenia vyhlásil, že športuje len rekreačne. Rekreačný šport je šport oddychový a nie súťažný. Z priložených dokladov je však zrejmé, že žalobca bol nielen registrovaným hráčom futbalu, ale sa zároveň aktívne zúčastňoval súťažných futbalových zápasov, a to dokonca v čase bezprostredne pred, resp. po chirurgických zákrokoch (punkciách kolien). Je teda zrejmé, že zamlčal informáciu o svojej aktívnej športovej činnosti, a to aj napriek tomu, že sa na túto skutočnosť v návrhu na uzavretie poistenia výslovne pýtal. Pritom skutočnosť, že o porušení informačnej povinnosti žalobcu sa dozvedel až po nahlásení poistných udalostí, žiadnym spôsobom v odvolaní nespochybnil, a preto táto skutočnosť je medzi účastníkmi nesporná. Ďalej uviedol, že má vedomosť len o jednom návrhu na znalecké dokazovanie, ktorý bol predložený na pojednávaní, pričom žalobca navrhol, aby súd vykonal znalecké dokazovanie na odstránenie pochybností a sporných skutočností, ktoré v tomto prípade vznikli, a to najmä na zodpovedanie otázky, či vykonané lekárske úkony boli uskutočnené v príčinnej súvislosti s úrazmi žalobcu, z čoho vyplýva, že nenavrhol znalecké dokazovanie za účelom zistenia, či úrazy žalobcu v čase pred uzavretím zmluvy mali alebo nemali príčinnú súvislosť s úrazmi, za ktoré žiada poistné plnenie, a preto vykonanie dokazovania, ktoré navrhol v konaní pred súdom prvej inštancie, nemohlo preukázať, či boli splnené zákonné podmienky pre odmietnutie poistného plnenia, a preto vykonanie takéhoto dôkazu bolo nadbytočné a jeho nevykonaním súd neporušil žiadne práva žalobcu.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrval na podstatných dôvodoch uvedených vo svojom odvolaní

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrval na skutočnostiach uvedených vo svojom predchádzajúcom vyjadrení a ďalej uviedol, že znalec MUDr. Zdenek Holešovský sa vyjadril v

tom zmysle, že zranenia popísané v lekárskejších správach z roku 2011 a 2012 by nemali zanechať trvalé následky, resp. zvýšiť riziko ďalších úrazov, že je vysoko pravdepodobné, že ak uvedené poranenia u poškodeného vznikli, tak zrejme išlo o nestabilné koleno po poranení väzivových štruktúr buď pri prvom úraze alebo už v minulosti, z čoho vyplýva, že aj znalec v trestnom konaní s vysokou mierou pravdepodobnosti pripustil, že poranenia, z ktorých si žalobca uplatňuje nárok na poistné plnenie, vznikli v príčinnej súvislosti s úrazmi v minulosti.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, vrátane nadväzujúceho výroku o nároku na náhradu trov konania.

7. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania žalobca, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal potrebné dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia pritom vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

8. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalobcu, týkajúcim sa nenaplnenia predpokladov pre aplikáciu ust. § 802 ods. 2 OZ, krajský súd dopĺňa, že žalobca v návrhu na uzavretie úrazového poistenia vo vyhlásení o svojom zdravotnom stave, záujmovej a športovej činnosti uviedol, že športuje najviac dvakrát týždenne, aj to len rekreačne, nevykonáva, ani neplánuje vykonávať žiadne rizikové športy, medzi ktoré aj podľa znaleckého posudku znalca MUDr. Holešovského patrí futbal (s kontaktom a rýchlo sa meniacou polohou tela), ktorého registrovaným aktívnym hráčom bol a ďalej uviedol, že neutrpel žiadny úraz, v posledných piatich rokoch nebol sledovaný v odbornej ambulancii a nebolo mu lekárom doporučené diagnostické vyšetrenie, hospitalizácia, ani chirurgický zákrok, hoci už utrpel pri futbale úraz kolien, podrobil sa chirurgickým zákrokom a absolvoval diagnostické vyšetrenie - magnetickú rezonanciu. Z uvedeného vyplýva, že žalobca vedome porušil svoju povinnosť podľa ust. § 793 OZ pravdivo a úplne odpovedať na všetky písomné otázky týkajúce sa poistného rizika pri úrazovom poistení, a preto žalovaný nemohol zistiť (hoci aj ďalším vyšetrením) podstatné skutočnosti, pre ktoré by poistnú zmluvu neuzavrel, pretože zostali pred ním skryté. Pritom nezáleží na tom, či sa žalobca domnieval, že jednotlivé otázky dotazníka majú význam (napr. pre preliečenie predchádzajúcich úrazov), lebo rozhodné je to, či splnil svoju povinnosť oznámiť všetky okolnosti rozhodujúce pre uzavretie poistnej zmluvy, na ktoré bol pri jej dojednaní opýtaný.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k ďalšej odvolacej námietke týkajúcej sa toho, že neskoršie úrazy nemali s úrazmi pred uzatvorením poistnej zmluvy žiadnu súvislosť, krajský súd dopĺňa, že aj v znaleckom posudku MUDr. Zdenka Holešovského, z ktorého žalobca pri svojich tvrdeniach vychádzal, sa uvádza, že zmeny, ktoré boli popísané pri vyšetreniach ľavého kolena v roku 2011 a pre bolesti pravého kolena v roku 2012, by nemali zanechať trvalé následky, znížiť funkčnosť a zvýšiť riziko ďalších úrazov, t. j. mohli, pričom z ďalšej jeho časti vyplýva, že je vysoko pravdepodobné, že ak uvádzané poranenia u poškodeného vznikali, tak zrejme išlo o nestabilné koleno po poranení väzivových štruktúr buď pri prvom úraze alebo už v minulosti. Žalobca pritom nenavrhol za účelom zodpovedania otázky, či úrazy pred uzavretím zmluvy mali alebo nemali príčinnú súvislosť s úrazmi, za ktoré si uplatňuje poistné plnenie, nariadiť znalecké dokazovanie, keď zastúpený advokátom žiadal vykonať znalecké dokazovanie na zodpovedanie otázky, či vykonané lekárske zákroky boli uskutočnené v príčinnej súvislosti s jeho úrazmi, ktorej zodpovedanie je pre posúdenie veci irelevantné, t. j. žalobca svoje tvrdenia nepreukázal. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že prvoinštančné a odvolacie konanie tvorí jeden celok, preto ak bolo žalobcovi znemožnené, aby uskutočňoval svoje práva len v časti konania a následne mohol uplatniť svoj vplyv na výsledok konania v odvolacom konaní, tak ako v tomto prípade nedošlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, keďže odvolací súd sa s jeho návrhom na vykonanie znaleckého dokazovania vysporiadal.

10. Pokiaľ žalobca poukazoval, že v inom obdobnom konaní (7Csp/13/2018) bol nárok priznaný a rozhodnutie bolo v konaní pred krajským súdom (10Co/225/2019) potvrdené, krajský súd dopĺňa, že na rozdiel od tohto sporu obrana žalovaného, ktorou spochybňoval nárok, spočívala na absolútnej neplatnosti poisťnej zmluvy, a preto uvedené rozhodnutia sú na tento spor neaplikovateľné.

11. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami žalobcu, či už v prvoinštančnom alebo odvolacom konaní, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, vrátane nároku na náhradu trov konania.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v ňom plný úspech, ho priznal taktiež v plnom rozsahu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).