

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010309
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919010309.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného E. B. a spol., za prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 22. októbra 2020, o odvolaní okresného prokurátora v Rimavskej Sobote proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/60/2019 zo dňa 26.05.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/60/2019 zo dňa 26.05.2020 bol obž. E. B., nar. XX.XX.XXXX, ml. E. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, uznaní za vinných z prečinu výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28. 10. 2017 v čase okolo 03.15 hod v P. na námestí P. J. pred U. R. po predchádzajúcej slovnej výmene názorov napadli poškodeného C. C., nar. XX. X. XXXX, trvalým bydliskom Z. E. XXX, P. tak, že sa k nemu rozbehol ml. E. B. a chcel ho udrieť päťou do oblasti tváre poškodeného, čo sa mu však nepodarilo, potom ho D. B. strčil zozadu, následkom čoho poškodený spadol na zem, pričom v ďalšom útoku im zabránili kamaráti poškodeného, pričom pri napadnutí poškodený C. C. utrpel drobné zranenie hlavy, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, všetci obvinení následne drevenými palicami a rukami ohli tri smerové Šípky a jednu dodatkovú tabuľu na smerových značkách na námestí P. J. v obci P., čím spôsobili obci Klenovec, IČO: 00318850, so sídlom Námestie Karola Salvu č. 1, Klenovec, škodu vo výške 150,-€.

Za to boli odsúdení nasledovne :

u obžalovaného E. B. J.

podľa § 44 Tr. zákona samosudca upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného E. B. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 43/2017 zo dňa 20. 2. 2018, právoplatným toho istého dňa, a to súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a povinnosťou zaplatiť pre poškodeného škodu vo výške 364 €.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona samosudca obžalovanému E. B. J. uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou.

u obžalovaného ml. E. B.

podľa § 44 Tr. zákona samosudca upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T 14/18 zo dňa 29. 3. 2018, právoplatným toho istého dňa, a to úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní na 1 rok a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov.

u obžalovaného D. B.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienične odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. samosudca obžalovaným E. B. J., ml. E. B. a D. B. uložil spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane Obec Klenovec škodu vo výške 150 Eur.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní v súvislosti s vinou obžalovaných konštatuje, že prihliadol na výpovede predovšetkým poškodeného C. C. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, ďalej výpoveď poškodenej E. W. P. z prípravného konania a výpovede svedkov J. H. a A. K. z prípravného konania a z hlavného pojednávania. Ďalej tiež prihliadol na znalecké posudky na jednotlivých obžalovaných a vyčíslenie škody a na ostatné listinné dôkazy. Vo vzťahu k svedeckým výpovediam W. B., E. B. a svedka I. B. súd konštatuje v odôvodnení svojho rozhodnutia, že týmto svedeckým výpovediam neuveril, nakoľko išlo o výpovede rodinných príslušníkov obžalovaných, ktorí nevideli celý skutkový dej, ale len časť skutkového deja a preto tieto ich výpovede hodnotil ako neobjektívne a nedôvodné, v snahe pomôcť jednotlivým obžalovaným, aby ich zbavili trestnej zodpovednosti.

V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v prípade obž. E. B. J. konštatuje, že tento je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rôznych oblastiach, kde za opatrovníčku mu bola ustanovená W. B.. Ďalej konštatuje, že obžalovaný bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/43/2017 zo dňa 20.02.2018, právoplatný toho istého dňa pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. a iné, kedy mu bol uložený súhrnný podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov, spolu aj s ďalším trestom povinnej práce a s povinnosťou nahradiť škodu pre poškodených. Trest povinnej práce aj vykonal.

V prípade obž. ml. E. B. samosudca konštatuje, že tento v mieste bydliska požíva priemernú povesť, dopustil sa v minulosti viacerých priestupkov, doposiaľ bol 1-krát trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/14/2018 zo dňa 29.03.2018, právoplatným toho istého dňa, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka a ďalej mu bol tiež uložený týmto rozsudkom i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov.

Obž. D. B. bol predmetným rozsudkom odsúdený k podmieničnému trestu odňatia slobody (krajský súd bližšie nerozvádza, nakoľko vo vzťahu k tomuto odsúdenému rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.05.2020).

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to čo do výroku o treste vo vzťahu k obž. E. B. J. a ml. E. B.. V písomných dôvodoch odvolania v prípade oboch obžalovaných okresný prokurátor konštatuje, že podľa jeho názoru neboli v danom prípade u oboch obžalovaných splnené podmienky na upustenie od uloženia trestu a to v prípade E. B. J. od upustenia súhrnného trestu a u ml. E. B. mladšieho od upustenia od uloženia trestu. Podľa názoru okresného prokurátora v oboch prípadoch by boli podmienky pre upustenie oboch obžalovaných splnené v tom prípade, ak by bol obžalovaným predchádzajúcim rozsudkom uložený prísnejší trest z hľadiska trestnej sadzby, vo vzťahu ku ktorej bol trest ukladaný. U oboch obžalovaných podľa názoru prokurátora boli predchádzajúce tresty, vo vzťahu ku ktorým bolo upustené od uloženia trestu, ukladané tresty pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania akcentuje skutočnosť, že podľa jeho názoru by mohli byť splnené podmienky na upustenie od potrestania v prípade oboch obžalovaných, ak by predchádzajúce tresty boli ukladané v hornej polovici trestnej sadzby, resp. ak by im bol uložený prísny nepodmieničný trest odňatia slobody. Podaním odvolania sa domáha zrušenia rozsudku prvostupňového súdu vo výroku o treste u obžalovaného E. B. J. a ml. E. B. s tým, aby odvolací súd obžalovaným sám uložil a to v prípade obž. E. B. J. nepodmieničný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby a obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a u obž. ml. E. B., aby tomuto uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby so skúšobnou dobou primeraného trvania.

Vo vzťahu k odvolaniu okresného prokurátora za obž. ml. E. B. podal vyjadrenie jeho obhajca, kde v písomnom vyjadrení k odvolaniu konštatuje, že prvostupňový súd pri určovaní druhu a výmery trestu v prípade obžalovaného mladistvého správne prihliadol na okolnosti predmetného prípadu, pomery obžalovaných, predovšetkým prostredie, v ktorom žijú, ako aj výške škody, ktorú obžalovaní trestným činom spôsobili a v súlade s primeranosťou a proporcionalitou trestu a správne upustil od potrestania.

Ďalej tiež konštatuje, že obžalovaný mladistvý nepodal v danej veci odvolanie sám z dôvodu, že súd upustil u neho od jeho potrestania a vyslovuje názor, že pokiaľ by súd obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody tak, ako to navrhuje prokurátor v odvolaní, tak takýto trest by nebol v súlade s požiadavkou primeranosti trestu. Zdôrazňuje, že to bol práve poškodený, ktorý pristúpil k autu obvinených a pod vplyvom alkoholu ich hrubo slovne rasovo napadol a svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky trestného činu výtržníctva. Poškodenému však obvinenie pre výtržníctvo vznesené nebolo. Poukazuje tiež na to, že v pôvodnom priestupkovom konaní boli k dispozícii kamerové záznamy, avšak neskôr tieto kamerové záznamy neboli zabezpečené z dôvodu, že už boli vymazané. Podľa názoru obhajcu obžalovaného v danom prípade sa jednalo o priestupok, kde v súlade so zásadou hospodárnosti mohli byť ušetrené nemalé štátne finančné prostriedky. Z vyjadrenia obhajcu obžalovaného vyplýva, že tento navrhuje, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora v Rimavskej Sobote nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd v danej veci považuje za potrebné zdôrazniť, že v predmetnom prípade prvostupňový súd tak, ako uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia, prihliadol pri ukladaní trestu na hore uvedené zásady ukladania trestu. Trest treba považovať ako najzávažnejší zásah štátu do základných ľudských práv a preto nesmie byť nikdy ukladaný mechanicky, bez zváženia všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatela. Trest nemôže byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násillia spoločnosti voči jednotlivcovi.

Vo vzťahu k obžalovanému E. B. J. krajský súd okrem skutočností uvedených v písomnom odôvodnení rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté odvolaním okresného prokurátora, považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade tohto obžalovaného ide o staršieho človeka, kde uloženie nepodmienečného trestu nepovažuje za vhodné. Nepodmienečný trest je potrebné podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici ukladať len v takých prípadoch, kedy je nutné takýmto spôsobom zdôrazniť výšku nebezpečnosti činu pre spoločnosť, najmä v prípadoch kedy sa jedná o závažné protispoločenské konanie. V danom prípade ide o prečin, kde aj krajský súd konštatuje, že k tomuto konaniu došlo po predchádzajúcom slovnom konflikte, ktorý prerástol do fyzického násillia a sčasti bol iniciovaný poškodenými. Za tejto situácie ukládanie nepodmienečného trestu tak, ako to dožaduje okresný prokurátor, považuje krajský súd za neprimerane prísne. Naproti tomu postup prvostupňového súdu, kedy prvostupňový súd upustil od uloženia súhrnného trestu, považuje v danom prípade krajský súd vzhľadom na všetky okolnosti prípadu za správny a zodpovedajúci výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní. Trestný zákon neobsahuje ustanovenie, ktoré by takýto postup prvostupňového súdu zakazoval.

Rovnako i v prípade ml. E. B. nemožno povedať, že ide o zásadne kriminálne narušenú osobu. V prípade návrhu okresného prokurátora, aby tomuto bol uložený podmienený trest odňatia slobody, i v tomto prípade bolo možné vzhľadom na všetky okolnosti prípadu upustiť od uloženia súhrnného trestu v zmysle ust. § 44 Tr. zák. Krajský súd pritom poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade išlo o mladistvého, kde ďalšie zostrovanie represie vo vzťahu k nemu pri ukladaní trestu by mohlo viesť k zatrpknutosti a mohol by byť považovaný takýto prísny trest za nespravodlivý.

Základným predpokladom prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného je podľa názoru krajského súdu spravodlivosť trestu, kde v danom prípade prvostupňový súd uložil spravodlivé tresty, kedy upustil od uloženia súhrnných trestov v prípade oboch obžalovaných, ktoré napáda okresný prokurátor vo svojom odvolaní.

S poukazom potom na hore uvedené dôvody senát Krajského súdu v Banskej Bystrici hodnotil odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.