

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010663
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010663.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí dňa 22. októbra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného I. T. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06. augusta 2020, sp.zn.6Pp/121/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného I. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 06. augusta 2020, sp.zn.6Pp/121/2020 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného I. T. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený I. T. (ďalej len „odsúdený“) ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu zahlásil voči nemu sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil.

Odsúdený v písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že sťažnosť podáva z toho dôvodu, že sa nevie stotožniť s rozhodnutím okresného súdu, nakoľko je presvedčený o tom, že po prepustení by viedol riadny život. K tomu, aby na slobode viedol riadny život už podnikol niekoľko krokov. Zoznámil sa s novou priateľkou, s ktorou plánuje viesť riadny rodinný život a spoločne sa starať o jej maloletého syna. Odsúdený ďalej uviedol, že si dohodol prácu, ktorú bude vykonávať po návrate z výkonu trestu. K tomu uviedol, že je vyučený murár a prácu si dohodol u stavebnej firmy L.-P. A. na pozícii murár. Podľa názoru odsúdeného z toho vyplýva, že chce riadne pracovať a mať riadny rodinný život. Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby bola jeho sťažnosť prehodnotená a súd zväžil možnosť jeho prepustenia.

K sťažnosti odsúdeného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín, do konania nariadeného neverejného zasadnutia krajského súdu, písomne bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 24. septembra 2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2020 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany

ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmienené prepustenie a požiadal, aby bola jeho žiadosť prejednaná.

Na základe preskúmania správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie kumulatívnym splnením zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak nebola u odsúdeného splnená druhá zákonná (materiálna) podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu a nebola u neho splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy a jeho nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený už v minulosti (dňa 10.12.2012) bol podmienené prepustený, pričom v skúšobnej dobe sa už v období mesiacov máj až júl 2013 dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu i v súčasnosti. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.