

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoCsp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119206586
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119206586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X, O., zastúpeného: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO : 36 868 221, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o zaplatenie 1 706,61 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 16Csp/21/2019-150 zo dňa 9. januára 2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 706,61 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 706,61 € odo dňa 14.5.2019 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 788 ods. 1, § 790, § 795 ods. 1, § 797 ods. 1, 2 a 3 a § 799 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, keď na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca ako poistník/poistený uzavrel so žalovaným ako poistiteľom poistnú zmluvu Havarijné poistenie motorových vozidiel - Eurokasko extra - produkt číslo XXX, číslo návrhu XXX XXXXXXXX, číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. U. U. U. N. evidenčné číslo O., a to bez dohodnutej spoluúčasti. Táto skutočnosť medzi stranami nebola sporná. Dňa 7.2.2018 došlo k poistnej udalosti, keď žalobca s motorovým vozidlom zn. U. U. U. N. evidenčné číslo O. narazil do iného motorového vozidla. K udalosti došlo v ľavom odbočovacom pruhu v smere z m.č. B. na Y. tak, že žalobca v dôsledku zasneženej vozovky narazil do vozidla zn. Y. Q., evidenčné číslo O., ktorého vodič sa chcel zaradiť do kolóny v pravom jazdnom pruhu. Žalobca poistnú udalosť nahlásil žalovanému dňa 22.2.2018 a u žalovaného sa viedla pod č. XXXXXXXXXXXX. Spoločnosť Fobis s.r.o., so sídlom Barónka 1, Bratislava, IČO: 313 79 575, faktúrou číslo E. XXXXXXXX zo dňa 9.5.2018 vyfakturovala žalobcovi opravu vozidla po havárii v sume 3 130,90 € s DPH. Podľa posudku/kalkulácie č. U. zo dňa 9.5.2018 vypracovaného v systéme Audatex, ktorý tvorí prílohu faktúry, boli vyčíslené náklady na opravu bez DPH v sume 2 609,08 €, DPH 20 % v sume 521,82 €, keď náhradné diely použité pri oprave boli v sume 2 052,29 € bez DPH, mzda za prácu za celkom 56 ČJ á 23,00 €/hod. (10 ČJ = 1 hodina) bola v sume 128,- € bez DPH, vedľajšie náklady v sume 24,90 € bez DPH, lakovanie v sume 403,09 € bez DPH (mzdové náklady 133,40 € + lakovací materiál

269,69 €). Žalovaný listom zo dňa 30.5.2018 označeným ako Oznámenie o poistnom plnení, poistná zmluva XXXXXXXXXXXX, poistené vozidlo O., poistený I. Q., číslo hlásenia XXXXXXXXXXXX, poistná udalosť XXXXXXXXXXXX, dátum hlásenia 22.2.2018, dátum vzniku 7.2.2018, oznámil žalobcovi, že dňa 29.5.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predložil výpočet plnenia, ktoré vo výške 1 424,29 € poukázal v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet spoločnosti Fobis spol. s.r.o. V Oznámení bolo vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, v ktorom bolo uvedené: „Rozdiel - práca a lakovanie - plnenie podľa kontrolného výpočtu - priznaná nh 23,- s dph + cena náhradných dielov /nedoložené nadobúdacie doklady od náhradných dielov - k prehodnoteniu je potrebné ich doložiť“. Podľa výpočtu výšky plnenia zo dňa 30.5.2018 z poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX bol rozdiel medzi faktúrou za opravu vozidla číslo XXXXXXXX Fobis z 9.5.2018 s DPH v sume 3 130,90 € a plnením podľa kontrolného výpočtu v sume 1 706,61 €. Spolu priznané poistné plnenie 1 424,29 €. Žalovaný kontrolný výpočet na ktorý sa odvolával v Oznámení o poistnom plnení žalobcovi, nepredložil a súdu ani napriek opakovanej výzve na základe návrhu žalobcu riadne a včas nezaslal. Spoločnosť FOBIS, spol. s.r.o. prostredníctvom konateľa B.Y. J. v liste zo dňa 9.4.2019 poskytla vyjadrenie k faktúre č. XXXXXXXX zo dňa 9.5.2018 a vo veci požiadavky na predloženie originálnych daňových dokladov - nadobúdacích dokladov k faktúre číslo XXXXXXXX zo dňa 9.5.2018 oznámila, že nie je oprávnená požadované doklady poskytnúť, keď tieto daňové doklady tvoria nielen obchodné, ale aj daňové tajomstvo a ich poskytnutím by sa vystavila hrozbe postihnutia sankciou. Oprava vozidla bola vykonaná v súlade s technologickým postupom výrobcu daného druhu vozidla, pričom boli použité originálne náhradné diely. Vyúčtovaná cena za opravu vozidla neprevyšuje cenu obvyklú. Naopak v porovnaní s autorizovanými servismi bola cena za opravu vozidla nižšia.

1.2. Súd prvej inštancie poukázal na § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť, teda poistná udalosť. Za poistnú udalosť treba považovať skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť. Takouto skutočnosťou je vznik náhodnej udalosti v zmluve bližšie označenej, ku ktorej došlo v čase trvania poistenia a vznik škody z tejto udalosti. Poistná udalosť musí spĺňať dve podmienky a to vznik náhodnej udalosti bližšie označenej poistnou zmluvou, ku ktorej došlo počas trvania poistenia a z nej vzniknutá škoda. Z uvedeného podľa prvoinštančného súdu vyplýva, že poisťovateľovi vzniká povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade, že je preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou, v tomto prípade poškodenia motorového vozidla žalobcu a vznikom škody, v prejednávanej veci náhrady zodpovedajúcej primeraným nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a vzťahuje sa naň všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti.

1.3. Medzi stranami bola sporná celková výška poistného plnenia. Žalobca si u žalovaného uplatnil nárok z havarijného poistenia motorového vozidla na zaplatenie poistného plnenia vo výške 3 130,90 €, teda sumy vyfakturovanej opravcom za opravu poškodeného poisteného motorového vozidla a žalovaný poskytol poistné plnenie žalobcovi na účet opravcu vo výške 1 424,29 €. Rozdiel medzi uplatneným poistným plnením žalobcom ako poisteným a poskytnutým poistným plnením žalovaným ako poisťovateľom bol v sume 1 706,61 € a predstavoval nárok žalobcu v prejednávanej veci. Žalovaný odôvodňoval neposkytnutie poistného plnenia v uplatnenej výške tým, že poukázal na Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.5.2018, ktoré bolo žalobcom predložené, v ktorom žalovaný uviedol, že plnenie v sume 1 424,29 € bolo priznané podľa kontrolného výpočtu nákladov, pričom cena za prácu a lakovanie bola priznaná vo výške 23,- € s DPH/normohodina a zároveň bola zohľadnená skutočnosť, že žalobca nedoložil nadobúdacie doklady k náhradným dielom, ktoré boli fakturované. Súd prvej inštancie sa s takto uvedeným všeobecným tvrdením žalovaného bez bližšieho zdôvodnenia a preukázania nestotožnil. Žalovaný bližšie a konkrétne neuviedol dôvody, pre ktoré mal za to, že výška normohodiny účtovaná opravcom je neprimeraná. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 30.5.2018 nevyplýva, ako žalovaný k výpočtu poistného plnenia v sume 1 424,29 € dospel, aké položky vyúčtované v kalkulácii opravy opravcom neuznal, a ak uznal, v akej výške, z čoho vychádzal pri stanovení normohodiny za lakovnicke práce v sume 23,- €, aký počet normohodín akceptoval, za aké náhradné diely a v akej sume ich cenu priznal, na základe akej skutočnosti požadoval od žalobcu doloženie nadobúdacích dokladov od náhradných dielov, z akého dôvodu nepostačovalo žalovanému písomné prehlásenie

opravcu spoločnosti Fobis spol. s r.o., v ktorom opravca deklaroval, že pri oprave vozidla žalobcu boli použité originálne náhradné diely, pričom tieto boli v kalkulácii opravy aj označené. Žalovaný neuviedol, z čoho vychádzal, keď uvedené tvrdil, z akých okolností vychádzal a čím to preukazuje. Žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal toto tvrdenie a ani neuviedol žiadne relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť, z akých dôvodov a na základe čoho poistné plnenie žalobcovi neposkytol v uplatnenom rozsahu. V konaní bolo nesporné, že strany sporu sa dohodli na poistení majetku - osobného motorového vozidla žalobcu. Nárok poisteného na plnenie od poisťovateľa vzniká, ak nastane udalosť vymedzená v poistnej zmluve, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť) a k takejto poistnej udalosti došlo počas trvania poistenia. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplatenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a nejde o nárok poisteného voči poisťovni na náhradu škody. Na nárok poisteného voči poisťovni sa vzťahuje všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti. V konaní mal súd v dôsledku absencie konkrétnych tvrdení zo strany žalovaného za preukázané, že náhodnou udalosťou došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, teda že došlo k udalosti, s ktorou je spojený vznik povinnosti žalovaného ako poisťiteľa plniť. Žalovaný neuviedol, že v súvislosti s uplatneným nárokom na poistné plnenie v dôsledku poškodenia vozidla žalobcu by mu povinnosť poskytnúť poistné plnenie v uplatnenej výške nevyplývala v dôsledku nedodržania zmluvných dojednaní. Žalovaný neposkytol poistné plnenie žalobcovi v celom uplatnenom rozsahu, keď poistné plnenie znížil bez uvedenia relevantného dôvodu. Tvrdenie žalovaného, že opravca účtoval výšku normohodiny v inej sume, než na akú mal mať žalobca ako poistený nárok, že neboli predložené nadobúdacie doklady od náhradných dielov, bez ďalšieho neobstojí. Zo žiadnych listinných dokladov žalovaného uvedené tvrdenie nevyplývalo. Žalovaný nepredložil súdu listinné doklady, ktorými by uvedené tvrdenia preukazoval, žalovaný nepredložil ani všeobecné poistné podmienky, a ani relevantné zmluvné dojednania. Súd prvej inštancie na základe návrhu žalobcu opakovaně žalovaného vyzval na predloženie kópie kompletného poistného spisu č. XXXXXXXXXXXX, kompletnej dokumentácie týkajúcej sa šetrenia a likvidácie predmetnej škodovej udalosti, a to výzvou zo dňa 15.10.2019 (žalovanému doručená dňa 21.10.2019) a výzvou zo dňa 9.12.2019 (žalovanému doručená dňa 16.12.2019). Žalovaný na opakované výzvy súdu nijako nereagoval a požadovanú kópiu poistného spisu včas nepredložil. Žalovaný nepredložil súdu žiadne listinné doklady preukazujúce, že ním poskytnuté poistné plnenie predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, a že vo zvyšku je nárok žalobcu nedôvodný, neoprávnený a nepreukázaný. Žalovaný v tomto smere neuviedol ani len skutkové tvrdenia, obmedzil sa na všeobecné tvrdenie uvedené v Oznámení o poistnom plnení, z ktorého však nie je zjavné, ako a na základe akých skutočností dospel žalovaný ako poisťovateľ k záveru, že v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou je adekvátne práve ním poskytnuté poistné plnenie. Vo vzťahu k žalovaným v Oznámení o poistnom plnení uvedenej skutočnosti, že poistený nedoložil nadobúdacie doklady od náhradných dielov, súd uviedol, že medzi stranami nebolo sporné, že žalobca žalovanému oznámil vznik poistnej udalosti, že poškodené motorové vozidlo bolo obhliadnuté a následne bolo opravcom spoločnosťou FOBIS spol. s r.o. i opravené. Zo žiadnych skutkových tvrdení žalovaného a ani zo žiadnych listinných dokladov (žalovaný to ani netvrdil) nevyplývalo, že by cena za opravu vozidla v autoopravovni vybratej poisteným prekročila nejaké podmienky, ktoré boli v zmluve dohodnuté. Poistený riadne oznámil žalovanému (poisťovateľovi) vznik poistnej udalosti, umožnil žalovanému vykonať obhliadku poškodeného motorového vozidla a následne predložil doklady preukazujúce vykonanie opravy vozidla a zdokladoval výšku škody doložením faktúry od servisu. Zníženie poistného plnenia podľa názoru súdu prvej inštancie nemalo oporu vo vykonanom dokazovaní. Žalovaný nepredložil súdu Všeobecné poistné podmienky, ani Zmluvné dojednania, z ktorých by vyplývala pre žalobcu ako poisteného povinnosť dokladovať originalitu použitých náhradných dielov. Žalovaný napokon ani nepreukázal, že by žalobcu v rámci šetrenia poistnej udalosti vyzval, aby zdokladoval originalitu použitých náhradných dielov pri oprave. Žalovaný ukončil poistné šetrenie na základe žalobcom predložených dokladov a na ich základe tiež žalobcovi poistné plnenie v časti i poskytol. Zo žiadnych listinných dokladov, ani z tvrdení žalovaného nevyplývalo, aké konkrétne doklady má poistený žalovanému ako poisťovateľovi predložiť. Súd mal za to, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť zníženia poistného plnenia. Podľa § 799 ods. 1 je poistený povinný zachovať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené a podľa § 799 ods. 2 ten, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť

potrebné doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka definuje podmienky, za ktorých je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť, ale len pod podmienkou, že došlo k vedomému porušeniu povinnosti uvedených v odseku 1 a 2. V konaní však nebolo preukázané, že poistený porušil povinnosti uvedené v § 799 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, resp. povinnosti uložené mu vo Všeobecných poistných podmienkach či Zmluvných dojednaniach. Súd prvej inštancie za stavu, keď mal za to, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť ním nepriznaného poistného plnenia v sume 1 706,61 € žalobe žalobcu vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1 706,61 €. Za opravu motorového vozidla bola opravcom, spoločnosťou FOBIS spol. s.r.o., faktúrou číslo E. zo dňa 9.5.2018 vyfakturovaná suma 3 130,90 €. Žalovaný ako poisťiteľ poukázal na účet opravcu poistné plnenie v sume 1 424,29 €. Priznaná suma 1 706,61 € predstavuje doplatok poistného plnenia, teda rozdiel medzi vyúčtovanou sumou za opravu motorového vozidla 3 130,90 € a sumou poskytnutého poistného plnenia 1 424,29 € (3 130,90 € - 1 424,29 € = 1 706,61 €).

1.4. Súd prvej inštancie nevykonal žalobcom navrhnuté dokazovanie predložením poistného spisu č. XXXXXXXXXXXX a dokumentácie týkajúcej sa šetrenia a likvidácie poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 7.2.2018. Súd opakovane na predloženie uvedeného žalovaného vyzval, žalovaný na výzvy súdu nijakým spôsobom nereagoval a požadovanú kópiu poistného spisu nepredložil. Povinnosťou žalovaného bolo preukázať tvrdenie, že žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na doplatenie poistného plnenia, a že žalovaný postupoval pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti riadne a v zmysle zákonných ustanovení a vzájomných dojednaní strán sporu. Žalovaný požadované listinné doklady nepredložil včas a súd vychádzal pri posúdení uplatneného nároku z listinných dokladov predložených žalobcom a zo skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné a teda rozhodol, že vykonanie dokazovania navrhnutého žalobcom, na ktoré žalovaný nereagoval, nevykoná. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nespĺní povinnosť tvrdenia, platí, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný v konaní neuniesol ani bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že nárok žalobcovi na doplatenie poistného plnenia v dôsledku poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 7.2.2018 a pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo žalobcu, nevznikol. Žalovaný tiež neuniesol dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany t.j. žalobcu vo veci.

1.5. O úrokoch z omeškania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že žalobca si ich voči žalovanému uplatnil vo výške 5 % ročne odo dňa 14.5.2019 (podanie žaloby na súd) do zaplatenia, keď žalovaný bol s plnením doplatenia poistného plnenia v omeškaní. Žalovaný žalobcom uplatnené úroky z omeškania čo do výšky, ani žalobcom uvedený deň omeškania, nesporeval. Žalovanému preto uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 706,61 € odo dňa 14.5.2018 do zaplatenia, teda vo výške a odo dňa uplatneného žalobcom. Žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, ktoré ukončil dňa 30.5.2018 t.j. do 14.6.2018. Žalovaný bol teda v omeškaní so zaplatením poistného plnenia už odo dňa 15.6.2018. Žalovaný žalobcom ustálené omeškanie však nijakým spôsobom nesporeval.

1.6. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a priznal v konaní plne úspešnému žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvej inštancie, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Rozsudok prvoinštančného súdu považoval za nesprávny, nezákonný a navyše aj arbitrárny. Mal za to, že súd prvej inštancie sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal s argumentáciou žalovaného poukazujúcou na dôvodnosť nepriznania časti poistného plnenia žalobcovi. Žalovaný zdôraznil skutočnosť, že

nadobúdacie doklady k náhradným dielom, ktoré boli fakturované, neboli doložené ani v priebehu vedeného súdneho sporu. Vyjadrenie autoservisu zo dňa 9.4.2019, že autoservis údajne nie je oprávnený požadované doklady poskytnúť, keďže tieto daňové doklady tvoria nielen obchodné, ale aj daňové tajomstvo a ich poskytnutím by sa autoservis vystavil hrozbe postihnutia sankciou, považoval žalovaný za výlučne účelové a neopodstatnené. V zmysle štandardného postupu pri šetrení poisťných udalostí žalovaný realizuje prepočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v systéme AUDATEX. Uvedená kalkulácia opravy vypracovaná za účelom objektivizácie výšky realizovanej opravy poškodeného motorového vozidla vychádza z predpokladu, že by boli použité nové náhradné diely a technológia opravy stanovená výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Žalovaný v prípade vykonania opravy vozidla v nezmluvnom autoservise preveruje výsledky nákupu, kvality a hodnoty náhradných dielov použitých pri oprave vozidla na základe predložených dokladov a rovnako preveruje dodržanie technológie opravy vozidla opravcom, na základe čoho je poskytnuté poisťné plnenie. S poukazom na vyššie uvedené, žalovaný žalobcom predloženú faktúru porovnal s kalkulačným programom nákladov na opravu systému AUDATEX, ktorý pri výpočte časových noriem na prácu a celkových nákladov na opravu vychádzal z technológie opráv stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Žalobca nepreukázal, že boli použité originálne náhradné diely a preto žalovaný priznal ceny náhradných dielov v zmysle vyššie uvedenej kalkulácie. Požiadavka poisťovne na predloženie dokladov o nadobudnutí náhradných dielov (vrátane preukázania ich originality) a príslušných dodacích listov je absolútne relevantná a opodstatnená. Uvedený prístup má totiž za cieľ proporčne chrániť nielen poisťovňu pred plnením vyššej než skutočnej škody, ale prioritne práve samotného poškodeného pred montážou iných než fakturovaných náhradných dielov. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co 82/2017-180 zo dňa 30. mája 2017 v obdobnej právnej veci, na základe ktorého odvolací súd súhlasil so žalovaným v tom, že ak mali byť na opravu predmetného vozidla použité nové originálne diely (disky + pneumatiky), je potrebné, aby táto skutočnosť bola nespochybniteľne preukázaná, t. j. aby bolo preukázané, že na opravu vozidla boli skutočne zakúpené, dodané a použité nové originálne diely. V opačnom prípade poistenému nemohol vzniknúť nárok na poisťné plnenie vychádzajúce z ceny nových originálnych dielov použitých pri oprave vozidla. Žalobca sa teda z Oznámenia o poisťnom plnení preukázateľne dozvedel, z akých dôvodov a v akom rozsahu nebola časť poisťného plnenia zo strany žalovaného priznaná, čo napokon žalobca aj sám potvrdil. Likvidácia poisťnej udalosti bola žalovaným realizovaná plne v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami. Zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že v konaní nebol predložený žiadny doklad o úhrade faktúry zo strany žalobcu autoservisu. Ak žalobca neuhradil autoservisu faktúru, kauzálne žalobcovi nemohla vzniknúť ani žiadna škoda a už vôbec nie účelne vynaložené (sic!) náklady na opravu motorového vozidla, ktorých náhrady sa v súdnom konaní má domáhať.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za vecne správne. Na základe vykonaného dokazovania možno podľa žalobcu nepochybne konštatovať, že v danom prípade nie sú dané žiadne odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 Civilného sporového poriadku. Žalovaný v odvolaní uviedol len skutočnosti uvedené v žalobe, vo vyjadrení k žalobe, v rozsudku a zákone, pričom neuvádza žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré je napadnuté rozhodnutie nesprávne. Žalovaný si nepochybne nesplnil svoju povinnosť preukázať svoje skutkové tvrdenia dôkazmi. Tvrdenie žalovaného, že na opravu neboli použité originálne náhradné diely, bolo zo strany žalovaného podané vo všeobecnej rovine. Žalobca potvrdením servisu, ktorý vykonal opravu predmetného vozidla v súvislosti s posudzovanou poisťnou udalosťou preukázal, že na opravu boli použité originálne náhradné diely. Žalovaný mohol overiť kvalitu dielov použitých pri oprave preveriť ohliadkou vozidla po oprave. Žalovaný takýto úkon nezrealizoval. Žalovaný tiež namietal, že žalobca nepredložil súdu doklad o zaplatení odplaty za opravu vozidla. Žalovaný však túto skutočnosť pre súdom prvej inštancie nenamietal. Takýto prostriedok procesnej obrany v zmysle ustanovenia § 366 C.s.p. nie je prípustný.

4. Žalovaný nevyužil svoje právo a repliku k vyjadreniu žalobcu nepodal.

5. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, pretože súd prvej inštancie náležite zistil skutkový stav v zmysle § 215 ods. 1 C.s.p., vec posúdil správne po právnej stránke a svoje rozhodnutie i náležitým spôsobom odôvodnil (§ 220 ods. 2 C.s.p.).

6. Z obsahu spisu a z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že žalobca ako poistník a súčasne poistený uzavrel so žalovaným ako poistiteľom poistnú zmluvu Havarijné poistenie motorových vozidiel - A. A. - produkt číslo XXX, číslo návrhu XXX XXXXXXXX, číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. U. U. U. N. evidenčné číslo O. (ďalej len ako „vozidlo“), poistenie bolo dojednané bez spoluúčasti. Dňa 7.2.2018 došlo k poistnej udalosti bližšie opísanej v rozhodnutí súdu prvej inštancie, pri ktorej bolo poškodené poistené vozidlo, a ktorú žalobca nahlásil žalovanému dňa 22.2.2018 a žalovaný ju evidoval pod č. XXXXXXXXXXXX. Opravu poškodeného vozidla vykonala spoločnosť Fobis spol. s r.o., so sídlom Barónka 1, Bratislava, IČO: 313 79 575. Spoločnosť, ktorá vykonala opravu, vyfakturovala žalobcovi (faktúra číslo FA XXXXXXXX zo dňa 9.5.2018) cenu opravy vo výške 3 130,90 € s DPH. Prílohou faktúry bola kalkulácia opravy v systéme Audatex, podľa ktorej náklady na opravu bez DPH predstavovali 2 609,08 €, DPH 20 % bola v sume 521,82 €, z toho náhradné diely použité pri oprave predstavovali 2 052,29 € bez DPH, mzda za prácu za celkom 56 ČJ á 23,00 €/hod. (10 ČJ = 1 hodina) bola v sume 128,- € bez DPH, vedľajšie náklady v sume 24,90 € bez DPH a lakovanie v sume 403,09 € bez DPH (mzdové náklady 133,40 € + lakovací materiál 269,69 €). Žalovaný v Oznamení o poistnom plnení zo dňa 30.5.2018 oznámil žalobcovi, že dňa 29.5.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, žalobcovi poskytol poistné plnenie vo výške 1 424,29 €.

7. Odvolací súd posúdil poistnú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako poistiteľ, ktorý je poisťovňou, pri jej uzatváraní nepochybne konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda mal postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalobca ako poistník mal postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

8. V konaní nebolo sporné platné uzavretie poistnej zmluvy a nebolo ani sporné, že nastala poistná udalosť (poškodenie poisteného vozidla). Rozsah poškodenia vozidla v zmysle výpočtu poškodených dielov rovnako sporný medzi stranami nebol, preto súd prvej inštancie správne s ohľadom na § 186 ods. 2 C.s.p. z týchto skutočností vychádzal.

9. Žalovaný sporoval cenu vykonanej opravy vozidla, pričom nesúhlasil s nákladmi za prácu, ktoré uznal iba vo výške 23,- € s DPH/hodina a nemal za preukázané, že na opravu vozidla boli použité originálne náhradné diely pre nepredloženie originálov nadobúdacích dokladov k náhradným dielom použitým pri oprave. Z tohto dôvodu cenu použitých dielov určil sám spôsobom, ktorý bližšie nešpecifikoval. V odvolacom konaní k svojej obrane pridal tiež námietku, podľa ktorej nebolo preukázané uhradenie faktúry žalobcom v prospech spoločnosti Fobis spol. s r.o., ktorá vykonala opravu vozidla.

10. Nakoľko medzi stranami sporu bola uzavretá poistná zmluva vzťahujúca sa okrem iného na riziko poškodenia vyššie špecifikovaného vozidla (tzv. havarijné poistenie), žalovaný ako poistiteľ bol povinný žalobcovi ako poistenému poskytnúť poistné plnenie v prípade že nastane poistná udalosť. Existencia poistnej udalosti zakladajúcej nárok žalobcu na poistné plnenie nebola žalovaným rozporovaná, žalovaný poistné plnenie žalobcovi i poskytol, aj keď iba vo výške 1 424,29 €. Náklady vynaložené žalobcom na opravu vozidla v celkovej výške 3 130,90 € s DPH boli preukázané faktúrou vystavenou spoločnosťou Fobis spol. s r.o., ktorá opravu vykonala. Pokiaľ žalovaný v odvolaní spochybňoval zaplatenie sumy 3 130,90 € žalobcom spoločnosti Fobis spol. s r.o., toto skutkové tvrdenie ako prostriedok procesnej obrany nebolo uplatnené včas, nakoľko žalovanému nič nebránilo namietať túto skutočnosť už v konaní pred súdom prvej inštancie predtým, než bolo vyhlásené uznesenie, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 C.s.p.). Odvolací súd preto pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že zaplatenie sumy 3 130,90 € žalobcom spoločnosti Fobis spol. s r.o. nebolo žalovaným v konaní popreté a preto je túto skutočnosť potrebné považovať v konaní za preukázanú (§ 151 ods. 1 C.s.p.).

11. Žalovaný včas, teda ešte pred vyhlásením uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, namietať hodinovú cenu práce vynaloženej pri oprave vozidla. Výšku ceny práce žalobca preukázal kalkuláciou spoločnosti Fobis spol. s r.o. vyhotovenou v systéme AUDATEX, oproti tomu stálo tvrdenie žalovaného nepodložené návrhmi na vykonanie dokazovania, ktorý len bez ďalšieho cenu práce spochybnil, takáto procesná obrana bola súdom prvej inštancie správne vyhodnotená ako nedôvodná a nespôsobilá poprieť preukázané skutkové tvrdenie žalobcu.

12. Ďalšie skutkové tvrdenie žalovaného prezentované v rámci jeho procesnej obrany sa týkalo údajného použitia neoriginálnych náhradných dielov pri oprave vozidla spoločnosťou Fobis spol. s r.o. Ani toto svoje tvrdenie žalovaný ničím nepreukázal, naopak mal za to, že žalobca by mal preukazovať, že pri oprave boli použité originálne náhradné diely. Žalovaný však nešpecifikoval, na základe akého zákonného alebo zmluvného ustanovenia by žalobcu ako poisteného takáto povinnosť zaťažovala. Žalobca ako spotrebiteľ si objednal opravu poškodeného vozidla v spoločnosti Fobis spol. s r.o., teda nevykonal ju sám, pričom zo žiadneho zákonného ustanovenia, ani zmluvného dojednania, mu povinnosť osobitne preukázať poisťovni (žalovanému) použitie originálnych náhradných dielov profesionálnym subjektom vykonávajúcim opravu nevyplyvala. Odvolací súd podotýka, že nie je žiaden dôvod bez ďalšieho prezumovať, že profesionálny vykonávateľ opravy by nepoužil originálne náhradné diely, ako to urobil v tomto prípade žalovaný, a požadovať od spotrebiteľa, aby preukázal opak, teda skutočné použitie originálnych náhradných dielov. K tomu je tiež potrebné poznamenať, že ani predložením nadobúdacích dokladov k originálnym náhradným dielom by nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané ich reálne použitie pri oprave vozidla, na preukázanie tejto skutočnosti by bolo nevyhnutné odborne preskúmať (obhliadnuť) opravené vozidlo alebo v závislosti od povahy použitých dielov dokonca odborne dohliadať na postup pri oprave vozidla, nakoľko nie všetky diely sú prístupné (viditeľné) len pri bežnej obhliadke vozidla. Nie je rozumne možné klásť takéto nároky na spotrebiteľa, ktorý si len nechal vykonať opravu subjektom na to spôsobilým. Pokiaľ by žalovaný mienil od poistených pred tým, ako poskytne poistné plnenie, požadovať doklady preukazujúce cenu a originalitu použitých náhradných dielov, musela by povinnosť tieto skutočnosti osobitne dokladovať vyplývať pre poisteného zo zmluvy (zo zákona takúto špecifickú povinnosť nie je možné vyvodiť) a žalovaný by musel poisteného (spotrebiteľa) na túto povinnosť pred vykonaním opravy upozorniť, aby sa poistený nedostal bez vlastnej viny do dôkaznej núdze, ak mu subjekt vykonávajúci opravu odmietne žalovaným požadované doklady poskytnúť. Bez toho, aby bol spotrebiteľ takouto špecifickou povinnosťou zmluvne zaviazaný, nie je možné od neho nadobúdacie doklady k použitým náhradným dielom požadovať, ani z dôvodu ich nepredloženia poistné plnenie spotrebiteľovi čo i len sčasti neposkytnúť. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že sa nestotožňuje s názorom prezentovaným v žalovanom citovanom uznesení iného senátu odvolacieho súdu (č. k. 6Co/82/2017-180 zo dňa 30.05.2017), ktorým nie je v tomto konaní viazaný, pričom svoj právny názor na riešenú otázku prezentoval vyššie.

13. Možno teda uzavrieť, že faktúra číslo FA XXXXXXXX zo dňa 9.5.2018 vystavená spoločnosťou Fobis spol. s r.o. ako subjektom, ktorý vykonal opravu, s prílohou obsahujúcou podrobnú kalkuláciu opravy je dostatočným dôkazom preukazujúcim náklady na odstránenie poškodenia žalobcovho vozidla. Pokiaľ išlo o cenu vykonanej práce, ako už bolo uvedené, v tejto časti svoj nesúhlas s ňou žalovaný ničím nepodložil. Žalovaný tiež nespochybnil, že vo faktúre uvedené ocenenie náhradných dielov zodpovedá cene originálnych náhradných dielov. Nepoužitie originálnych náhradných dielov nebolo žalovaným v konaní preukázané, pričom žalobca (spotrebiteľ) povinnosť preukazovať ich originalitu nemal. Nakoľko teda žalobca v konaní preukázal cenu opravy poisteného vozidla vo výške 3 130,90 € s DPH, z čoho žalovaný ako poistné plnenie uhradil iba sumu vo výške 1 424,29 €, súd prvej inštancie správe žalovaného zaviazal na úhradu zvyšku ceny opravy vozidla, teda sumy 1 706,61 € s príslušenstvom.

14. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.).

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keď o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).