

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204398
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119204398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanej R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C. hájom XXXX/XXX, S. nad D., o zaplatenie 1 489,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 202,17 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 202,17 Eur od 2.8.2016 do zaplatenia, z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaná n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 489,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 2.8.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.6.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6148431, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2100 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná povinnosť splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 67,39 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 4043,40 Eur. Listom zo dňa 26.5.2016 upozornil právny prechodca žalobcu žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru v prípade že nedôjde k úhrade splátky splatnej v marci 2016. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca (resp. právny predchodca žalobcu) listom z 27.7.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19.7.2016 úver zosplatnil. Žalovaná uhradila celkovo 2156,48 Eur.

2. Dňa 4.9.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená žalobcovi. Súd rozhodnutím č. k. 24Csp/57/2019 - 40 zo dňa 30.9.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Na pojednávanie konané dňa 22.10.2020 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil ako ani žalovaná, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila. Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín, tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 20.6.2013 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 2 100 Eur žalovanej. Žalovaná sa zaviazala uhradiť veriteľovi 60 mesačných splátok pôžičky po 67,39 Eur, s uvedením celkovej čiastky vo výške 3 929,40 Eur. Dátum prvej splátky je

nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, ďalšie splátky sú splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve je uvedená fixná ročná úroková sadzba 32 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 31,99 %, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1829,40 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 20,44 %. V zmluve je termín konečnej splatnosti 6/2018. V čl. 12 bod 12.2 zmluvy o pôžičke je zakotvené právo dlžníka odstúpiť od zmluvy o úvere bez udania dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy o pôžičke alebo odkedy sú dlžníkovi doručené zmluvné podmienky stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o úvere. V čl.12 bod 12.4 zmluvy o pôžičke je uvedené, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila klienta na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred.

6. Dňa 26.5.2016 právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzval žalovanú k úhrade dlžnej splátky splatnej v mesiaci 3/2016 v lehote do 5.7.2016, s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Zásielka bola uložená na pošte dňom 8.6.2016, žalovaná si zásielku neprebrala v odbernej lehote. Listom zo dňa 27.7.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej že úver zosplatnil. Ďalej z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná poslednú úhradu vykonala 15.2.2016. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

7. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 20.6.2013.

8. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

13. Podľa § 9 ods.2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Uvedená zmluva zo dňa 20.6.2013 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná a žalobca dňa 20.6.2013 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 2100 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 60 mesačných splátkach po 67,39 Eur mesačne. Žalovaná uhradila poslednú splátku vo februári 2016, celkovo uhradila 2156,48 Eur. V dôsledku neplnenia si zmluvných povinností ju právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 26.5.2016 vyzval na úhradu splátky splatnej v marci do 5.7.2016. Uvedenú výzvu si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Ako vyplýva z výpisu úhrad, žalovaná túto splátku do uvedenej lehoty neuhradila, z ktorého dôvodu potom žalovaný listom zo dňa 27.7.2016 zosplatnil v súlade s obchodnými podmienkami celý dlh žalovanej.

22. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou premlčania, nakoľko premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednávaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. V dôsledku neplnenia povinností na strane žalovanej hradíť splátky riadne a včas, vzniklo veriteľovi voči žalovanej právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého dlhu v zmysle čl. 12 bod 12.4 zmluvných podmienok. Žalobca toto právo využil, úver zosplatnil listom zo dňa 27.7.2016. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil žalobca toto právo, t.j. od 21.3.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 21.3.2019. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 28.5.2019, teda po márnom uplynutí

trojročnej premlčacej doby. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, v rozsudku sp.zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018 ako aj v rozsudku sp. zn. 27Co/71/2019 zo dňa 26.6.2019. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Skutočnosť, že k zosplatneniu celého dlhu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v marci 2016 vyplýva priamo z výzvy právneho predchodcu žalobcu, v ktorej sa vyslovene uvádza, že ak nepríde k úhrade splátky splatnej v marci 2016 úver bude zosplatnený. Logickým ako aj gramatickým výkladom možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zosplatnenie bolo vykonané pre neuhradenie splátky splatnej v marci 2016. Táto mala byť uhradená do 5.7.2016, keďže však nebola, listom zo dňa 27.7.2016 právny predchodca žalobcu dlh zosplatnil. Uvedené závery korešponujú aj s prehľadom úhrad z ktorého je zrejmé že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej v mesiaci marec 2016, ktorú úhradu nevykonala ani do 5.7.2016. Žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offio a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané). Taktiež vzhľadom k premlčaniu pohľadávky (istiny) došlo aj k premlčaniu jej príslušenstva (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23. Súčasne súd uvádza, že dôvodom na zamietnutie žaloby bolo aj posúdenie predmetného úveru ako bezúročného a bez poplatkov a to z dôvodu nesprávne uvedenej výšky RPMN. Ako vyplýva zo zmluvy o pôžičke výška ročnej úrokovej sadzby bola 32 % a výška RPMN 31,99 %. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., ročnú percentuálnu mieru nákladov tvoria celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a teda aj úroková sadzba z čoho vyplýva, že v prípade že úroková sadzba (ktorá taktiež tvorí náklady spotrebiteľa) bola vo výške 32 %, nie je správne uvedená výška RPMN (31,99 %). Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. je potom potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkov. Skutočnosť, že výška úveru predstavovala čiastku 2 100 Eur a žalovaná do doby žaloby uhradila 2 156,48 Eur bola tiež dôvodom na zamietnutie žaloby.

24. V podaní doručenom súdu dňa 26.5.2020 zobral žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 202,17 Eur s prísluškajúcim úrokom z omeškania späť. Na základe uvedeného potom súd podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie v časti o zaplatenie sumy 202,17 Eur s príslušenstvom zastavil.

25. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 C.s.p., keď možno konštatovať, že žalovaná bola v konaní plne úspešná. Nakoľko jej však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti konania rozhodol tak, že nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.