

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010318
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5713010318.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Oľgy Trúchlej a Viery Dikošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2020 v Martine v trestnej veci proti obž. L. X. a T.. Z. U. takto

rozhodol:

obžalovaní:

1/ L. X., nar. XX.XX.XXXX P. X. X., trvale bytom U., XX. H. XX/XX, C.. T.,

2/ T.. Z. U., nar. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom T., Š. B.. Č.. XXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

osoba vystupujúca pod menom T. T. ako konateľ daňového subjektu VEPIR, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 33, Martin, IČO: 44621191, DIČ: 2022762236 ako štvrtročný platiteľ dane z pridanej hodnoty bol povinný podať v Martine na Daňovom úrade na Ul. Jesenského 23 daňové priznania k dani z pridanej hodnoty, pričom spracovanie účtovných dokladov a vedenie účtovníctva a následné spracovanie daňových priznaní v období od 26.04.2010 do 25.10.2010 za zdaňovacie obdobie I. - III. štvrťrok roku 2010 v plnej miere zabezpečoval obžalovaný L. X. a to prostredníctvom T.. Z. U., ktorá na jeho žiadosť spracovávala účtovníctvo a vypracovávala predmetné daňové priznania a to tak, aby v uvedených daňových priznaniach nebolo uvedené nadobudnutie tovaru z iného členského štátu, za ktorý bol daňový subjekt povinný uplatniť u príslušného správcu dane DPH, nakoľko tovar nadobudol v zahraničí a tento bol na strane dodávateľa oslobodený od dane, pričom na základe údajov získaných z interného daňového systému VIES bolo správcom dane zistené, že daňovému subjektu vznikla daňová povinnosť, nakoľko nadobudol tovar z iného členského štátu podľa § 11 Zákona o DPH č. 222/2004 Z.z., taktiež pri predaji použitého tovaru - ojazdených vozidiel T.. Z. U. používala osobitnú úpravu uplatňovania dane pri použitom tovare uvedenú v §§ 66 zákona o DPH, t. j. daňový subjekt odvádzal DPH z rozdielu medzi nákupnou a predajnou cenou, ale bol povinný používať bežný režim dane, pričom za základ dane mal v zmysle § 22 ods. 1 zákona o DPH považovať všetko, čo tvorilo protihodnotu, ktorú prijal, alebo mal prijať od príjemcu plnenia alebo inej osoby za dodanie tovaru zníženú o daň, obžalovaný L. X. dodával T.. Z. U. neúplne účtovné doklady o čom menovaná mala vedomosť, aj napriek tomu T.. Z. U. vypracovala neúplne a nesprávne daňové priznania, o čom mal vedomosť aj osoba vystupujúca pod menom T. T. ako formálny konateľ spoločnosti, správcom dane bol pritom zistený rozdiel dane oproti podaným daňovým priznaniam na dani z pridanej hodnoty a to za I. štvrťrok 2010 vo výške 75.950 eur, za II. štvrťrok 2010 vo výške 169.108,29 eur a za III. štvrťrok 2010 vo výške 127.871,10 eur, čím skrátili daň a štátnemu rozpočtu SR, zastúpeným daňovým úradom Martin, bola spôsobená celková škoda vo výške 372.929,42 eur,

t e d a

spoločným konaním vo veľkom rozsahu skrátili daň,

č í m s p á c h a l i

pokračujúci zločin skrátenia dane a poistného v spolupáchateľstve podľa § 20, § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Za t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný L. X.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného L. X., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá spoločný súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom a uloženými povinnosťami na 5 (päť) rokov, trest prepadnutia vecí a zároveň aj peňažný trest vo výmere 5.000,- eur uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/94/2014 zo dňa 16.10.2020, právoplatný 16.10.2020 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

obžalovaná T. Z. U.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. u obžalovanej T. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s určením skúšobnej doby na 1 (jeden) rok, uložený obžalovanej skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/77/2011 zo dňa 09.06.2020, právoplatný 09.06.2020 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaní i za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.