

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Csp/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120291545  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6120291545.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, 1.mája 173/11, IČO: 47234679 proti žalovanej Z. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O.Í., V. XXX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 42350026, o zaplatenie sumy 1 779,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 74,30 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,90 Eur, počnúc od 17.08.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,20 Eur, počnúc od 16.09.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,20 Eur, počnúc od 16.10.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania v pomere 91,6 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 779,88 Eur a 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1 690,55 Eur od 27.03.2020 zaplatenia. Uplatnil si aj trovy konania.

2. Uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 18.05.2018 Úverovú zmluvu č. 4805021333 (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 060,-Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 47,45 Eur.

3. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 11.03.2020 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 26.03.2020. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 27.03.2020 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom

zo 27.03.2020 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

4. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 799,30 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 1 779,88 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek:

- Istina vo výške 74,06 Eur, táto suma predstavuje istinu 17.-20. splátky spolu vo výške 74,06 Eur.
- Úrok vo výške 89,33 Eur, táto suma predstavuje úrok 17.-20. splátky spolu vo výške 89,33 Eur.
- Zosplatnená istina vo výške 1 616,49 Eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 21.-66. Splátky spolu vo výške 1 616,49 Eur.

5. Žalobca k podanému odporu zo strany žalovanej uviedol, že poukazuje na ustanovenia úverovej zmluve bod 11. až 27., kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých žalobca posúdil bonitu žalovaného. Žalovaný uhradil žalobcovi riadne a včas 16. splátok, a teda v čase poskytnutia úveru bola jeho bonita v poriadku. Žalobca predložil súdu listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného:

1. Úverová správa z registrov dlžníkov

2. Výpis z bankového účtu za účelom preukázania výdavkov a príjmov.

Žalobca zobral do úvahy, že uvedený úver bol poskytnutý na refinancovanie iných dlhov žalovaného za účelom zníženia výšky úroku a výšky splátky. Žalobca poskytol uvedený úver v súlade s ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere ... na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na refinancovanie iných dlhov žalovaného. Strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením zo dňa 11.03.2020 bol žalovaný na túto možnosť upozornený.

6. Žalovaná v písomnom odpore poukázala na to, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: "Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru." Následne v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona: "Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42."

7. Zmluva o úvere predstavuje tzv. refinančný úver, teda poskytnutím úveru vo výške 2 060,--Eur došlo k splateniu predchádzajúcich úverov poskytnutých priamo od žalobcu. Oprávnenosť výšky odhadovaného zostatku všetkých splatených úverových zmlúv neposudzoval žiadny súd, ale iba žalobca v postavení nebankového subjektu. Žalovaný zastáva názor, že zmluvy o úvere, z ktorých dlžné sumy boli uhradené refinančným úverom sú jednoznačne bezúročné a bez poplatkov a takýmto spôsobom žalobca obchádza zákon a koná v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka preto takýto refinančný úver možno vyhodnotiť ako neplatný právny úkon. Za týmto účelom žalovaný navrhol, aby súd vyzval žalobcu na predloženie všetkých zmlúv o úvere, dlžné sumy z ktorých boli uhradené refinančným úverom vo výške 2060 Eur a aby žalobca špecifikoval z čoho pozostával neuhradený zostatok vo výške 2 060,--Eur. V bode 28 zmluvy o úvere sa uvádza "Účelový úver - časť úveru slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1", súčasťou žalobného návrhu však nie je žiadna príloha č. 1.

8. Žalovaná poukázala v tomto smere na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 28.06.2018 sp. zn. 21Co/173/2017.

9. Žalobca v žalobnom návrhu uvádza, že v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a zároveň poskytol 15 dňovú lehotu na

dobrovoľnú úhradu celej dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého: "Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva." Žalobca mohol následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedený právny názor o neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru potvrdzuje Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 10Co/84/2018, v zmysle ktorého: "V súdnej veci je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol/je vzťahom spotrebiteľským. V zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. (citovaného v napadnutom rozsudku) je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 20.5.2013 (označenému ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) takéto upozornenie predchádzalo. Následne je nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods. 9 Obč. zák. - je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom (§ 39 Obč. zák.).

10. Taktiež žalobca sa odvoláva na ustanovenie Hlavy 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, v zmysle ktorého bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd SR v spotrebiteľských sporoch už viackrát potvrdil, že súčasťou zmluvy môže byť len dokument s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a dokument na ktorom je podpis spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný nemôže odvolávať na Hlavu 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebol žalobca oboznámený pred podpisom zmluvy. Uvedené potvrdil napr. Krajský súd Košice vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 6Co/396/2014: "Obchodný zákonník v ust. § 273 ods. 1 uvádza, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky (ďalej len "VOP"), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku však podobné ustanovenie ako v § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka neobsahuje, okrem ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka v prípade poisťnej zmluvy. Časť zmluvy, uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, preto (okrem poisťnej zmluvy) nemôže byť určená púhym odkazom na VOP. Rovnako tento záver platí aj o zmluve spotrebiteľskej, ktorá je svojou povahou zmluvou občianskoprávnou. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v ostatných prípadoch zmlúv uzavretých podľa Občianskeho zákonníka (vrátane spotrebiteľskej zmluvy) je vylúčené, aby sa všeobecné zmluvné podmienky bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z toho preto plynie, že v prípade, pokiaľ zmluvné strany sa dohodnú na tom, že pre daný zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania obsiahnuté vo VOP, tieto sa nemôžu bez ich podpísania zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy, preto pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby takéto VOP boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané."

11. Žalovaný ako spotrebiteľ bol síce v zmluve o úvere poučený o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

12. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uviedla, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: "podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru," a tiež obligatórnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: "všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej

percentuálnej miery nákladov". Žalovaný napriek tomu, že zo strany žalobcu bola predložená výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zotrúva na všetkých doterajších vyjadreniach, v zmysle ktorých neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko z výzvy k splateniu celého úveru nie je zrejmé pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Žalovaný ako spotrebiteľ bol síce v zmluve o úvere poučený o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd umožnil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 30 Eur k 25. dňu mesiaca, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek splátkou a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo vyššie uvedenej právnej veci.

13. Žalobca ani jeho zástupca sa pojednávania vytyčeného na 22.10.2020 nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili, pričom súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti, pričom v písomnom ospravedlnení doručenom súdu dňa 21.10.2020 zároveň žalobca uviedol, že zotrúva na podanej žalobe.

14. Žalovaná ani jej zástupca sa pojednávania vytyčeného na 22.10.2020 nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili písomne, listom doručeným súdu dňa 16.10.2020, pričom v ospravedlnení na pojednávanie zástupca žalovanej zároveň písomne uviedol, že žalovaná čiastočne uhradila žalovanú sumu a vykonala úhrady, pričom výpis z účtu k uvedeným úhradám nebol súčasťou písomného vyjadrenia.

15. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úverových podmienok, výpisu čerpania splátok a úhrad, prílohy č. 1 k Zmluve, úverovej správy z registra dlžníkov, výzvy k úhrade dlžnej čiastky, vyjadrenia o zaplatení čiastočných úhrad žalovanou a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom, dňa 18.05.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 4805021333, predmetom ktorej bol účelový úver, pričom použitie časti úveru slúžilo k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1 Zmluvy, s celkovou výškou úveru 2 060,--Eur, pri výške mesačnej splátky 47,45 Eur, počte splátok 66, ročnej úrokovej sadzbe 16,38 %, RPMN 17,7 %, odplaty 16,38 %, priemernej RPMN 11,9 %, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 3 131,70 Eur, s dátumom prvej splátky 21.07.2018 a termínom konečnej splatnosti 15.12.2023. Zo splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako strana 2 zmluvy je zrejmé, že splatnosť každej splátky počnúc od druhej splátky bola 15.-ty deň v mesiaci.

17. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č. I. 30 spisu) je preukázané, že žalovaná celkovo zaplatila 799,30 Eur, pričom do omeškania so splácaním splátky sa dostala pri 16.splátke, splatnej dňa 15.10.2019.

18. Žalobca výzvou zo dňa 09.01.2020 (č. I. 58 spisu) vyzval žalovanú k úhrade dlžnej čiastky vo výške 140,90 Eur.

19. Žalobca listom zo dňa 11.03.2020 (č. I. 29 spisu) vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 1 880,61 Eur, a to najneskôr do 15 dní od spísania výzvy.

20. Žalobca výzvou zo dňa 27.03.2020 zaslal žalovanej predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu vo výške 1 862,39 Eur v lehote do 7 dní odo dňa odoslania výzvy.

21. K Úverovej zmluve č. 4805021333 uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 18.05.2018 bola príloha č. 1, z ktorej je zrejmé, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej úver na časť istiny úveru účelovo na predčasné splatenie peňažných záväzkov žalovanej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., vo výške 969,--Eur s dátumom uzatvorenia zmluvy 07.07.2014 a na predčasné splatenie úveru so žalobcom, istina úveru 1 003,--Eur s dátumom uzatvorenia zmluvy 24.11.2017.

22. Žalobca do súdneho spisu predložil aj úverovú správu týkajúcu sa žalovanej urobenu z registra dlžníkov, z ktorej má súd preukázané, že pri lustrácii žalobcu žalovanej v registri dlžníkov mala dva splátkové úvery a dve kreditné karty, a ukončených mala desať splátkových úverov. Z výpisu účtu

žalovanej za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2018, t. j. mesiac pred uzatvorením úveru má súd preukázané, že súčet kreditných operácií bol vo výške 496,70 Eur, čo bol invalidný dôchodok žalovanej, pričom debetné operácie boli vo výške 717,23 Eur a konečný zostatok bol 8,01 Eur.

23. Žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 16.10.2020, ktorým ospravedlnili neprítomnosť na pojednávaní poukázala na to, že určité platby vykonala aj po podaní žaloby, avšak nepredložila výpis z účtu, ktorý by preukazoval úhrady, ktoré doposiaľ neboli zohľadnené žalobcom, avšak len nejakú tabuľku (viď č. I. 101 spisu), z ktorej by mali byť zrejmé zaplataenia určitých súm. Súd uvedený listinný dôkaz zaslal zástupcovi žalobcu, avšak tento zotrval na podanej žalobe.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný k 18.05.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinný k 18.05.2018, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný k 18.05.2018, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 7 ods. 1, 2, 17, 18 písm. b/, 19, 25 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 18.05.2018, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

Ustanovenia odsekov 20 až 24 sa nevzťahujú na

a) spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len "refinancovaný úver") alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len "navýšený úver"), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 18.05.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 18.05.2018, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),  
Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 20 až 43.

30. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti.

31. Je nepochybné, čo medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 18.05.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru, pričom časť úveru mala slúžiť k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1, a to peňažného záväzku žalovanej k spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., vo výške 969,--Eur s dátumom uzatvorenia zmluvy 07.07.2014 a na predčasné splatenie úveru poskytnutého žalobcom s dátumom uzatvorenia zmluvy 24.11.2017 na istinu úveru 1 003,--Eur. Na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy.

32. Taktiež súd mal za to, že medzi stranami sporu je nesporná skutočnosť, že z titulu poskytnutého úveru v celkovej výške 2 060,--Eur žalovaná zaplatila celkovo 799,30 Eur, pričom do omeškania sa dostala so splácaním 16.-tej splátky splatnej 15.10.2019. Žalovaná síce v rámci písomného ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní súdu písomne uviedla, že zaplatila žalobcovi z titulu poskytnutého úveru aj úhrady, ktoré však neboli preukázané žiadnym relevantným listinným dôkazom, či už výpisom z jej účtu alebo poštovým poukazom. Zo strany žalobcu ani nedošlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby ohľadne týchto platieb, pričom súd mal za to, že ak žalovaná niečo zaplatila žalobcovi z titulu poskytnutého úveru po podaní žaloby, jej povinnosťou bolo to súdu preukázať hodnoverným listinným dôkazom a nielen konštatovaním a znázornením tabuľky, z ktorej ani súd nemal za preukázané, či dňa 21.07.2020 došlo k štyrom splátkam vo výške 26,54 Eur, resp. o aké splátky žalovanej sa malo jednať. V tomto smere súd udáva, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že by po podaní žaloby žalobcovi uhradila nejakú časť dlžnej sumy.

33. Z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas, žalobca listom zo dňa 11.03.2020 vyzval žalovanú k splateniu úveru vo výške 1 880,61 Eur a to najneskôr do 15 dní od spísania výzvy, pričom predtým listom zo dňa 09.01.2020 vyzval žalovanú k úhrade dlžnej čiastky vo výške 140,90 Eur. Žalobca podľa jeho tvrdenia v žalobe, dňa 11.03.2020 úver zosplatnil.

34. Súd má však za to, že žalobca žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal splnenie zákonného postupu v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 53 ods. 9 a následne § 565 Občianskeho zákonníka, pričom taktiež nepreukázal i napriek tomu, že zo strany súdu bol na túto skutočnosť vyzvaný, že žalovanej bola doručená výzva zo dňa 09.01.2020, v ktorej ju upozorňoval na možnosť zosplatnenia budúcich splátok a následné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Z uvedeného má súd za to, že k platnému zosplatneniu úveru nedošlo, nakoľko žalovanej to nebolo relevantným a zákonným spôsobom oznámené.

35. Súd v ďalšom podrobil preskúmaniu zmluvu o spotrebiteľskom úvere z tohto hľadiska, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom s poukazom na ustanovenie § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom mal za to, že tak, ako to namietala žalovaná v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva neobsahuje podmienky, ktoré upravujú úrokovú sadzbu, jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná. V zmluve je len uvedená úroková sadzba.

36. Čo sa týka námietky žalovanej, že zmluva v zmysle § 9 ods. 2 písm. h/ neuvádza všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, súd túto námietku považuje za nedôvodnú, nakoľko v zmluve

o spotrebiteľskom úvere pod číslo 35 je RPMN uvedená ako 17,7 % s odkazom, že bola vypočítaná na základe údajov vyplývajúcich zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou samotnej zmluvy ako strana 2 zmluvy. V tomto smere súd považoval námietku žalovanej za nedôvodnú.

37. Žalovaná taktiež namietala vo svojom vyjadrení, že žalobca neuviedol akým spôsobom bola overená jej bonita. Žalobca súdu listinným dôkazom preukázal, že robil lustráciu na žalovanú v registri dlžníkov, a taktiež mal k dispozícii výpis z účtu žalovanej za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2018, t. j. mesiac pred uzatvorením úveru.

38. V zmysle vyššie uvedeného § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nekonal s odbornou starostlivosťou. Účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je, aby veriteľ vynaložil aktívne úsilie, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa, a jednak získaných vlastnou činnosťou, napríklad z bankového registra. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Hoci ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ukladá spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nezbavuje to veriteľa povinnosti aktívne pristupovať k povinnosti uloženej v § 7 ods. 1 citovaného zákona.

39. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, a to z dôvodu, že síce preukázal lustráciu žalovanej v registri dlžníkov a výpis z účtu žalovanej, avšak podľa názoru súdu nesprávne z týchto údajov vyhodnotil bonitu žalovanej, keď lustráciou mal zistené, že mala aktívne dva splátkové úvery a dve kreditné karty, a ukončených mala 10 splátkových úverov. To znamená, že v čase uzatvorenia tejto zmluvy, keď mala mesačne splácať sumu 47,45 Eur, mala ešte dva splátkové úvery a z výpisu účtu žalovanej za predchádzajúce obdobie je zrejmé, že súčet jej kreditných operácií v podobe invalidného dôchodku bola suma 496,70 Eur a debetné operácie predstavovali 712,23 Eur pri konečnom zostatku 8,01 Eur. Keďže konečný zostatok na účte z predchádzajúceho mesiaca pred uzatvorením úveru bol 8,01 Eur, podľa názoru súdu žalobca mal správne vyhodnotiť, že ďalšiu splátku vo výške 47,45 Eur nebude v možnostiach a schopnostiach žalovanej uhradiť pri zabezpečení si základných životných potrieb. Je evidentné, že už žalovaná nesplácala svoje ďalšie záväzky, keďže predmetný úver jej bol poskytnutý, teda časť úveru na refinancovanie predchádzajúcich úverov, jednak uzatvorených so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a so samotným žalobcom.

40. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, čoho dôsledkom v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je, že nemôže vyžadovať od spotrebiteľa - žalovanej, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Navyiac tak, ako už súd uviedol vyššie v odseku 34, súd považoval s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka zosplatenie žalobcom za neúčinné. Z uvedeného je zrejmé, že úver nemôže byť ako celok zosplatený, ale len jeho jednotlivé splátky.

41. Súd má ďalej aj za to, že u žalobcu ako veriteľa došlo k hrubému porušeniu povinností podľa § 7 ods. 1, nakoľko síce veriteľ zistil údaje o príjmoch a výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, robil si aj lustráciu v registri úverov, avšak podľa názoru súdu neprihliadol na tieto údaje na účely posudzovania schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V zmysle § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z., je veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretne a ponúkať a poskytovať úvery spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov a podľa odseku 18 písm. b/ je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi. Toto podľa názoru súdu zo strany žalobcu ako veriteľa nebolo splnené, keďže konečný zostatok na účte žalovanej bol 8,01 Eur, z ktorého ešte mala nasledujúci mesiac zaplatiť splátku 47,45 Eur.

42. Na základe vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Ako už súd uviedol vyššie (viď zdôvodnenie v odseku 40) nemohlo dôjsť ani k zosplateniu úveru. Súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, keďže zo strany žalobcu došlo k hrubému porušeniu povinností podľa §

7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a taktiež v zmluve v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. chýbajú podmienky, ktoré upravujú úrokovú sadzbu, jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, čo spôsobuje v zmysle § 11 ods. 1 taktiež bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

43. Keďže súd mal za to, že k zosplateniu nedošlo, úver je bezúročný a bez poplatkov, v konaní nebolo sporné, že žalobkyni bol poskytnutý úver 2 060,--Eur, z ktorého zaplatila sumu 799,30 Eur, pričom úver mala splácať v počte splátok 66. Keďže súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, mesačná splátka by mala byť 31,20 Eur (2 060 : 66 splátok). Žalovaná zaplatila sumu 799,30 Eur, to znamená že zaplatila 25 splatných splátok (25 splátok x 31,20 Eur = 780), zostatok 19,30 Eur, to znamená že s 26.splátkou je v omeškaní so sumou 11,90 Eur (31,20 - 19,30), pričom 26 splátka bola splatná 15.08.2020, 27 splátka vo výške 31,20 Eur a 28 splátka vo výške 31,20 Eur boli splatné 15.09.2020 a 15.10.2020. To sú splátky splatné do vyhlásenia rozsudku, v celkovej výške 74,30 Eur (11,90 + 31,20 + 31,20).

44. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 74,30 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, pričom splatnosť každej splátky bola 15.-ty deň v mesiaci, splatnosť 26 splátky bola 15.08.2020 čo bola sobota, takže žalovaná sa dostala do omeškania dňom 17.08.2020, splatnosť 27 splátky bola 15.09.2020 kedy bol sviatok, takže žalovaná sa dostala do omeškania 16.09.2020 a splatnosť poslednej splátky pred vyhlásením rozsudku bola 15.10.2020 čo bol pracovný deň. Vo zvyšku súd preto žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že ostatné splátky, ktoré žalovaný žaloval ešte nie sú splatné.

45. Súd ešte podotýka čo sa týka námietky žalovanej, že by súd mal preskúmať v predmetnom konaní iné zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktoré boli účelom poskytnutia úveru, časti úveru, ktorý mal slúžiť k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1 zmluvy, súd k tomuto udáva, že predmetné zmluvy o úvere nie sú predmetom predmetného konania, pričom jedna zmluva bola uzatvorená s iným veriteľom ako so žalobcom, a to spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ktorý nie je stranou sporu v predmetnom konaní a žalovaná ako spotrebiteľ má zákonné možnosti v prípade, ak má za to, že zmluvy boli uzavreté v rozpore s príslušnými zákonnými ustanoveniami domáhať sa v iných súdnych konaniach bezúročnosti a bez poplatkovosti úverov, resp. vydania bezdôvodného obohatenia.

46. Pokiaľ žalovaná vo svojom poslednom vyjadrení žiadala, aby mohla splácať úver v splátkach vo výške 30,--Eur mesačne, súd vzhľadom aj na priznanú sumu jej takúto možnosť nedal, keďže ani žiadnym listinným dôkazom nepreukázala súčasnú majetkovú a sociálnu situáciu.

47. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Z dôvodu, že žalovaná bola v konaní úspešná pomerne, avšak v prevažne vo väčšom rozsahu, súd priznal trovy konania žalovanej. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1 779,88 Eur s príslušenstvom, súdom mu bola priznaná suma 74,30 Eur s príslušenstvom.  $74,30 : 1 779,88 = 0,042$  (95,8 - 4,2 = 91,6 % úspech žalovanej).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.