

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: OT/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720010182.5

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, samosudcom Marekom Mikulčíkom, v trestnej veci odsúdeného T. A. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2020 v Pezinku, takto

### r o z h o d o l :

I. Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdený T. A., M.. XX. X. XXXX F. Y., A. Q. B. XXX/XX, T., sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT/18/2020 zo dňa 19. 5. 2020, právoplatným dňa 19. 5. 2020 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace vykoná.

II. Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.05.2020, sp. zn. OT/18/2020, právoplatným dňa 19.05.2020 bol odsúdený T. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu, okrem iného, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.06.2020, sp. zn. OT/102/2020, právoplatným dňa 14.06.2020 bol odsúdený T. A. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu, okrem iného, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí súdu konanom dňa 22.10.2020 odsúdený uviedol, že svoj čin oľutoval, priznal sa k nemu a chce viesť doma riadny život.

Súd na nariadenom verejnom zasadnutí dňa 22.10.2020 vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to: i/ trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.05.2020, sp. zn. OT/18/2020, ii/ trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.06.2020, sp. zn. OT/102/2020, iii/ odpoveď na lustráciu v ZVJS; iv/ odpoveď na lustráciu v registri priestupkov, v/ odpis registra trestov.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a aby mu súd zároveň nariadil výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.05.2020, sp. zn. OT/18/2020.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 4 Trestného poriadku ak súd rozhodne, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nariadi výkon trestu odňatia slobody a rozhodne súčasne aj o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ďalej súd pokračuje podľa § 408 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190601.html>>.

Podľa § 420 ods. 4 Trestného poriadku, pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený, postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že odsúdený počas skúšobnej doby bol súdne trestaný a to jedenkrát, kedy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.06.2020, sp. zn. OT/102/2020, právoplatným dňa 14.06.2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že odsúdený nepreukázal, že v skúšobnej dobe viedol riadny život. Práve naopak bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.06.2020, sp. zn. OT/102/2020, právoplatným dňa 14.06.2020 a teda počas trvania skúšobnej doby v predmetnej trestnej veci sa dopustil ďalšieho trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Takisto je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopustil rovnakého trestného činu a to v krátkom časovom rozmedzí. Teda boli splnené podmienky na to, aby súd rozhodol, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná.

Súd zároveň rozhodol o spôsobe výkonu uloženého trestu odňatia slobody tak, že v zmysle ustanovenia § 48 ods. 4 Trestného zákona súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia aj napriek tomu, že odsúdený bol s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd bral do úvahy závažnosť trestného činu (prečin) a mieru narušenia páchatel'a a má za to, že v ústave na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, pričom sťažnosť má odkladný účinok. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva na podanie sťažnosti výslovne vzdala.