

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117209251
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117209251.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v spore žalobcu: Q. Y.Š., J. B.: XX.XX.XXXX, O. L.: U. XX, X. X., právne zastúpený: URBAN s.r.o., advokátsku kancelária, so sídlom Slanská Huta 77, Slanská Huta, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že zmluva o úvere lepšia splátka č. 4204752386 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013, je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 3 bod 3.6 zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013 v znení "Právne vzťahy neupravené ZoO sa riadia OP, VOP Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách, príslušnými ustanoveniami zákona č 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoSÚ). Dlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie spotrebiteľskom úvere lepšia splátka [Formulár], ktorý je k dispozícii na Obchodnom mieste Poštovej banky. Dlžník a Spoludlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušným dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi. Pojmy s veľkým začiatočným písmenom definované v O P a VOP majú rovnaký význam aj v Zo U" je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je n e p l a t n á.

III. Súd určuj e, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 3 bod 3.9 zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013 v znení „ Dlžník a Spoludlžník, a to každý z nich osobitne, podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Poštovkou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. a Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením Pohľadávky Poštovky vzniknutej zo ZoÚ, Poštovka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlžníkovi a Spoludlžníkovi zo ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške Splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplata Pohľadávky Poštovky " je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je n e p l a t n á.

IV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 3 bod 3.11 zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013 v znení " Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú z tejto ZoÚ, predložia na prerokovanie a rozhodnutie Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému pri spoločnosti Rozhodcovská a mediačná a.s. so sídlom Dunajská 15 v Bratislave, ICO; 46 023 151, a to podľa jeho Štatútu a rokovacieho poriadku v súlade so zákonom č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Dlžník a Spoludlžník berú na vedomie, že doručený rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu, je pre účastníkov rozhodcovského konania záväzný a ako exekučný titul môže byť podkladom pre nútený výkon splnenia povinnosti uloženej rozhodcovským rozsudkom. Rozhodcovské konanie je jednostupňové, a preto proti rozhodcovskému rozsudku nemožno podať riadny opravný prostriedok (napr. odvolanie). Rozhodcovský

rozsudok možno napadnúť len zo zákonom vymedzených dôvodov , a to v lehote do 30 dni od jeho doručenia" je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je n e p l a t n á.

V. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

VI. Súd konanie v časti o určenie:

-že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému z mesačnej anuitnej splátky č. 56 obsiahnutej v zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013 čiastku sumy 115,15 Eur,

-že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému z mesačnej anuitnej splátky č. 56 obsiahnutej v zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013 čiastku sumy 19,12 Eur,

-že žalobca nie je povinný zaplatiť žalovanému jednotlivé anuitné mesačné splátky od splátky č. 57 vrátane, až po splátku č. 120 vrátane obsiahnutej v zmluve o úvere lepšia splátka č. 4204752386 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013, z a s t a v u j e.

VII. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %. O výške trov konania súd rozhodne v samostatnom uznesení potom, čo rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť.

o d ô v o d n e n i e :

Právny nárok žalobcu

1. Žalobou podanou na tunajšom súde 11.04.2017 sa žalobca domáhal určenia, že zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013 je bezúročná a bez poplatkov. Oprávnenosť svojej žaloby žalobca odôvodnil tým, že ako spotrebiteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu, ktorá bola zo strany žalovaného vopred pred-pripravená, a žalobca s ňou nemohol nič robiť a nebolo mu umožnené akýmkoľvek spôsobom pripomienkovať, či ju dopĺňať. Zo strany pracovníčky, ktorá dala žalobcovi na podpis Zmluvu bolo povedané, že Zmluvu, nie je možné meniť a ani pripomienkovať, a že pokiaľ chce spotrebný úver, tak musí podpísať Zmluvu, tak ako je pred-pripravená. Na základe zmluvy poskytol žalovaný žalobcovi spotrebný úver vo výške 7 500 EUR, pričom RPMN bola určená v Zmluve na 17,74% a úroková sadzba 15,9% a priemerná hodnota RPMN podľa Zmluvy bola 13,79%.

2. Žalobca namietal, že Zmluva je bez poplatkov a je bezúročná podľa zákona č. 129/2010 Z.z. (účinného ku dňu uzatvorenia Zmluvy, k 10.07.2013) a to z nasledujúcich dôvodov:

i) RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) je určená v Zmluve nesprávne, a to v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa; žalobca - klient mal podľa Zmluvy platiť 120 splátok, každá vo výške 134,27 EUR, čím mal klient podľa Zmluvy uhradiť žalovanému - banke celkovú sumu 16 112,40 EUR (120 x 134,27 EUR); Zmluva ďalej určuje ako "celkové náklady sumu 7 707,22 EUR", avšak v skutočnosti matematicky správne súčin 120 mesačných splátok, každá vo výške 134,27 EUR dáva čiastku 16 112,40 EUR (120 x 134,27 EUR), pričom ak odpočítame od sumy 16 112,40 EUR sumu poskytnutého spotrebného úveru 7 500 EUR, tak skutočné a reálne náklady klienta podľa Zmluvy sú 8 612,40 EUR (16 112,40 EUR - 7 500 EUR), no banka "spotrebiteľsky klamlivo v Zmluve zavádzala klienta, že celkové náklady podľa Zmluvy sú 7 707,22 EUR, aj keď v skutočnosti sú celkové náklady podľa Zmluvy a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. sú vo výške 8 612,40 EUR, a preto banka "spotrebiteľsky klamala/zavádzala" žalobcu o celkovej výške nákladov, ktoré mal zaplatiť banke podľa Zmluvy oproti sume celkových nákladov, ktoré má skutočne zaplatiť banke. a súčasne čím banka "spotrebiteľsky klamala/zavádzala" klienta aj o "skutočnej výške RPMN", a tak určila RPMN nesprávne (na oko nižšie), no v skutočnosti je RPMN oveľa vyššia než je uvedená v Zmluve, keďže určila v Zmluve absolútne nesprávne celkovú sumu nákladov klienta spojených so spotrebným úverom zo Zmluvy (banka ich určila v Zmluve vo výške 7 707,22 EUR (a tie použila na výpočet RPMN), no v skutočnosti sú celkové náklady klienta podľa Zmluvy vo výške 8 612,40 EUR (a tie banka "spotrebiteľsky nekalo nepoužila na výpočet RPMN", aj keď mala určiť RPMN zo sumy 8 612,40 EUR", čím PB "klamala/zavádzala" Klienta o skutočnej a reálnej výške RPMN podľa Zmluvy oproti sume uvedenej v Zmluve", ergo banka uviedla klienta do omylu o skutočnej výške RPMN oproti výške "na oko /nesprávne uvedenej" podľa Zmluvy, a preto je spotrebný úver vyplývajúci zo Zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., bez úročný a bez poplatkov;

ii) v Zmluve nie je - v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. - stanovená (identifikovaná/určená) konkrétna výška istiny a ani konkrétna výška úroku a ani konkrétne výška poplatku za správu úveru platených klientom pre banku podľa Zmluvy, keďže v Zmluve je uvedená iba mesačná anuitná splátka vo výške 134,27 EUR, no klient nevie zo Zmluvy určiť, koľko (aká konkrétna

čiasťka) je z mesačnej anuitnej splátky vo výške 134,27 EUR pripadá na istinu a koľko na úroky a koľko na poplatok za správu úveru (ktorý ani v Zmluve nie je uvedený, no z Výpisov jasne vyplýva, že banka účtuje klientovi mesačne poplatok vo výške 8,27 EUR), a preto je spotrebný úver vyplývajúci zo Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., bez úročný a bez poplatkov;

iii) v Zmluve nie je - v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákonom č. 129/2010 Z.z. - vôbec uvedená (identifikovaná) celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ (klient) zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; klient mal podľa Zmluvy platiť 120 splátok, každá vo výške 134,27 EUR. čím mal klient podľa Zmluvy uhradiť banke celkovú sumu 16 112,40 EUR (120 x 134,27 EUR), avšak v Zmluve údaj o celkovej čiastke, ktorú klient ako spotrebiteľ musí zaplatiť banke podľa Zmluvy absentuje, a preto je spotrebný úver vyplývajúci zo Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákonom č. 129/2010 Z.z., bez úročný a bez poplatkov;

iv) v Zmluve nie sú - v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákonom č. 129/2010 Z.z. - vôbec uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN (ročnej percentuálnej miery nákladov), keďže zo Zmluvy nie je možné jasne, určito a konkrétne určiť, aké konkrétne údaje (aké konkrétne vstupy/údaje/konkrétne číselné hodnoty) použila banka na výpočet RPMN (ročnej percentuálnej miery nákladov) podľa Zmluvy, keďže v Zmluve údaj o celkovej čiastke, ktorú klienta ako spotrebiteľ musí zaplatiť banke podľa Zmluvy úplne absentuje a súčasne v Zmluve vôbec ani nesedia celkové náklady, ktoré má platiť klient banke podľa Zmluvy, lebo Zmluva určuje ako "celkové náklady sumu 7 707,22 EUR", avšak v skutočnosti matematicky správne súčin 120 mesačných splátok, každá vo výške 134,27 EUR dáva čiastku 16 112,40 EUR (120 x 134,27 EUR), pričom ak odpočítame od sumy 16 112,40 EUR sumu poskytnutého spotrebného úveru 7 500 EUR, tak skutočné a reálne náklady klienta podľa Zmluvy sú 8 612,40 EUR (16 112,40 EUR - 7 500 EUR), no banka "spotrebiteľsky klamlivo v Zmluve zavádzala klienta, že celkové náklady klienta podľa Zmluvy sú 7 707,22 EUR", aj keď v skutočnosti sú celkové náklady klienta podľa Zmluvy a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. vo výške 8 612,40 EUR. a preto je spotrebný úver vyplývajúci zo Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákonom č. 129/2010 Z.z., bez úročný a bez poplatkov. Uvedenú argumentáciu potvrdzuje po právnej stránke veci aj právna veta uvedená v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014, sp. zn. 6 Co 523/2014 (ktorá síce hovorí o § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., no z hradiska obsahového a vecného uvedený právny záver platí rovnako aj na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) "účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami "výška, počet a termíny splátok" viaže ku každej z tam uvedených položiek, teda tak k istine, ako aj k úrokom, u tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (pri každej takejto čiastkovej položke). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva, a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa.

2.1. Nakoľko je Zmluva bezúročná a bez poplatkov, tak má klient povinnosť uhradiť v prospech banky iba dlžnú istinu podľa Zmluvy, a to bez poplatkov a bez úrokov, teda iba suma poskytnutých finančných prostriedkov tvoriacich predmet spotrebiteľského úveru podľa Zmluvy. Klient nechce platiť nezákonné úroky v splátkach od splátky 1 až po splátku 120 Zmluvy a súčasne nakoľko klient zaplacením splátok od splátky č. 1 až po splátku č. 55 a časť splátky č. 56 podľa Zmluvy uhradí žalovanému celú dlžnú čiastku vo výške 7 500 EUR (klient z anuitnej mesačnej splátky č. 56 bude povinný uhradiť banke iba čiastku 115,15 EUR. pričom klient zo splátky č. 56 už kvôli bezúročnosti a bezpoplatnosti Zmluvy nebude povinný (podľa názoru Klienta) uhradiť banke čiastku 19,12 EUR) a súčasne kvôli bezúročnosti a bezpoplatnosti Zmluvy už nebude klient ani povinný uhradiť banke splátky dlžnej istiny, či dlžných úrokov uvedených (obsiahnutých) od splátky 57 (vrátane) až po splátku 120 (vrátane) v zmysle Zmluvy, a nakoľko žalovaný nevyhovel dobrovoľne Predžalobnej výzve, a nakoľko žalobca chce právne zastabilizovať právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, a predísť tak budúcej žalobe žalobcu na plnenie (tj. žalobe žalobcu proti žalovanému na vrátenie čiastky predstavujúcej jednotlivé splátky uvedené od splátky 57 až po splátku 120 v zmysle Zmluvy a zo splátky č. 56 sumu 19,20 EUR), tak žalobca podal túto žalobu o určenie, že Zmluva je bezúročná a bez poplatkov podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a súčasne žalobu o určenie, že žalobca nie je povinný zaplatiť žalovanému jednotlivé splátky od splátky 57 (vrátane) až po splátku 120 (vrátane) podľa Zmluvy a žalobu o učenie, že žalobca je povinný zo splátky č. 56 uhradiť žalovanému iba čiastku iba čiastku 115,15 EUR a žalobu o určenie, že žalobca nie je povinný uhradiť žalovanému

zo splátky č. 56 čiastku 19,20 EUR), čím sa do budúca touto určovacou žalobou vytvorí pevný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným a súčasne sa tým odstráni budúca žaloba žalobcu na plnenie (t.j. žaloba žalobcu proti žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8 612,40 EUR (64 x 134,27 EUR (splátky od splátky č. 57 po splátku č. 120 Zmluvy) + 19,12 EUR (časť splátky č. 56 podľa Zmluvy) tvoriacej nezákonné úroky obsiahnuté v mesačných anuitných splátkach od splátky č. 1 až po splátku č. 120), a preto žalobca ako spotrebiteľ preukázal a osvedčil súdu aj naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby.

2.2. Žalobca ako spotrebiteľ, má naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatnosti Zmluvy uzatvorenej so žalovaným. Nárok žalobcu ako spotrebiteľa sú odôvodnené aj z cieľom európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali (najmä Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem žalobca dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. IM Cdo 1/2009.

2.3. Vzhľadom k vyššie uvedenému teda žiadal, aby súd v predmetnej veci vydal rozhodnutie ktorým:
- u r č í, že zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013, je bezúročná a bez poplatkov podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov,
- u r č í, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému z mesačnej anuitnej splátky č. 56 obsiahnutej v zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013, čiastku sumy 115,15 EUR,
- u r č í, žalobca nie je povinný zaplatiť žalovanému z mesačnej anuitnej splátky č. 56 obsiahnutej v zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013, čiastku sumy 19,12 EUR,
- u r č í, že žalobca nie je povinný zaplatiť žalovanému jednotlivé anuitné mesačné splátky od splátky č. 57 (vrátane) až po splátku č. 120 (vrátane) obsiahnuté v zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013.

Vyjadrenie žalovaného

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 14.07.2017 v ktorom uviedol, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesprávne a nepravdivé a žalovaný ich popiera z nasledovných dôvodov.

3.1. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. "zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia".

V zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. sa uvedené ustanovenie aplikuje len v prípade, že obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj amortizácia istiny, pričom v takom prípade sa zákazníkovi v zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytuje amortizačná tabuľka, ktorá "podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere".

3.2. V danom prípade nebola dohodnutá amortizácia istiny úveru a z tohto dôvodu sa náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. dá vyhovieť jedine nasledovným spôsobom, ktorý považuje Žalobca za postačujúci.

Zmluva o úvere obsahuje požadované náležitosti, keďže sa v nej uvádza, že (i) výška úveru, (ii) úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou, (iii) výška mesačnej splátky, (iv) RPMN banky v %, (v) taktiež priemernú RPMN na trhu, (vi) celkový výšku úveru, (vii) dátum 1. splátky, (viii) dátum nasledujúcich splátok, (ix) počet mesačných splátok, (x) dátum konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme za absolútne dostatočné a v súlade so zákonom, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má táto celková čiastka splatiť. Takýto záver je v súlade s rozhodovacou

praxou súdov (napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. septembra 2012, sp. zn. 17Co/151/2012, v ktorom sa konštatuje, že "ustanovenie v znení "zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", nemožno vykladať tak, že by dodávateľ v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere musel samostatne uvádzať výšku, počet a termíny splátok istiny, samostatne výšku, počet a termíny splátok úrokov a samostatne výšku počet a termíny splátok iných poplatkov").

3.3. Okrem uvedeného je podľa názoru žalovaného významným faktorom, ktorý svedčí v prospech jeho výkladu aj znenie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica 2008/48"), ktorá na rozdiel od predchádzajúcej smernice Rady 87/102/EHS, zavádza v čl. 22 ods. 1 tzv. maximálnu harmonizáciu, čiže požiadavku na prijatie takej vnútroštátnej právnej úpravy, od ktorej sa nemožno odchyliť: "... členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice". Ustanovenie čl. 10 smernice 2008/48 pritom veľmi presne stanovuje, aké náležitosti má mať zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom toto ustanovenie neuvádza žiadne také vytykané požiadavky na náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako stanovuje § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. (požiadavka na sprístupnenie výpisu vo forme amortizačnej tabuľky sa týka len prípadu amortizácie istiny, čo nebol daný prípad - viď čl. 10 ods. 2 písm. i) citovanej smernice). V zmysle vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia sa nevyžaduje, aby jednotlivé splátky boli rozčlenené na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov.

3.4. Žalovaný ďalej uviedol, že Zmluva obsahuje všetky požadované obsahové náležitosti podľa § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. Žalobca mohol posúdiť rozsah svojho záväzku. Žalovaný uvádza, že predpoklady použité pre výpočet RPMN sú obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach platných a účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy ako aj v dokumente Oboznámenie o RPMN, ktoré boli v zmysle článku 3 ods. 6 Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalobca sa s touto náležitosťou riadne a náležite oboznámil, na súhlas čoho Zmluvu podpísal. Vzhľadom na to je žalovaný toho názoru, že predpoklady RPMN sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

3.5. Ďalej žalovaný poukázala na to, že pokiaľ žalobca tvrdí, že celková výška nákladov je vyčíslená nesprávne, tak poukazuje na Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere ktorý definoval nákladové položky, na základe ktorých sa určia celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Do celkových nákladov tak podľa § 3 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch patria všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere; náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Žalovaný, ako veriteľ, vyčíslil 1 celkové náklady žalobcu v Zmluvách o úvere v súlade so zákonnou úpravou. Do celkových nákladov spojených s poskytnutím úveru na základe Zmluvy o úvere preto patria úroky z úveru, ktoré mal žalobca ako dlžník uhradiť, ak by poskytnutý úver splácal v súlade so splátkovým kalendárom, t. j. súčet všetkých úrokov, ktoré mal žalobca ako dlžník splatiť a ktoré vyplývajú z predpisu splátok k Zmluve o úvere v celkovej výške:

7.707,22 Eur (119 splátok po 126,- Eur a 1 splátka po 63,22 Eur, t. j. spolu 15.057,11 Eur - 7.500 Eur istina = 7.557,22 Eur + poplatok 150,-EUR). Do celkových nákladov žalovaný nezapočítal poplatky spojené s poistením úveru. Poskytnutie úveru totiž nebolo podmienené uzatvorením poistenia schopnosti splácať úver. Poistenie úveru bolo poskytnuté na základe výslovnej žiadosti žalobcu ako dlžníka, pričom žalobca ako dlžník nebol povinný uzatvoriť poistnú zmluvu poistenia úveru pre prípad neschopnosti splácať úver. Podľa Sadzobníka poplatkov účinného ku dňu podpisu Zmluvy bolo poistenie schopnosti splácať splátky - základný súbor poistenia, spoplatnený pri pôžičke nad 5 000 € do 8 500 € vrátane, sumou 8,07 Eur mesačne. Podľa bodu 3.1. písm. a) Sadzobníka poplatkov je spracovanie úveru spoplatnené sadzbou 2 % zo sumy úveru. V danom prípade z poskytnutého úveru vo výške 7.500,- EUR je poplatok za spracovanie vo výške 150,- EUR. Do výšky celkových nákladov 7.557,22 Eur bola započítaná suma 150,- EUR ako suma poplatku za spracovanie úveru. Celková čiastka úveru bola vyčíslená správne v sume 7.707,22 EUR

3.6. K tvrdeniu žalobcu, že RPMN bola určená nesprávne žalovaný uviedol, že výška RPMN je určená správne a nepožadoval by od žalobcu pri riadnom a včasnom splácaní vyššie plnenie ako je uvedené v Zmluve. Žalobca napriek tomu pri výpočte RPMN použil hodnotu mesačnej splátky, v ktorej je započítané aj poistné. Tento postup žalobcu je nesprávny. Hodnota RPMN je v Zmluve o úvere uvedená správne vo výške 17,74%. Zmluva o úvere tak obsahuje správne uvedenú zákonnú náležitosť.

Zmena žaloby

4. V priebehu konania, pred otvorením pojednávania žalobca podaním zo dňa 16.07.2018 zmenil žalobu a to z hľadiska formulácie jednotlivých výrokov petitu ako aj čiastočného späťvzatia žaloby. Žalobca sa zmenou petitu domáhal určenia bezúročnosti a bez poplatkovosti zmluvy o úvere lepšia splátka č. 4204752386, určenia neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvných podmienok uvedených v úvere a týkajúcich sa odkazu na iné listiny (cenníky, VOP, a pod) v prípade ak zmluva právny vzťah neupravuje, dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej doložky a poplatku za spracovanie úveru. Zastaviť konanie v dôsledku späťvzatia žaloby žiadal vo vzťahu k výrokom obsiahnutým v pôvodnej žalobe ohľadom úhrady mesačných anuitných splátok. Žalobca súčasne uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na skutkovej, vecnej ako aj právnej argumentácii, ktorú prezentoval v doterajších písomných podaniach v tomto konaní. K určeniu neprijateľnosti zmluvných podmienok poukázal najmä na ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého "Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách".

4.1. Ďalej poukázal na znenie § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník podľa ktorého "Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súčasne žalobca uviedol, že konajúci súd je povinný v zmysle ust. § 298 ods. I zákona č. 160/2015 Z.z. skúmať neprijateľné podmienky ex offo, t.j. bez toho, aby sa tohto určenia domáhal žalobca ako spotrebiteľ.

Vyjadrenie žalovaného

5. Žalovaný podaním zo dňa 06.08.2019 uviedol, že zotrúva na svojej doterajšej argumentácii, v stručnosti zhrnul dôvody pre ktoré považuje žalobu za neoprávnenú.

5.1. V súvislosti s určením neprijateľných podmienok poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 26.06.2018 v ktorom k Dohode o zrážkach zo mzdy uviedol, že tento právny inštitút je riadnym spôsobom zabezpečenia nárokov veriteľa. V čase uzatvorenia Zmluvy o úvere predstavovala Dohoda o zrážkach zo mzdy obvyklý a štandardný spôsob zabezpečenia nárokov veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v písomnej forme. Žalobca ako zmluvná strana vyhlásil, že Dohodu o zrážkach zo mzdy si riadne prečítal, jej obsahu porozumel a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Žalobca tak prejavil slobodnú vôľu uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, a to na zabezpečenie poskytnutého úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Dokonca ani v spotrebiteľských vzťahoch nie je vylúčené uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie poskytnutého spotrebiteľského úveru (§5a z. č. 250/2007 Z. z.), a to v prípade: ak je dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená na samostatnej listine, ak dlžník bol poučený o dôsledkoch jej uzatvorenia. Tieto náležitosti dohody o zrážkach zo mzdy boli do zákona zakotvené až po uzatvorení Zmluvy o úvere, avšak preukazujú jej dovolenosť a prijateľnosť. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak by Dohoda o zrážkach zo mzdy bola v spotrebiteľských vzťahoch vylúčená, z právnej úpravy by takáto skutočnosť vyplývala. Keďže však právna úprava určuje podmienky, za akých je uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy prípustné aj v spotrebiteľských vzťahoch, nie je možné v prípade, ak sú tieto podmienky splnené, uzatvorenie platnej dohody vylúčiť.

Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a žalobca bol dostatočne poučený o tom, že v prípade, ak nebude plniť riadne a dobrovoľne tak, ako sa zaväzuje v Zmluve o úvere, dôjde k plneniu prostredníctvom zrážok z jej mzdy. Žalobca žalobou nenamieta existenciu svojho dlhu a ani výšku jeho dlhu. Tvrdí, že dohodou o zrážkach zo mzdy by bolo možné vymôcť aj nároky, na ktoré by veriteľ nemal nárok. Uvedené skutočnosti by však vylučovali možnosť uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy za akýchkoľvek podmienok, čo odporuje súčasnej právnej úprave, ktorá priamo v zákone na ochranu spotrebiteľa umožňuje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy. Ide teda o výklad contra legem, ktorý je neprípustný.

5.2. K rozhodcovskej zmluve uviedol, že právna úprava zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, okrem iného, požaduje, aby rozhodcovská zmluva bola písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy. Požiadavka oddeliteľnosti však zo zákona o rozhodcovskom konaní nevyplýva. Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy, alebo formu rozhodcovskej doložky

k zmluve. Znamená to, že rozhodcovská zmluva uzatvorená do 31.12.2014 mohla byť súčasťou hlavnej zmluvy, bez potreby samostatnosti a oddeliteľnosti.

Zákon o rozhodcovskom konaní vyžaduje výlučne písomnú formu rozhodcovskej zmluvy. Písomná forma Rozhodcovskej zmluvy je zachovaná, keďže rozhodcovská doložka bola súčasťou Zmluvy o úvere podpísanej oboma zmluvnými stranami. Pokiaľ žalobca tvrdí, že dojednanie Rozhodcovskej zmluvy mu znemožnilo domáhať sa nárokov na všeobecnom súde, jeho tvrdenie je nesprávne. Podľa čl. 10.2.2 časť II Všeobecných obchodných podmienok mohol žalobca v pozícii klienta uplatňovať svoje nároky voči žalovanému v pozícii banky buď na Rozhodcovskom súde alebo na všeobecnom súde. Žalobca tak nebol nútený uplatňovať svoje nároky na Rozhodcovskom súde. V zmysle právnej úpravy platnej v čase uzatvorenia rozhodcovskej doložky sa za neprijateľnú zmluvnú podmienku podlá ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka považovala len tá rozhodcovská doložka, ktorá vyžadovala, aby spotrebiteľ riešil spory s dodávateľom výlučne v rozhodcovskom konaní.

V zmysle vyššie uvedeného je preukázané, že spotrebiteľ sa mohol so svojou žalobou na dodávateľa obrátiť na civilný súd. Rozhodcovská zmluva tak nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

6. Na pojednávaní konanom dňa 04.02.2020 súd uznesením, pred otvorením pojednávania, pripustil zmenu žaloby v navrhovanom znení.

Skutkový stav

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami sporových strán, prednesmi na pojednávaní, oboznámením sa s listinnými dôkazmi (Zmluva o úvere lepšia splátka č. 4204752386 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.07.2013, Výpis z úverového účtu k 13.01.2014, 15.01.2015, 15.01.2016, 17.01.2017, Oznámenie o podmienkach splácania úveru, Predžalobná výzva zo dňa 03.04.2017, Podnet na NBS zo dňa 10.04.2017, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver lepšia splátka) a zistil nasledovný skutkový stav.

7.1. Na základe zmluvy o úvere lepšia splátka uzatvorenej dňa 10.07.2013 č. 4204752386 medzi žalobcom a žalovaným bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 7.500 Eur. Z obsahu úverovej zmluvy ďalej vyplýva výška mesačnej splátky 134, 27 Eur, počet mesačných splátok 120, dátum prvej splátky a konečnej splatnosti. Náklady spojené s poskytnutím úveru boli vyčíslené na sumu 7.707,22 Eur, pričom v Zmluve absentuje údaj o celkovej čiastke, ktorú má žalobca žalovanému titulom poskytnutého úveru zaplatiť. Taktiež presne v žalobe nebola uvedená identifikácia splátky v zmysle § 9 ods.2 písm.k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Ďalej zmluva obsahuje zmluvné podmienky, ktorými sa upravujú právne vzťahy medzi zmluvnými stranami s tým, že pokiaľ právny vzťah nie je predmetom úpravy v zmluve, tak sa bude spravovať úpravou obsiahnutou vo VOP, Obchodných podmienkach pre úver lepšia splátka, ktoré majú pre právny vzťah rovnaký význam ako Zmluva o úvere.

V zmluve sa ďalej zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom inštitúte pohľadávky v prípade, ak žalobca - klient poruší zmluvné povinnosti a prestane úver riadne splácať (dohoda o zrážkach zo mzdy) ako aj na spôsobe riešenia sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu. Podľa výpisu z úverového účtu k 31.12.2016 nedoplatok na istine predstavoval sumu 5.949,64 Eur.

7.2. Na základe predžalobnej výzvy zo dňa 03.04.2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného k vydaniu potvrdenia, že žalobca bude povinný na základe úverovej zmluvy zaplatiť len reálne poskytnutú istinu vzhľadom k tomu, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9) v dôsledku čoho je možné podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovaný na výzvu nereagoval žalobca si uplatnil svoj nárok súdnou cestou.

Právne posúdenie sporu

8. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2012 (ďalej len "zák. č. 129/2010 Z. z.") tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu

celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú

- platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3)Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4)Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5)Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6)Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7)Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere,

ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách."

Podľa § 11 Dôsledky porušenia povinností:

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak.

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. V predmetnej veci nebola sporná otázka existencie záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami. Taktiež nebola sporná otázka charakteru záväzku (spotrebiteľská zmluva) a právnej normy z hľadiska posudzovania nárokov z nej pre zmluvné strany vyplývajúce. Z vyššie citovaného ustanovenia § 9 vyplývajú náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti podľa § 11 citovaného zákona. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o spotrebiteľský spor, kde sa uplatňuje princíp ochrany slabšieho, súd je povinný skúmať podmienky spotrebiteľskej zmluvy, prijateľnosť zmluvných podmienok aj bez návrhu žalobcu - spotrebiteľa, prípadne vykonať dôkaz, ktorý ním nebol navrhnutý ak je to potrebné pre rozhodnutie vo veci. Pri posudzovaní uplatneného nároku vo vzťahu k "bezvadnosti" zmluvy o úvere sa súd zaoberal podstatnými skutkovými okolnosťami, ktoré sú spôsobilé vyvolať následok spočívajúci v tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov ako aj neprijateľnosť zmluvných podmienok s poukazom na § 53 Občianskeho zákonníka.

9.1. K námietke žalobcu ohľadom špecifikácie splátok podľa § 9 písm. k).

V tejto súvislosti súd poukazuje na argumentáciu žalovaného, napokon ako aj na rozsudok ESLP z 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová a uznesenie NS SR 3Cdo 146/2017 ktorý v obdobnom spore vo svojom odôvodnení uviedol:

"Právny poriadok Slovenskej republiky považuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere za právny úkon, ktorým sa veriteľ (dodávateľ) zaväzuje poskytnúť dlžníkovi (spotrebiteľovi) peňažné prostriedky v jeho prospech do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

V úvode všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa uvádza, že predložený návrh zákona „Je svojím obsahom úplnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS do slovenského právneho poriadku. Uplatňovaním tejto novej úpravy bude slovenský úverový trh zosúladený v rámci vnútorného trhu Spoločenstva". V závere všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa konštatuje, že predkladaným zákonom je Smernica transponovaná do slovenského právneho poriadku v plnom rozsahu.

V dôvodovej správy k § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa zdôrazňuje zásadný význam ochrany spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, ktorý má mať dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí uvádzať celkovú výšku, menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (v zmluve musí byť zrozumiteľne uvedené, aká je celková výška a mena poskytnutého spotrebiteľského úveru, prípadne strop, do ktorého spotrebiteľ môže opakovane čerpať finančné prostriedky). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí upravovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Smernica ako špecifický prameň práva (norma práva) Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli cieľ sledovaný smernicou prijatím transpozíčných opatrení vo svojom právnom poriadku. Členský štát musí transpozíciu smernice uskutočniť spôsobom plne zodpovedajúcim potrebám jasnosti a určitosti. Na tento účel musia byť ustanovenia smernice vykonané tak, aby bola ich záväznosť nespochybniteľná a aby sa zachovala ich konkrétnosť, presnosť a jasnosť. Nakoľko v sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice v zásade vylúčený, vnútroštátne súdy musia skúmať, či môžu normu práva Európskej únie transponovanú určitým zákonom vykladať eurokonformne. Tento nepriamy účinok smernice nie je absolútny - eurokonformný výklad zákona nemôže nahradiť výslovné znenie zákona; v opačnom prípade by išlo o výklad contra legem. To však nič nemení na tom, že zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť (pozri bližšie rozsudok Európskeho súdneho dvora C-212/07, bod 110).

Eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je vyjadrený v dôvodovej správe, teda ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice."

Najvyšší súd SR v predmetnom rozhodnutí, v súlade s princípom rozumnosti v práve (" princíp zdravého rozumu") chrániaceho hodnotu racionality, vyvoditeľného z idey právneho štátu v zmysle čl.1 ods.1 Ústavy SR vyslovil právny názor k otázke nutnosti rozpisu úverových splátok po častiach (istina , úrok, poplatky), s ktorým sa súd v plnom rozsahu stotožňuje. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ spotrebiteľ považuje za potrebné mať informácie o amortizácii dlhu, má právo, podľa obchodných podmienok pre úver lepšia splátka čl.7 bod 7.8. " vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania tejto zmluvy." Súd taktiež akceptoval argumentáciu žalovaného poukazujúceho na rozsudok ESLP z 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a W. X. z ktorého vychádzalo aj vyššie citované rozhodnutie NS SR (uznesenie NS SR 3Cdo 146/2017) v ktorom uvedená otázka bola s konečnou platnosťou vyriešená. S poukazom na vyššie uvedené je teda možné uzavrieť, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky . Z uvedeného vyplýva, že nedostatok tejto náležitosti nemá za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru.

9.2. K námietke absencie údaju o celkovej výške úveru podľa § 9 písm.j)

Žalobkyňa v žalobe uvádza, že jedným z dôvodov bezúčnosti a bezpoplatkovosti úveru je absencia údaju o celkovej výške úveru, ktorý má spotrebiteľ zaplatiť. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že námietka žalobcu je opodstatnená, nakoľko v zmluve nie je uvedená celková čiastka ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť. V zmluve sa uvádza výška úveru 7.500 Eur, celkové náklady vo výške 7.707,22 Eur čo spolu predstavuje sumu 15.207,22 Eur . Táto čiastka však nekorešponduje s čiastkou, ktorú získame pri prepočte počtu splátok s výškou jednej splátky (120x 134,27 EUR)

16.112,40 Eur. Celková čiastka nevyplýva ani z prílohy k zmluve o úvere, v ktorej sa uvádza len výška splátky, deň splatnosti v mesiaci, a číslo účtu prijímateľa.

9.3. K námietke výšky RPMN.

RPMN (Ročná Percentuálna Miera Nákladov) vyjadruje reálnu cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií. Okrem úrokovej miery v sebe zahŕňa aj ďalšie iné poplatky súvisiace s úverom ako napr. poplatok za vybavenie účtu, poistenie úveru, ak je podmienkou pre získanie výhodnejšieho úroku, a iné, prepočítané na jeden kalendárny rok. Platí základné pravidlo, čím nižšie RPMN, tým je úver pre spotrebiteľa výhodnejší. Ak RPMN nie je uvedená v zmluve alebo je v zmluve uvedená nižšia hodnota RPMN než v skutočnosti pôžičke alebo úveru prislúcha, považuje sa takto poskytnutá pôžička alebo úver za bezúročný a bezodplatný. V danom prípade bolo v konaní preukázané, že RPMN bola nesprávne vypočítaná nakoľko v nej nebol zohľadnený poplatok za poistenie úveru. Túto skutočnosť potvrdil sám žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.06.2017. Žalovaný sám uviedol, že do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za poistenie. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné najmä ak uzavretie zmluvy je podmienené je podmienené poistením. Žalovaný síce tvrdil, že žalobca nebol povinný uzavrieť poistnú zmluvu, takáto kolonka vo formulári chýba z čoho vyplýva povinnosť spotrebiteľa uzavrieť úverovú zmluvu s podmienkou jej poistenia. Avšak i v prípade, že žalobca nebol povinný uzatvoriť aj poistnú zmluvu, ktorá skutočnosť zasa vyplýva zo všeobecného formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, zo žiadnych listinných dôkazov nie je zrejmé, či jej uzavretie nejakým spôsobom ovplyvnilo poskytnutie úveru. resp. jeho podmienok. Pokiaľ žalobca uzatvoril poistnú zmluvu, malo by byť zrejmé z akého dôvodu (to je uviesť akým spôsobom uvedené ovplyvnilo podmienky uzatvorenia zmluvy o úvere, teda či v konečnom dôsledku nebol nútený poistnú zmluvu uzavrieť za účelom získania úveru za daných rovnakých podmienok). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je pojem vyskytujúci sa v úverových zmluvách (v ekonomickom slova zmysle) a podľa názoru súdu je pre spotrebiteľov najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru. Náklady sú v tomto prípade suma, ktorú musí dlžník zaplatiť za požičanú sumu. RPMN teda vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Z uvedenej definície teda vyplýva, že pri výpočte RPMN by mali byť zohľadnené i poplatky za poistenie schopnosti splácať úver(23Co/3/2019 - 16).

S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že údaje o výške RPMN uvedené v zmluve o úvere nezodpovedajú požiadavkám stanoveným v zákone o spotrebiteľskom úvere a preto je v zmysle § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľskom úvere bezúročný a bezpoplatkov.

10. K námietke žalobcu ohľadom neprijateľných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve .

V čase podania žaloby platný procesný predpis zák.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok umožňoval domáhať sa určenia neplatnosti právneho úkonu podľa § 80 O.s.p.. V priebehu konania došlo k zmene procesného predpisu zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 01.07.2016, ktorý toto právo umožňuje iba v prípade, ak to vyplýva z hmotnoprávneho predpisu.

Podľa prechodných ustanovení zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok §470 ods.1 sa ustanovenia nového procesného predpisu použijú aj na konania začaté pred účinnosťou tohto zákona, pokiaľ nie je inak ustanovené.

Právo dožadovať sa určenia neplatnosti úverovej zmluvy pri spotrebiteľskom úvere je možné na základe hmotnoprávneho predpisu až na základe novely zákona o spotrebiteľskom úvere účinnej od 01.01.2018 (§ 11 ods.4). Súd však v súvislosti s ochranou spotrebiteľa je oprávnený podľa § 298 Civilného sporového poriadku preskúmať podmienky spotrebiteľského úveru a aj bez návrhu žalobcu určiť, ktorá z podmienok je prijateľná alebo neprijateľná. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky má za následok jej neplatnosť.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

12. V danom prípade na základe návrhu žalobcu ohľadom preskúmania podmienok upravených v Zmluve o úvere lepšia splátka súd dospel k záveru, že neprijateľnými podmienkami s poukazom na § 53 Obč. zákonníka, ktorý explicitne upravuje rozsah neprijateľných podmienok ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán je zmluvná podmienka upravená v čl.3 bod 3.6, bod 3.9 ako dohoda o zrážkach zo mzdy a v bode 3.11. ako rozhodcovská doložka.

12.1. K zmluvnej podmienke čl.3 bod 3.6.

Obsahom zmluvnej podmienky je vyhlásenie spotrebiteľa, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý je k dispozícii na Obchodnom mieste Poštovej banky a súhlasí s nimi. Súd v tomto smere akceptoval argumentáciu žalobcu a dospel k totožnému záveru, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorej účinkom je, že na spotrebiteľa sa prenáša dôkazné bremeno v otázke, či sa skutočne s predloženými zmluvnými podmienkami oboznámil. Vo svojich účinkoch zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v prospech spotrebiteľa, pričom súčasne nie je vylúčené ani to, že všeobecné zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári môžu napĺňať dôvod neprijateľnosti podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ").

12.2. K zmluvnej podmienke čl.3 bod 3.9. - dohoda o zrážkach zo mzdy.

Klient podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá s zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ, Banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlžníkovi zo ZoÚ pravidelným mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu Dlžníka vo výške Splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Banky.

Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o úvere lepšia splátka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a 5 OZ z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený predmetnú dohodu vo vzťahu k odporcovi ako veriteľovi podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, súd je toho názoru, že spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 až 6 OZ a návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Inak uvedené, dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená účastníkmi z úverovej zmluvy je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je nútený kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly a teda ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník preto tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Z tohto dôvodu moc nad majetkom žalobkyne je koncentrovaná v rukách veriteľa - žalovaného, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje žalovanému ako veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie jeho majetku a to vrátane plnení z

neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnenie v rozpore s kolíznymi ustanoveniami zákona. Dohoda o zrážkach zo mzdy je teda zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu a je v rozpore s § 53 OZ, keďže navrhovateľ bol už v čase vzniku úverovej zmluvy nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

12.3. K zmluvnej podmienke čl.3 bod 3.11 - rozhodcovská doložka.

Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto ZoÚ, predložia na prerokovanie a rozhodnutie rozhodcovskému súdu pričom rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Súčasťou úverovej zmluvy bola rozhodcovská doložka, v zmysle ktorej budú všetky spory účastníkov daného právneho vzťahu rozhodované pred vyššie označeným rozhodcovským súdom, rozhodnutia ktorého budú pre obe strany konečné a záväzné. Táto doložka nebola dojednaná individuálne a spotrebiteľovi znemožňuje vyriešiť spor medzi účastníkmi inak, ako v rozhodcovskom konaní. To odôvodňuje záver o neprijateľnosti uvedenej rozhodcovskej doložky (nekalej podmienky v zmysle čl. 3 ods.1 v spojení s bodom 1 písm. q/ Prílohy č. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o neprímeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Rozhodcovská doložka v danej veci je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá je z tohto dôvodu neplatná.

12.4.K zmluvnej podmienke bod.3.1. sadzobníka poplatkov.

Žalobca namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky stanovujúcej oprávnenie žalovaného účtovať poplatok za spracovanie úveru. V tomto smere súd vyhodnotil námietku žalobcu ako nedôvodnú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, upravovaná i ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, je primárne zmluvou úverovou, ktorej podstata sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. V ustanovení § 499 Obchodného zákonníka je normované pravidlo, podľa ktorého "Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa." Poskytovanie úverov je v predmete podnikania typicky u bánk, no nie je výnimočným javom, aby úvery poskytoval aj iný subjekt ako banka. Ustanovenie § 499 je zákonodarcom začlenené do zoznamu tzv. kogentných ustanovení, pri ktorých sa zmluvným stranám neumožňuje od nich odchyliť prípadne ich vylúčiť (§ 263 ods. 1 Obchodného zákonníka). Spomedzi ustanovení Obchodného zákonníka regulujúcich úverovú zmluvu ako absolútny obchod [§ 261 ods. 6 písm. d)] patri do skupiny kogentných ustanovení ustanovenie § 497 definujúce základnú typovú charakteristiku úverovej zmluvy ktorou je podľa § 499 dohoda o odplate ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Zákonodarcu tým zreteľne vymedzil sledované priority v rámci úverových vzťahov, keď ako jednu z priorít stanovil kogentne garantované právo mať možnosť dojednať odplatu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť úver. Vzhľadom k tomu, je možné uzavrieť, že slovenský právny poriadok inštituovať odplatu za dojednanie záväzku poskytnúť úver vyslovene upravuje a jeho používanie predpokladá a preto by mal byť vylúčený zo spotrebiteľského prieskumu. S poukazom na uvedené v tejto časti súd žalobu zamietol.

13. Súd konanie o určenia ohľadom platenia anuitných splátok s poukazom na dispozitívny úkon žalobcu zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade so zásadou úspechu v konaní t.j. § 255 ods.1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne nakoľko k zmene žaloby a k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo síce pred otvorením pojednávania, ale po započatí fázy prípravy pojednávania, kedy žalovanému bola žaloba doručená na vyjadrenie a v tejto súvislosti mu vznikli trovy konania. Vzhľadom k uvedenému súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50% (uplatnených 8 nárokov, z toho úspešnosť v ?).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.